

ÎNVIEREA

NR. 1 IANUARIE — MARTIE 1993

- VOLUMUL TRIMESTRIAL DE: ANALIZE DOCUMENTE, CRESTOMAȚIE ȘI CRONICI
- SUB PATRONAJUL MORAL A DOUĂ ORGANIZAȚII PATRIOTICE

*NAȚIUNEA CA SCOP ȘI DEMOCRAȚIA CA MIJLOC
NU POLITICA DE PROVOCARE
CI POLITICA DE CONSTRUIRE*



Simbolul creștinismului din catacombe

Motto
Istoria... este testamentul lăsat de către
strămoși strănepoșilor, pentru ca să se supună de
tălmăcire vremei de față și de povățuire vremei
viitoare.

MIHAIL KOGĂLNICEANU
(1817—1891)

ÎNVIEREA

Nr. 1 din Ianuarie — Martie 1993

revistă trimestrială
autorizația 1718/18 mai 1990 tel. 6-66.63.63
str. Petőfi Șandor nr. 9—11 cod 71306 Buc. I

Națiunea ca *scop* și Democrația ca *mijloc*.

sub patronajul și cu îndrumarea:

- a) „Liga pentru apărarea Adevărului Istoric“
- b) „Asociația foștilor președinți și fruntași ai organizațiilor studențești libere, independente și unitare din epoca autonomiei universitare 1919—1948 și din 1990“.

(persoane juridice cu drept de editare)

Motto
La plus universelle qualité des esprits, c'est la
diversité
Michel Eygнем de MONTAIGNE
(1533—1592)

ÎNVIEREA

CUPRINSUL NR. 1 din I/1993

1. *Nicolae Bălcescu* (1918—1952): Pentru Învierea Românilor în propria lor Patrie"
2. *Editorialul*: „Cum s-a decis revista?”

SECȚIA I

Analize de personalități, evenimente și probleme (în ordinea cronologică)

1. *Traian Cotigă* (1908—1939): „Cînd socialul? Cînd naționalul?”
2. *dr. Nicolae Rosu* (—): „Iudeo-masoneria și iudeo-comunismul în epoca 1935”
3. *prof. Vasile Cristescu* (1904—1939): „Siguranța Generală a Statului”
4. *Ionel I Moța* (1902—1937): „Măsura creștinătății noastre”
5. *dr. Emil Bulbuc* (1912—1945): „Discurs la Congresul Național Studentesc 1936,
Tg. Mureș”
6. *George Furdul* (1910—1939): „Adevărul despre antisemitism 1936”
7. *Virgil Rădulescu* (1910—1939): „Concepția de politică externă a Mișcării Legionare
în 1936”
8. *Corneliu Z. Codreanu* (1899—1938): „Teza bestiei din Om și teza țapului ispășitor”
9. *Colonel Ștefan Zăvoianu* (— 1941): — Cum s-a operat infiltrarea evreilor în
România?”
10. *Victor P. Gărcineanu* (1910—1939): „Conferință liberă la Cuiburile legionare”
11. *Const. Boboc-Mehedinți* (1914—1939): „Studentimea Română și Ideologia comu-
nistă în 1937”



Imprimat la ROMCART S.A.
București — România

12. prof. Traian Brăileanu (—): „Declarații de principii în aprilie 1937” 13. Alex. Cristian Tell (1907—1939): „Testele vocației sociale”
 14. Ion Herghelieș (1907—1939): „Steagul Eminescu în istoria contemporană a României”
 15. Corneliu Z. Codreanu (1899—1938): „Noua tactică legionară în martie 1938”
 16. Preot Ion Chivu-Constanța (1910—1939): „Imperialismul iudaic mondial”
 17. George Furdul (1910—1939): „Actul de dezertare a preotului prof. Gr. Cristescu”
 18. dr. Frantz-Wilhelm Wochalek (1913—): „Relația dintre Național-Socialism și Mișcarea Legionară în noiembrie 1940”
 19. Vasile Iasinschi (—): „Mișcarea Legionară la Tribunalul de la Nürnberg în 1946”
 20. Corneliu Vasilescu-Valjean: „Interviu dat la 5 august 1990 revistei Învierea”
 21. prof. Victor Macarevici: „Minunea de la Chișinău”
 22. Barbu B. Berceanu: „Situția juridică actuală a Monarhiei în România”
 23. dr. Șerban Milcoveanu: „Penitenciarul special Râmnicul-Sărat între 1 august — 2 decembrie 1938”

SECȚIA II

„Lovește, dar ascultă”

(texte de crestomație răspunzând la întrebările: Cine au fost și ce au vrut legionarii lui Corneliu Z. Codreanu?)

SECȚIA III

Trecutul în serviciul Viitorului

1. Ștefan cel Mare (1457—1504)
 2. Mormîntul ostașului necunoscut 1923

SECȚIA IV

Acte și Documente încă nepublicate în succesiune cronologică

1. Noaptea masacrului la Spitalul Militar Brașov
 2. Memoriul din 27 septembrie 1940 către general I. Antonescu
 3. Scrisoarea din 18 ianuarie 1954 a lui Vasile Iasinschi
 4. Const. Vișoianu: Declarație 1973
 5. Nicolae Penescu: Declarație 1975
 6. Eugène Ionesco: Declarație 1975
 7. dr. Șerban Milcoveanu: Declarația principeș din 28 decembrie 1989
 8. Memoriul din 21 ianuarie 1990 către M.S. regele Mihai I cel Devotat

9. Scrisoarea publică din 5 martie 1990 către Ion Iliescu și pre-Parlament
 10. Memoriul din 21 mai 1990 către Ion Iliescu și Guvern
 11. Omagiu 10 aprilie 1991 la înmormîntarea ing. Ștefan Cămpineanu
 12. Cum au fost identificați în august 1940 asasinii Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor (relatează Octavian Popa)
 13. Omagiu 25 octombrie 1991 Sinaia, la aniversarea zilei de naștere a M. S. Regelui Mihai I cel Devotat
 14. Studenții în Medicină de astăzi către studenții în Medicină de ieri
 15. Sărbătoarea 10 decembrie 1991 la Biserica cu S. S. preotul N. Cosma și profesoara Sica Popescu
 16. Declarație și Apel din partea dr. Șerban Milcoveanu
 17. Reclamația din 6 aprilie 1992 către Procuratura Generală a României
 18. Mesajul Solemn al foștilor președinți ai Societății Studenților în Medicină București
 19. Avertismentul nr. 1 adresat de dr. Șerban Milcoveanu
 20. „Care e scopul? În ce constă misiunea asumată” de Toma Petrescu
 21. Încunoștiințare și Rugămintă, din 6 octombrie 1992 ne-publicată de ziarul „România Liberă”

SECȚIA V

Tribuna Opiniei Publice

1. Virgil Bojin: „Gradul de mareșal al generalului Ion Antonescu”
 2. Victor Macarevici: „Către București: Invitație la Acțiune din partea Chișinăului și Cernăuților”

SECȚIA VI

Cărți interzise și Cărți ignorate

- Pierre Accoce et Pierre Quet: „La guerre a été gagnée en Suisse 1939—1945”

SECȚIA VII

Cronica Observatorilor Politici

1. Metoda directă și metoda indirectă
 2. Ce este dizidența? Cine sînt dizidenții?
 3. Dinamica social-politică
 4. Care e prima lege a Mișcării Legionare?
 5. Crima perfectă
 6. Legenda supraviețuirii Căpitanului
 7. Securitatea de Stat — S.R.I.
 8. Ce viitor ne pregătesc atotputernicii?
Epicriză și prognoză

Pentru Învierea Românilor în propria lor Patrie

Sufletu-mi te slăvește încă înzeită Libertate și
deși oamenii singiilor au învelit cu maramă neagră
dulcea ta față, cred că va veni ziua fericită, ziua
izbîndirii, cînd omenirea întreagă se va scula spre a
sfîșia acest vâl și dușmanii tăi se vor împietri la
vederea soarelui tău de lumină.

„Toți Românii vor fi una, liberi și frați.
„Vai! Nu voi avea noroc a vedea această zi,
deși eu asemenea am muncit și am pătimit pentru
dreptate și cel din urmă al meu cuvînt va fi încă un
imn, ție, țara mea mult dragă!

NICOLAE BĂLCESCU
(1819—1852)

istoric și om politic român unul din
conducătorii Revoluției din 1848

NOTA BENE

Nicolae Bălcescu este teoreticianul și prin jertfa sa Părintele
naționalismului cu mijloacele și în cadrul Democrației.

ÎNVIEREA NAȚIUNII în SFÎNTUL EXIL

Ce alegem între:

DOMNIA VESTULUI și DOMNIA ESTULUI?

Plaiul meu iubindu-l, chem alese ploi.
Cît ni-i sfînt pămîntul, *noi rămînem noi.*
Cît ni-i șoptește vîntul frunzei din zăvoi?
Cît ni-i sfînt cuvîntul, *noi rămînem noi.*
Cînd curat coboară peste albe foi,
Cît ni-i dor de Țară, *noi rămînem noi.*

Vasile Romanciuc
poet basarabean

(versuri din Sfîntul Exil Românesc de după 1945)

Motto
C'est la nuit qu'il est beau de croire à la lumière
Edmond ROSTAND (1868—1918)

Si la lumière est le premier amour de la vie,
l'amour n'est-il pas la première lumière du
coeur?
Honoré de BALZAC (1799—1850)

Il est des vérités que l'homme ne peut saisir
qu'avec l'esprit de son coeur.
Joseph De MAISTRE (1753—1821)

*Dumnezeu cu noi si nimeni împotriva“
deviza de guvernare
a lui ȘTEFAN cel MARE
Domnul Moldovei 1433—1504*

*Nu poate nimeni să omoare atîta dintre noi
cîți stîm în stare să murim pentru credința
noastră.*

*(8 febr. 1938)
Corneliu Z. CODREANU
1899—1938*

ÎNVIEREA

revistă în prezent trimestrială și în viitor lunară cu circa 100 pagini:

- o treime analize de evenimente, probleme și personalități ale României contemporane;*
- o treime texte pentru o crestomație a naționalismului ca scop și a democrației ca mijloc;*
- o treime de documente și acte noi pentru arhiva de Istorie a Patriei.*

Cine a luat hotărîrea?

Cine a dat numele?

Iarna 1952—1953.

Închisoarea militară Jilava.

Secția I secret: celula 8.

Într-o încăpere de 5/6 m pe două priciuri etajate, plus așa-zisa „șerpărie“ pe podeaua de ciment, ne găseam înghesuși asemenea sardelelor din conserve:

- circa 28—30 deținuți politici din toate partidele și din toate clasele, alcătuind laolaltă Națiunea Română;*
- între 4—6 spioni recrutați sau infiltrați de Securitate pentru completarea anchetelor.*

În cei 20 de ani ai Teroarei Staliniste (1945—1964), Închisoarea Jilava era intermediară între Securitățile din București (Internele, Uranus, Rahova, Plevnei și multe mici sedii ale Serviciului Secret) și vastul „gulag românesc“ al asasinării lentă dar sigură: în temnițe prin foame, frig și boli și în lagăre prin munca forțată plus bătaia. Principala misiune a Închisorii Jilava era de continuare a anchetelor penale politice prin spioni recrutați ai Partidului care îți pîneau buzele să mărturisești în celulă ce-ai ascuns la anchetă.

Alimentație fără trofine și doar 800 calorii pe zi, nici o scoatere din celulă și ambele necesități fiziologice într-un hîrdău, faimoasa „tinetă“. Absolut nici o asistență medicală și consultarea de medic numai prin decizia anchetatorului de la centru și numai ca răsplată pentru auto- acuzare și hetero-acuzare.

La data aceea ne găseam în celula 8: ing. Victor Nicolau director la Atelierele C.F.R. Grivița; ing. Caezar Popescu directorul „Distribuției“ de benzină; prof. Coco Dumitrescu de procedură civilă la Facultatea de Drept; ing. Dan Costaforu director la „Unirea“ — petrol din Ploiești; ing. Ovidiu Parisianu de la Atelierele C.F.R.; ing. Marin Mihăescu din construcții; avocat Edgar Kanner președintele Partidului sionist; domnul Collier din redacția ziarului „Jurnalul de Dimineață“; economistul Florescu din centrala Băncii Naționale; ing. Iosif Dudas deputat agrarian în Parlamentul de la Budapesta, colonelul Popescu, comandant de regiment sau divizie la Călărași; țăranul Tache Ionescu șeful P.N.L. din sudul jud. Vîlcea; diplomatul Ioan Popovici din Ministerul de Externe și alții, cărora le cer iertare a nu-i păstra în memorie după 40 ani.

Legionari: elevul de liceu Aurel Obreja și semnatarul acestor rînduri.

Printre agenții Securității: a) un evreu care pe rînd a fost salariatul Intelligence Service, Gestapo-German și N.K.W.D. sovietic; b) un intelectual anarhist angajat cu contract pe doi ani pentru a stîrni discuții politice în interiorul celei și c) un fost sau un pseudo-legionar din Prefectura Poliției București, care aștepta ordinul să dezlănțuie re-educarea prin tortură model Pitești.

De frica spionilor și provocatorilor plasați printre noi, nu puteam vorbi intim decît de la gură la ureche și gîndul nostru comun era întrebarea dacă Națiunea noastră va muri sau va supraviețui. Știam Europa de Est în întregime și pentru totdeauna abandonată, dar prin închisori circula cuvîntul de ordine de la Aiud al generalului Aurel Aldea: „Păstrați încrederea în Occident“.

Simultan în zeci de inimi s-a născut ideea și simultan din zeci de creiere s-a exprimat decizia că trebuie să rezistăm și trebuie să supraviețuim, pentru ce cu imaginația și sentimentul ne apărea a fi a treia Învier NAțională din istoria de 2 000 de ani a neamului românesc.

Prima Învier NAțională a Românilor s-a produs după mileniul de anistorie prin fundarea statală în 1330 a Țării Românești și în 1343 a Moldovei.

A doua Învier NAțională a Românilor s-a produs în 1822 prin restabilirea Domniilor autohtone pămîntești în urma mișcării Pandurilor și revoluției lui Tudor Vladimirescu din 1821.

Acum ne găseam în a treia lungă și nesfîrșită noapte istorică: în martie 1945 guvern comunist, în octombrie 1946 condamnarea generalului Aurel Aldea și a Mișcării de Rezistență NAțională a Românilor, în Noiembrie 1946 falsificarea alegerilor parlamentare, în octombrie 1947 condamnarea lui Iuliu Maniu, Ion Mihalache și Nicolae Penescu și a Partidului național-țărănesc, la 30 decembrie 1947 abdicarea forțată a Regelui Mihai I cel Devotat, în mai 1948 condamnarea ambelor ramuri Nicolae Pătrașcu și Radu Mironovici ale Mișcării Legionare și în noiembrie 1948 lichidarea Poliției, Jandarmeriei și Justiției.

A treia noapte istorică a ocupației sovietice continuată de dictatura comunistă.

Circa un milion de deținuți politici în închisori și lagăre, plus deportații în Bărăgan, plus deportații în Dobrogea și plus adevărații Români rămași prizonieri în U.R.S.S. În peste un milion de inimi s-a născut ideea și peste un milion de creiere au ascuns și au păstrat ideea că trebuie să vină și sigur va veni cea de a treia Învier NAțională a neamului românesc.

Afară, în libertate, domnea ideea că România a murit ca stat independent și că teritoriul carpato-ponto-dunărean devine republică bi- sau tri-națională. În închisori, în lagăre și la anchete domnea ideea lui Iuliu Maniu că se dă o mare bătălie pentru care se merita a muri indiferent de înfrîngere sau victorie. Ideea identică cu steagul de luptă al Studențimii Române din deceniile interbelice: „nu-i nevoie să sper pentru a întreprinde și nu-i nevoie să reușești pentru a persevera.”

Noiembrie 1952

Celula 8 din Închisoarea Jilava.

Printre noi se îmbolnăvește Tache Ionescu cu frison + febră + anorexie + astenie. Pun diagnosticul de febră tifoidă și timp de 15 zile am raportat la strigarea catalogului și am bătut în ușa să vină medicul.

Anchetatorii de la Securitatea de Stat au interzis consultarea de medic și transportarea la spital și aceasta ca pedeapsă pentru refuzul bolnavului de a se recunoaște șeful unui complot antistatal în com. Băbeni din sudul jud. Vîlcea.

Noi cei 30 adevărați deținuți politici am asistat în totală tăcere la cele 15 zile de boală și de agonie a fratelui nostru mai mare bătrînul Tache Ionescu. Păstrau tăcerea chiar și cei 4—5 spioni și provocatori plasați de securitate printre noi.

În ultimele minute de conștiență, Tache Ionescu ne-a spus:

„Eu voi muri, dragii mei!

România va învia și voi încă tineri veți asista la Învier. Să nu ne uitați pe noi bătrînii. Din cer sufletele noastre vor fi alături de voi la Învierea Patriei.”

Singurul lucru care în celulă am putut face, a fost să-i șoptim pînă s-a produs decesul: „Vom învia! Vom învia! Vom învia! Vom învia!”

Ca atare această revistă „Învierea” nu-i a unui partid politic, ci e a întregii Națiuni Române.

Face parte din ultima voință a celor 50 000 de martiri care în lagăre și închisori, asemenea lui Tache Ionescu, au trăit și au onorat ideea de Învier a României.

Dr Milcoveanu Șerban

10 Mai 1992

București

Fapta este mai puternică decât vorba.
Nici vorbirea nobilă nu poate ascunde fapta
urâtă și nici vorbele de ocară nu pot murdări fapta
frumoasă.

Nu există faptă (urâtă sau frumoasă) care
mai curând sau mai târziu să nu iasă la lumină.

Democrit
(sec V în Hr)

ANALIZE DE PERSONALITĂȚI, EVENIMENTE ȘI PROBLEME

(în ordine cronologică).

Ne-am născut din negura vremii pe acest pământ, odată cu stejarii și cu brazii. De ei suntem legați nu numai prin pîinea și existența pe care ne-o dă muncindu-l din greu, dar și prin oasele strămoșilor care dorm în țărina lui.

Corneliu Z. CODREANU
1899—1938

(din discursul ținut la Congresul Asociației conducătorilor Mișcării Studențești din 1922, în Aprilie 1935 la București).

Cînd SOCIAL-ul? Cînd NAȚIONAL-ul?

Franța și Anglia au determinat în mod hotărîtor renașterea României la jumătatea secolului trecut și realmente țin ca România să nu se dărime și să nu piară. Dar aceeași Franță și aceeași Anglie literalmente *nu realizează mintal necesitățile specifice ale României și nu înțeleg pentru ce noi Românii nu putem fi decât naționaliști și trebuie să fim naționaliști.*

În țările mari cu stat consolidat și cu granițe neprimejdite: există libertate de acțiune și marjă de securitate pentru ca oamenii să se concentreze pe problemele sociale și pe dezvoltarea societății. Dar în țările mici cu stat recent și cu granițe primejdite — cum sîntem noi România —: *prioritatea o au problemele apărării naționale și prima obligație este naționalismul de substanță. Nu naționalismul declarativ, formal și diluat, ci naționalismul stîncă de reazim în primejdie și mătă generatoare de sacrificii: în fapt noi Garda de Fier.*

Noi înțelegem pe Francezi și pe Englezi și apreciem *ce-și pot îngădui* și ce realizează ei în interiorul patriilor lor. În baza principiului de simetrie și reciprocitate: Francezii și Englezii să înțeleagă și ei *problemele geopolitice ale Românilor și necesitatea imperativă a Naționalismului în România.*

avocat Traian COTIGA
(1907—1939)

În 1931—1932 preș. „C.S.B.” și în 1934—1935 preș. U.N.S.C.R. asasinat la 22 Sept. 1939 în Spitalul Militar din Brașov

(Aprilie 1935, în palatul „S.S.M.B.” din Blv. Schitu Măgureanu 2, discurs la Congresul de fondare al Asociației Conducătorilor Mișcării Studențești din 1922)

PARTIDELE SOCIAL-DEMOCRATE

În țările mari, puternice și bogate din Occident: social- democrații sînt inofensivi pe plan național și pot fi utili pe plan social.

Dar în țările mici neconsolidate și primejduite din vecinătatea Rusiei comuniste: social-democrații sînt inutile pe plan social și primejdioși pe plan național.

Explic.

Sînt inutile pe plan social pentru că în țările mici și neconsolidate: orice încercare de promovare socială duce la disoluție națională dacă nu e completată cu naționalism.

Sînt primejdioși pe plan național pentru că aici în vecinătatea Rusiei comuniste și în bătaia Armatei Roșii: ei sînt aliații obligați, avocații din oficiu și colaboratorii nerăsplătiți a invadatorului.

avocat Traian COTIGA
(1908—1939)

în 1931—1932 preș. „C.S.B.” și în 19. 4—1935 preș. „U.N.S.C.R.”-ului asasinat la 22 Septembrie 1939 în Spitalul Militar Brașov

(Aprilie 1935 București, ședința a doua a Congresului „Asociația generației Mișcării Studențești de la 1922”) (reconstituirea discursului de către dr. Milcoveanu Șerban la aceea dată președintele S.S.M.B. și prezent în sala Congresului)

Problema de Rezolvat

a

Iudeo-Francmasoneriei și Iudeo-Comunismului

Domnilor foști colegi de Universitate, și dragi camarazi din Liga Apărării Naționale Creștine și Legiunea Arhanghelului Mihail

Sîntem adunați în primul Congres al Generației de la 10 Decembrie 1922 și al conducătorilor Mișcării Studențești din 1922—1925.

Ne-am constituit în Asociație permanentă cu statut propriu. Am ales pe Ionel I. MOTA președinte-conducător pentru primul an de activitate. Unii s-au supărat și au plecat, noi am rămas și continuăm.

Ne găsim acum la punctul nr. 2 al ordinii de zi. Înscriere de probleme urmînd a fi analizate și propunere de soluții urmînd a fi decise.

În calitate de fost președinte al „Societății Studenților în Medicină din București”, și în numele zilelor cînd am fost întemnițat la Jilava: iau cuvîntul și propun o problemă pentru înscriere la ordinea de zi.

Domnilor și Camarazi.

Sînt om, sînt român, sînt intelectual și sînt medic. În toate aceste calități nu pot avea ură, nu pot face nedreptăți și nu pot persecuta sau calomnia.

Nu pot ca om.

În mine ca om există, trăiește, se frămîntă și se străduiește acea părticică din Dumnezeu care este conștiința. Această părticică din Dumnezeu: vrea numai binele și nu vrea de loc răul, obligă să lupți pentru bine și să combați răul și cînd îi ești devotat și ești fidel ție însuși nu te poate duce decît la Bine.

Nu pot avea ură, nu pot face nedreptăți și nu pot persecuta sau calomnia în calitate de român.

Sîntem un neam vechi și autohton pe acest pămînt, dar sîntem puțini și slabi în raport cu marile puteri imperialiste din jurul sau din apropierea noastră. Într-o astfel de situație mereu vulnerabilă și mereu primejduită, prima lege a apărării naționale este dovedirea atașamentului la bine.

De asemenea nu pot face răul în calitate de intelectual.

Inteligența și Cultura mă conduc la adevărul că toate națiunile au dreptul să existe, că toate națiunile sînt solidare în existența lor și că toate națiunile cîștigă cînd colaborează loial.

Mulțumită inteligenței și prin cultură, viața se superiorizează apropiindu-se de Perfecțiunea imaginii și ordinii Divine.

Mulțumită inteligenței și prin cultură, viața fiecăruia din noi și viața noastră la un loc se îndreaptă, se apropie și realizează Fericirea.

În plus sînt medic.

Medic cu preocupări de psihologie și de sociologie. Medic cu obligații de conformare față de Legi și cu obligații de aplicare a Legilor.

În calitate de medic nu pot avea decît dragoste pentru toți oamenii indiferent de naționalitate și religie. În calitate de medic trebuie să am sensibilitate și deci înțelegere și soluții pentru orice suferință chiar a dușmanilor mei personali. Acestea pentru că vocația noastră profesională a medicilor este nevoia inimii de a ajuta și perfecta fericire cînd servim.

De pe această poziție iau cuvîntul și pun problema. Această poziție mă obligă la sentimentul de răspundere și îmi dă nevoia de a prevedea.

Sentimentul de răspundere și nevoia de a prevedea sînt și trebuie să se găsească în orice om meritînd titlul de om și străduindu-se să fie om. Sentimentul de răspundere și nevoia de a prevedea sînt și trebuie să se găsească în orice român: căci altfel nu continuă neamul. Sentimentul de răspundere și nevoia de a prevedea sînt și trebuie să se găsească în orice intelectual: căci altfel trădează Adevărul și încurajează minciuna. Sentimentul de răspundere și nevoia de a prevedea sînt și trebuie să se găsească în orice medic și înainte de toate pentru că așa a hotărît Hipocrat și așa a dovedit Hipocrat.

Domnilor și Camarazi.

În numele sentimentului de răspundere și din obligația nevoii de a prevedea: solicit înscrierea pe ordinea de zi a Congresului nostru a problemei *Iudeo-francmasoneriei și Iudeo-comunismului* și consecințele lor pentru dreptul la viață și posibilitatea de dezvoltare a neamului nostru românesc.

Îmi întemeiez cererea pe următoarele fapte și considerente. Valabilitatea lor rămîne la aprecierea dvoastră și prin Congresul nostru la aprecierea întregii Țări.

Fac o enumerare exemplificativă. După înscrierea pe ordinea de zi la discutarea în fond a problemei, vom veni cu informații noi și cu completări ample. Deocamdată sînt obligat a dovedi existența problemei, implicațiile existente, consecințele posibile, necesitatea rezolvării și gradul de urgență.

Evreii sînt o națiune la fel ca toate națiunile din omenire. Au dreptul la existență și la dezvoltare la fel ca toate celelalte națiuni. Nimeni nu le poate contesta acest drept fără a-și contesta propriul drept la existență și dezvoltare națională.

Națiunea evreească are însă o situație unică în lume și această situație unică în lume pune probleme pentru întreaga omenire la un loc și aduce probleme pentru fiecare din celelalte națiuni.

În rezolvarea problemelor toate națiunile sînt obligate dar nu toate națiunile sînt interesate. În Anglia, în Franța și în Statele Unite ale Americii nu există o problemă evreească, dar aici în România problema evreească este problema de viață sau de moarte a națiunii române. A națiunii care a alcătuit Statul, a națiunii care are răspunderea în istorie, a națiunii care apără independența națională și integritatea granițelor și în fine a națiunii autohtone care are de partea sa dreptul istoric.

De aproape 2000 ani *Evreii* se găsesc în *diasporă națională* și trăiesc răspîndiți și în același timp grupați în substanța socială a tuturor celorlalte națiuni de pe planetă. Nu Romanii sînt singuri vinovați de această diasporă a *Evreilor*, întrucît cu nici-o altă națiune și cu nici-un alt popor n-au mai procedat în acest fel. Faptul de a-i fi desrădăcinat din Iudeea și de a-i fi răspîndit în întregul Imperiu: a fost o măsură de necesitate pentru îndepărtarea unui focar de agitare permanentă și pentru asigurarea unei ordine stabile în zona ultra-nevralgică a punții dintre Europa, Asia și Africa. Faptul de a nu-i fi masacrat așa precum ei *Evreii* au masacrat și au exterminat întregul popor al Filistenilor: constituie dovada de civilizație a Romanilor și reprezintă recunoașterea valorii culturale a *Evreilor*.

Ce s-a întimplat cu *Evreii* în omenire în acești aproape 2000 ani de diasporă?

Și-au păstrat uimitor de intransigenți identitatea și continuitatea națională. N-au trecut de la mozaism la creștinism, deși creștinismul a venit ca reformă a mozaismului și reprezintă o religie superioară acestuia. De asemenea

nu s-au asimilat și au rămas alogeni în comunitatea chiar a celor mai dezvoltate și mai perfecționate națiuni cum sînt cele din Occidentul Europei.

Care este semnificația acestui fapt și mai exact acestui fenomen unic în istoria universală și pe întreaga planetă?

Nu există altă explicație decît aceea că *Evreii* sau după propriile lor nume *Iudeii* și *Israelienii* sînt națiunea cea mai naționalistă din omenire.

Este imposibil de negat acest diagnostic chiar dacă trebuie completat cu posedarea superiorității intelectuale și a abilității politice. Acestea sînt mijloace și arme în serviciul voinții de victorie care este *naționalismul*.

Acum vine problema pentru noi *Românii* și întrebarea de aici din România.

Dacă *Evreii* sau *Iudeii* sau *Israelienii* sînt națiunea cea mai naționalistă din geografie și din istorie:

— pentru ce refuză națiunii române autohtone dreptul la naționalism?

— pentru ce zădărește lor *Dimineața*, *Adevărul*, *Facla*, *Zorile* și *A.B.C.* calomniază naționalismul românesc?

— pentru ce „finanța internațională evreească” a impus *României* în 1930, în 1931 și în 1933 să dizolve *Garda de Fier* și să întemnițeze pe legionari?

— pentru ce *bancherii*, *industriașii* și *comercianții evrei* din România strîng fonduri uriașe pentru a plăti regește pe cel care va asasina pe *Corneliu Z. Codreanu*?

— pentru ce *Poliția*, *Siguranța*, *Jandarmeria* și *Justiția militară* primesc de la *capitaliștii evrei* cîte o a doua leafă de încurajare a prigonirii legionarilor?

— în fine din ce cauză și în ce scop un atît de covîrșitor număr de *Evrei cetățeni ai României* propagă *dadaismul*, *futurismul*, *cubismul*, *suprarealismul* și *absurdismul* care dizolvă societatea și deprimă omenirea?

— de asemenea — last but not least — din ce cauză și în ce scop, *Evrei cetățeni ai României* sînt 90% din membrii și 95% din conducătorii *Partidului Comunist* și 50% din membrii și 75% din conducătorii *Logilor Francmasonice*?

Orice om și orice cetățean are dreptul la convingeri politico-sociale și ipso facto la activitatea politico-socială. Dar cînd ești națiunea ultranaționalistă și consecvent naționalistă, în ce scop activezi în concepțiile care anesteziază conștiința națională a celorlalte națiuni și în ce scop militezi în organizațiile care dărmă statele naționale și urmăresc imperii planetare? Cînd ești națiunea ultranaționalistă și națiunea consecvent naționalistă, de unde dreptul să contesti dreptul la naționalism al celorlalte națiuni autohtone pe pămîntul lor și alcătuitoare a statelor lor? În numele cărui principiu, în numele cărei ordine: ei *Evreii* au dreptul la ultranaționalism și noi avem obligația de auto-antinaționalism?

Domnilor colegi și dragi camarazi, Acestea sînt primele întrebări la care trebuie să găsească răspunsuri Congresul nostru. Acesta este prima problemă pe care o propun în ordinea de zi și pe care o are de rezolvat congresul nostru.

Trecem la următoarea întrebare și următoarea problemă. Pe care de asemenea le înscriu în ordinea de zi a Congresului nostru. Toată lumea a auzit și știe de *Francmasonerie*. Dacă toți îi cunosc prezența ultrasecretă în sînul societății noastre contemporane, nu toți apreciază la fel atotputernicia ei în guvernarea Statului și pericolozitatea ei pentru destinul fiecăruia dintre noi.

De 200 ani încoace în Europa și în America: *francmasoneria* este originea și este conducătoarea celor mai importante revoluții, lovituri de Stat, oscilații între dictatură și democrație, tratate diplomatice, alianțe militare, declanșări de războaie, încheieri de pace, procese politice, intermînări de căpetenii și — mă refer la secția „les Frères terribles” — asasinări de adversari și de dizidenți. Nimeni n-are cunoștință despre ce se discută în ședințele săptămîinale secrete ale logilor francmasonice, nimeni nu află despre ce se decide la treptele superioare ale ierarhiei de la gradul 33 în sus și nimeni nu înțelege istoria contemporană a omenirii atît timp cît nu se vor publica arhivele interioare ultrasecrete ale *Francmasoneriei*. Pentru ce *caracterul secret* și chiar *ultrasecret* al *Francmasoneriei*?

A fost necesar și deci a fost justificat și poate firesc ca *Francmasoneria* să se organizeze secret și să activeze ocult în istoria trecută. Adică pînă la Revoluția din 1789 în Franța și pînă la războiul mondial în restul Europei. Adică atunci cînd a avut de luptat împotriva regilor absolutiști și împăraților autocrați și atunci cînd a trebuit să răstoarne regimul dictatorial pentru a-l înlocui cu regimul democratic. Mulțumită existenței secrete și activității oculte, *Francmasoneria* a reușit: să construiască surpriză în ofensivă și să fie insesizabilă în defensivă.

După războiul mondial democrația politică a triumfat și s-a instituit în întreaga Europă așa cum încă de la fondare în sec. XVIII guverna Statele Unite ale Americii. Răsturnarea regimurilor dictatoriale și aducerea regimului democratic au fost rațiunea de a exista a *Francmasoneriei* și au fost justificarea existenței sale secrete și activității sale oculte.

Astăzi după războiul mondial nu mai există în Europa regimuri dictatoriale în afară de comunismul din Rusia. Astăzi după războiul mondial ne găsim în regim democratic și cu guvernare democratică toate țările Europei în afară de Rusia.

Iată problema pe care o pun și iată întrebările pe care le adresez:

— pentru ce după răsturnarea dictaturilor și odată cu instituirea democrației *Francmasoneria* nu s-a transformat în partid politic legal și oficial?

— pentru ce în interiorul regimului democratic cu garanții constituționale, cu libertăți cetățenești, cu independența Justiției cu libertatea Presei și cu

separarea puterilor de Stat *Francmasoneria* își păstrează caracterul secret și își continuă activitatea ocultă?

— pentru ce aceeași existență ocultă și aceeași activitate secretă o are *Francmasoneria* în Statele Unite ale Americii, unde de la fondare în sec. XVIII este regim democratic și unde nu există nici-o posibilitate și nici-o amenințare de dictatură?

Dacă au triumfat idealurile social-politice ale *Francmasoneriei* și dacă scopul ei declarat democrația politică s-a universalizat atunci:

— în ce scop *Francmasoneria* își păstrează caracterul secret și se sustrage cunoașterii publice și controlului legal?

— împotriva cui *Francmasoneria* își continuă activitatea ocultă, se întărește în întinericul culiselor și menține surpriza implantării cușitului din spate?

— pentru ce aceeași *Francmasonerie* impune tăcere totală în jurul prezenței sale în societate și a atotputerniciei ei în politică și pedepsește cu izolarea socială, cu retrogradarea profesională, cu închiderea carierei și la nevoie cu violență pe oricine se ocupă de ea?

Un singur exemplu pentru că eu sînt medic și pentru că ne găsim în localul „Societății Studenților în Medicină.”. În anul 1920 și după mulți ani de muncă în laborator, prof. dr. N. Paulescu descoperă și își publică lucrările în Buletinul Societății de Biologie din Paris și în revista Internațională de Fiziologie de la Bruxelles. Medicul canadian Banting citește lucrările prof. dr. N. Paulescu, repetă experiențele în laboratorul prof. Macleod de la Toronto, ajunge la aceleași rezultate și culmea necinstei sufletești și incorectitudinii își publică cercetarea afirmînd că el Banting a ajuns la rezultatul pozitiv în timp ce Paulescu a avut rezultat negativ. Cu o rapiditate mai mult decît suspectă și certificînd complicitatea conspirației, fundația Nobel de la Stockholm acordă premiul Nobel pentru Medicină nu prof. dr. Paulescu care descoperise insulina, ci lui Banting, Macleod și Best care reproduceseră experiențele și confirmaseră rezultatul. Cauza una singură și mereu în evidență: înainte de război la București prof. dr. N. Paulescu publicase o carte demascatoare asupra Iudaismului, *Francmasoneriei și Socialismului*.

Dacă *Francmasoneria*, Iudaismul și Socialismul au avut atîta putere la nivelul cel mai de sus al Științei și Medicinii și, împotriva geniului românesc prof. dr. N. Paulescu, vă puteți închipui, domnilor și camarazilor, cum ne pot ucide ca pe niște pui de pisică în apă pe noi oamenii simplii și cetățenii mijlocii ai micii și neapăratei Românie!

În mod respectuos, dar cu toată hotărîrea înscriu problema *Francmasoneriei* alături de problema Iudaismului și de problema Comunismului pe ordinea de zi a Congresului nostru. Sînt convins că oricine a trecut prin viața studentască și a participat la luptele studentești și-a constituit o Conștiință în identitate cu Conștiința Națională și în acord cu conștiința umană. Nu vrem soluții

naționale în dezacord cu principiile umaniste și cu legile internaționale, dar nici nu putem păstra tăcerea și nici nu putem ignora problemele pentru că așa ni se ordonă din afara granițelor și de străinii cu alte interese. Acceptăm sacrificiul și preferăm întemnițarea sau moartea dacă guvernele trădătoare ale națiunii noastre vor ajunge să ne pună călușe în gură, cătușe la miini, lanțuri la picioare, bice pe spate și rușinea pe frunte.

Nu vrem ca strămoșii și înaintașii noștri să se chinuie în morminte văzându-ne intimidăți, corupți și incapabili.

Nu vrem ca primii căpitani ai Românilor Horia, Cloșca și Crișan, Tudor Vladimirescu și Avram Iancu să sufere pentru că nu-l urmărim pe continuatorul lor Corneliu Z. Codreanu.

Vrem ca generațiile viitoare de Români și de conaționali să pună următoarele două concluzii: *la 1 Decembrie 1918 s-a terminat pentru totdeauna construirea conținătorului Statul și la 10 Decembrie 1922 a început construirea conținutului național al aceleiași Români.*

Se opune cineva din mijlocul nostru?

N-avem trădători.

N-avem dezertori.

Se opune cineva dinafara noastră și dinafara Congresului?

Îl invităm să vină aici și să discute loial. Să aibă curajul propriilor sale opinii și să accepte ce se va dovedi a fi adevărul. Mă uit spre ușă și mai departe în stradă, unde Bucureștiul are iudeo-francmasoni și iudeo-comuniști așa cum are legionari și cuziști.

Îi așteptăm să-și exprime punctul de vedere și să asculte punctul nostru de vedere. Îi așteptăm să ne completăm informațiile, să ne confruntăm opiniile, să identificăm împreună realitățile și tot împreună să gândim problemele.

dr. Nicolae ROSU

asistent universitar la Institutul Medico-Legal, asasinat prin foame și frig în 1962 în închisoarea Aiud

Siguranța Generală a Statului

Cînd se întîmplă ceva nou sau ceva neobișnuit în viața studentescă, primul lucru de făcut este să te întrebî *ce scop urmărește Siguranța?*

Prezența ei e inevitabilă.

Participarea ei e sigură.

Uneltirile ei trebuie dejucate și întoarse să lovească în proprii autori. Demascarea trebuie făcută în fața opiniei publice și trebuie să mobilizeze pe toți

cei amenințați. Momentul optim este *imediat după ce* ți-a oferit motiv de acțiune și *înainte de a* fi ajuns pusă în practică.

În cazul provocărilor, soluția este să nu răspunzi și să nu te lași prins în cursă. Cum spune un scriitor englez: „*să rămîi fidel ție însuși*” sau cum spuneau strămoșii noștri: „*să nu te lași abătut din cale*.” Scopul provocării poate fi *să-ți pierzi calmul* și odată cu acesta capacitatea de a raționa obiectiv și complet și capacitatea de a-ți controla și conduce voința. Scopul provocării poate fi *atrăgerea ta pe linii moarte sau angajarea ta pe obiective false*, astfel ca să pierzi timpul, *să întârzi în înaintare sau să te consumi inutil. De îndată ce ai identificat sensul de provocare și mîna Siguranței, singura soluție este să refuzi a-i deveni victimă și să te aperi de angajare și deci de tentație.*

Cînd nu-i reușesc provocările, *diversiunile, înscenările și calomniile*, Siguranța își schimbă tactica cu 180° și devine încă mai perfidă, încă mai dușmană și încă mai periculoasă. Simulează sinceritatea, simulează patriotismul, simulează devotamentul, simulează loialitatea, simulează entuziasmul și evident simulează interesul aceleiași Națiuni și aceleiași Stat. *Se asociază cu ce nu poate distruge și se ia la întrecere cu ce nu poate opri.* Scopul cursei este să pună mîna pe steag și să se instaleze la conducere, după care inevitabil și necesar urmează *autodărîmarea* fără drept de apel sau de iertare. În cazul cel mai puțin bun pentru Siguranță: *strînge informații pe care le va valorifica și pe care le va vinde la schimbarea împrejurărilor generale.*

În anii 1923—1926 Siguranța Generală a Statului a dizolvat *Mișcarea Studentească* și a degradat *L.A.N.C.* cu ajutorul a mii de agenți provocatori. Aceștia au fost infiltrați și au fost plătiți pentru a *învîrăbi pe toți contra tuturor, pentru a calomnia adevăratele căpetenii și pentru a epuiza combativitatea cu lucruri străine de cauză.* La 24 Iunie 1927 Căpitanul a tras singura concluzie de tras și *Legiunea Arhanghelului Mihail* a primit un astfel de statut și a fost astfel organizată *încît dușmanii noștri ereditari — agenții provocatori ai Siguranței să nu aibă acces și să nu poată intriga.*

Automat și Siguranța și-a schimbat tactica de combatere a naționalismului și de încătușare a tineretului.

Din vara lui 1927 pînă în primăvara lui 1934 Siguranța Generală a Statului și guvernele pe care le direcționa informîndu-le: *ne-au atacat cu refuzarea legalității și represii abuzive.* În toate alegerile parlamentare din 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932 și 1933: *propagandiștii legionari au fost bătuți cu ciomegele cînd nu se puteau apăra sau au fost arestați de autorități cînd și-au organizat autoapărarea.* În Ianuarie 1931 o decizie a Ministerului Afacerilor Interne s-a situat deasupra Statului de drept și ordinii constituționale și a dizolvat cu trimitere în judecată și condamnare *Legiunea Arhanghelului Mihail* și secția politică a acesteia *Garda de Fier.* În Martie 1932 un Jurnal al Consiliului de

Ministrii de asemenea în contradicție cu Justiția și cu Constituția dizolvă pentru a doua oară *Mișcarea Legionară* și înscenează Căpitanului încă un proces pentru vina de reorganizare și de continuare a activității. În fine la 9 Decembrie 1933 un nou Jurnal al Consiliului de Miniștrii și în plină campanie electorală dizolvă pentru a treia oară *Mișcarea Legionară* și întemnițează într-o singură noapte 20.000 de legionari mai mari sau mai mici, fără însă să poată prinde pe Căpitan.

Care era scopul?

Unul singur și tot atît de clar și de precis ca lumina zilei. *Să ne provoace la necesitatea de ripostă pentru apărare.*

Să ne facă prizonierii propriei nedreptățiri și să pierdem direcția principală spre obiectiv.

Să ne antreneze în circuitul mortal al contraviolenței la violență și al contrateroarei la teroare.

Să anihileze viața publică și politică internă a Țării și să creeze starea de primejdie națională în numele căreia crimele capătă impunitate și justificare.

Spre exemplu: majorarea fondurilor secrete pentru ordinea publică și trecerea la statul polițist al teroarei legale.

Timp de 6 ani pînă în Iulie 1933 Căpitanul a reușit să aperse *Mișcarea* de provocările Siguranței și să prevină răspunsul violent la violența administrativă. A știut și a putut să impună legionarilor să accepte suferința și să ofere jertfa în așteptarea dreptății, pentru dreptatea națiunii și cu gîndul că ultima bătălie întotdeauna e cîștigată de dreptate. Drumul martirajului a fost dezvăluit omenirii cu 2000 ani în urmă și nu e de conceput ca a 33-a generație a neamului românesc să n-aibe sensibilitate, receptivitate și înțelegere pentru cele cîteva mii de oameni care caută suferința personală pentru a mobiliza dreptatea națională.

Atentatul din 30 Dec. 1933 de pe peronul Gării Sinaia cînd a căzut primul ministru I. Gh. Duca are explicație și în parte are justificare. Nu a fost însă decizie luată de Căpitan și nu este act pe linia politicii sale, fiind mai de grabă explozia cazanului adus la o presiune interioară fără altă posibilitate și fără altă soluție. Din tragicele evenimente petrecute în iarna 1933—1934 n-au cîștigat: nici partidele democratice și nici *Mișcarea legionară* și s-ar putea spune că democrația a fost dată înapoi și naționalismul adus pe poziția primejdiei. Singurii profitori sînt forțele oculte: care au instituit starea de asediu și cenzura presei și care cu justificarea ordinii publice și din bugetul statului organizează o formidabilă birocrăție militaro-polițistă.

Începînd cu anul 1935, în care ne găsim, lupta dintre noi *Mișcarea Legionară* și ei *Siguranța Generală* a intrat într-o fază cu totul nouă. O fază care depășește dizolvarea prin intrigi interioare a *L.A.N.C.* și care de asemenea depășește provocarea *Gărzii de Fier* în circuitul mortal al violenței. Atît cît putem noi întrevade: va fi o cursă de întrecere în cîștigarea tineretului reprezentînd viitorul Țării și în cîștigarea cadrelor reprezentînd Puterea prezentului. Încă mai

mult o cursă de întrecere în mobilizarea principiilor, în organizarea platformelor, în încheierea de alianțe, în crearea de încredere și în pregătirea surprizei.

Următorii 2—3 ani vor fi mai mult *de muncă și de organizație*, decît de luptă și de sacrificii.

Judecînd în baza experienței și în lumina analogiilor:

— va învinge acela care la capătul cursei de pregătire și de întrecere va intra pe cîmpul de bătălie cu întreaga *România de partea sa*.

— nu va învinge sau va învinge fără să rămînă învingător acela care pînă în momentul bătăliei n-a reușit să aibă de partea lui decît Statul fără Națiunea sau Națiunea fără Stat.

România n-are nevoie de un războiu civil între Stat și Națiune. Ar fi o reciprocă dărimare invitînd dușmanul dinafară să ocupe vidul dinnăuntru. Patria și prin Patrie înțelegem strămoșii și urmașii laolaltă cu viii prezenți: cere ca războaiele civile să fie nu cîștigate ci prevenite. În viața interioară a Națiunilor victoriile politice se cer și trebuie cîștigate înainte de confruntarea părților adversare sau concurente, dar alcătuiind biologic, moral și istoric același întreg. Victoriile politice se cer și trebuie cîștigate: prin alegerea și acumularea mijloacelor, prin desăvîrșirea organizării și noutatea tacticilor și prin recunoașterea superiorității în raportul de forțe care concret stă în cine este mai util Patriei și mai necesar Viitorului.

Nu dușmanii noștrii, ci Căpitanul și legionarii sîntem pe poziția statului de drept și a democrației politice.

Dovadă:

Noi ieșim cu toate steagurile și cu întreg programul pe scena publică în fața Națiunii pe care încercăm s-o convingem și în fața corpului electoral căruia îi cerem să ne voteze. Iar ei dușmanii noștrii conspiră în culisele necontrolabile și în logile obscure pentru a institui împreună cu forțele oculte, finanța internațională, camarila palatistă și partidul comunist dictatura minorității asupra majorității.

Nu dușmanii noștrii, ci Căpitanul și legionarii sîntem în serviciul Viitorului.

Dovadă:

Noi avem de partea noastră și în primele noastre rînduri nu majoritatea, ci totalitatea Tineretului universitar care reprezintă conștiința activă a națiunii suverane și însăși viitorul Țării. Iar ei n-au reușit decît să corupă cu salarii din fondurile secrete ale Poliției, Siguranței și Jandarmeriei și neputînd recruta decît lași, ignoranți și perversi se răzbnună pe organizațiile legale ale Studențimii și le persecută cu ferocitate de dușmani ai românismului.

Camarazi.

Mă opresc aici pentru că dl Moța îmi arată ceasul și pentru că sîntem limitați la o singură oră.

În conferința din săptămîna viitoare vom analiza interiorul Siguranței generale a Statului.

Din ce categorie socială provin cadrele ei stabile? După ce criterii se face selecționarea, promovarea și salarizarea? Ce valoare moral-umană și ce utilitate social-politică pot avea cadrele și colaboratorii Siguranței? De unde vin, cine administrează și cum sint cheltuite fondurile secrete? E justă și e patriotică metoda de a rezolva problemele socio-economice prin persecutarea până la scoaterea de sub ocrotirea Legii și întemnițarea pe mare număr de ani a celor care s-au sesizat, a celor care strigă în numele celor mulți și a celor care ridică întrebări sau formulează proteste? Una din deciziile deja luate de Căpitan și una din viitoarele legi ale României Legionare va fi *inversarea politicii în raport cu dușmanii interni ai Statului și Națiunii*. În locul politicii actuale a Siguranței de a distruge „negativul” prin ilegalizări și întemnițări, noi vom promova și vom aplica politica de a construi *pozitivul social* și ipso facto *pozitivul național* în așa măsură încât dușmanii României vor renunța și ne vor abandona prin propria lor decizie.

prof. Vasile CRISTESCU

(1904—1939)

(profesor de istorie și cercetător al Daciei Romane asasinat de Poliție la 26 Ian. 1939 în locuința sa din str. aviator Iliescu nr. 15
(Decembrie 1935, str. Gutenberg 3. Conferința la Cercul de Studii în cichul despre instituțiile Statului și organizațiile Națiunii)

MĂSURA CREȘTINITĂȚII NOASTRE

— Nu știu ce vor zice teologii, despre a căror știință n- am multă cunoștință dar măsura învierii noastre interioare, măsura creștinității noastre vii, eu o văd mai ales în măsura *jertfei* pentru binele altora: a unei jertfe personale; liber, cu dragoste și cu elan consimțite, fără gând la respectarea formală a nu știu căror regulamente bilaterale dintre noi și Dumnezeu.

Jertfa aceea care a dezlănțuit între noi din dragoste, dintr-o dragoste pentru altceva decît ființa noastră, *jertfa* aceea care nu inundă pustiindu-ne așezarea omenească a vieții dar ne încălzește totodată, cu satisfacții pe care nu le poate cuprinde graiul omenească, această *jertfă* e faptul care smulge de pe ființa noastră carapacea nesimțirii față de cele dumnezeiești, și transformîndu-ne într-o rană vie, (de „soare și singe” cum ar zice Radu Gyr) ne pune în directă comuniune cu Dumnezeu care pătrunde năvalnic și de-a dreptul în sufletul nostru. Și devenim astfel vii sufletește, mai vii, mai creștini.

Jertfa este astfel măsura creștinității noastre.

Cine a jertfit ceva, în acest fel, înțelege și vede mai bine pe Mîntuitorul care se naște și se bucură mai mult, căci simte o apropiere, o comunitate între o participantă a structurii și lui

Dumnezeu cel viu care coboară printre noi.

Sînt oare mai aproape de taina Crăciunului cei care o viață întreagă au respectat doar granițele poruncilor, vrînd-nevrînd, fără a se fi luminat însă în adîncul lor prin puterea vie a dragostei care duce la *jertfă*?

Nu! Dacă ochiul nostru ar putea înțelege zările cerești în mijlocul cărora se va coborî în curînd Mîntuitorul pe pămîntul românesc, el se vedea, alături de Mîntuitorul și de sfinții Bisericii teste sufletești de viteji care s-au jertfit bucurios și conștienți pentru a ajuta pe aproapele lor: n-ar lipsi aici Horia nici Tudor nici Avram, nici Brîncoveanu, nici mulțimea celor care au jertfit cu adevărat, din toată comoara sufletului lor. Căci în ei mai mult decît în alții creștinătatea a fost vie și mai mult decît alții s-au integrat în comunitatea Bisericii creștine, formîndu-i trupul viu, împlinit.

Tineretul de astăzi, luptător și el pentru binele neamului românesc și al rîndurilor viitoare de oameni, tineretul acesta care-și strică orînduirile personale ale vieții egoiste, pentru a-și asculta volbura vie din suflet care-l îndeamnă la luptă și la *jertfă* pentru neam și creștinătate — acest tineret are dreptul să se bucure de sărbătorile apropiate ale Nașterii: el s-a apropiat de ele și sufletește.

Iar cei care dăscălesc acest tineret și-l mustrează tocmai pentru ce e viu în sufletul lui, cei care, oricine ar fi, îi insultă afirmînd că nici o operă de educație și de înălțare morală nu s-a înfăptuit în tineretul românesc de după război și că deci trebuie organizată acum educația lui oficială și cu anasina — aceștia toți să cerceteze acum de Crăciun, distanța care-i desparte de minunea Nașterii sfinte și să constate că nu înțeleg nimic din adevăratele bucurii ale Crăciunului. Și vîzîndu-și mortăciunea din suflet, să se dea la o parte din calea tineretului de *jertfă*, dacă nu pot să-i înțeleagă, să-l prețuiască și să se bucure cu el.

ION I. MOȚA

(1902—1937)

Cuvîntul Sădențesc 1 Ian. 1936

*

(reconstituit de dr. Milcoveanu Serban după procesele verbale de ședințe ale Congresului)

DISCURS la CONGRESUL NAȚIONAL STUDENȚESC de la TÎRGUL-MUREȘ

1-3 Aprilie 1936

Frați Români
și tineri ai României Mari

Frați Români
și tineri ai României Mari
Văd venind de departe ceva foarte negru, foarte mare și foarte dens.
Văd înaintînd spre România acest ceva foarte negru, foarte mare și
foarte dens.

Văd și înainte de a vedea simt că acest ceva foarte negru, foarte mare și
foarte dens este moartea.

Ce poate fi?
Cum aduce moartea
Nu poate fi un *nor de lăcuste*.
Norul de lăcuste infometate care usucă pămîntul lăsîndu-l fără iarbă, fără
frunze și fără viață.

Nu pare a fi *puhoi de ape*.
Puhoiul de ape revărsate care sfarmă tot ce rezistă pe loc și duce spre
ocean tot ce n-are putere să reziste.

Nu pare a fi *lavă de vulcan*.
Lava de vulcan izbucnit care mai sigur decît orice aduce iadul pe pămînt
și bagă pămîntul în iad.

Nu pare a fi *fum de incendiu*.
Fumul prevestitor de deasupra flăcărilor și focului care n-are oprire decît
după ce a făcut totul cenușă.

Ce poate fi?
Ce poate fi, dacă nu este *nor de lăcuste*? dacă nu este *puhoi de apă*? dacă
nu este *lavă de vulcan*? dacă nu este *incendiu mistuitor*?

Ce poate fi?
Mă uit mai cu încordare și încep să deslușesc ceva.
Este o *pădure*.

O pădure mare, neagră și densă. Dar o pădure altfel decît toate celelalte
păduri. Este foarte mare, este foarte neagră, este foarte densă și are încă ceva.

Este o pădure care *se mișcă*. Se mișcă încet, dar pe o singură direcție
spre un singur obiectiv. Este o imensă și lugrubă pădure care *vine spre noi*
înnaintează *asupra noastră*.

Uitîndu-mă cu încă mai multă încordare, văd că nu pădurea în ansamblu
ci fiecare arbore în parte se mișcă și înaintează. Văd că arborii au fost tăiați
la pămînt și acum sînt ținuți în picioare ca și cum n-ar fi fost tăiați. Văd că
spatele fiecărui arbore se găsește cite un soldat, și printre arbori ascunși de frunze
încă mulți *ostași*. Cu brațul stîng țin arborele în chip de pavază și camuflaj și
brațul drept țin arma de infipt în noi cînd vor ajunge aproape.

Frați Români,
și tineri din România Mare. Cine este această armată care înaintează
camuflajul arborilor și avînd aceștia drept pavază?

Cine mînuiește această pădure invadatoare? Cine comandă această înain-
tare asupra României noastre?

Mă uit să-i află și să-i număr.

Văd cum din flancul drept al invadatorilor se desprinde o aripă
învăluitoare. Această aripă înaintează repede așa ca să ne înconjoare și să ne
prindă pe la spate.

Cine este această aripă dreaptă învăluitoare?

Poartă uniformă neagră. Pe uniformă un cap de mort pe două oase și
alături două echiere încrucișate. Deasupra un steag și în vîrf steagului un ochi
trimițînd razele privirii în toată lumea. Sînt insignele *Francmasoneriei* și această
aripă dreaptă învăluitoare este însăși *Francmasoneria*. Forța cea mai ocultă și
cea mai insesizabilă în Occidentul de astăzi: atotprezentă, atotputernică și
atottemută.

Frați Români

și tineri din România Mare,

Continuu să văd și vă invit să vedeți alături de mine.

Văd cum din flancul stîng al invadatorului se desprinde încă o aripă
învăluitoare. Această aripă de asemenea înaintează repede în scopul vădit de a
ne înconjura și de a ne prinde pe la spate.

Cine este această aripă stîngă învăluitoare?

Poartă uniformă roșie. La brațul stîng înșelătoarea brasardă care a furat
tricolorul românesc. Invadatorii ridică din cînd în cînd pumnul drept în chip de
izbire și în scop de intimidare. Pe steagul lor roșu sînt zugrăvite secera țărănilor
noștri români și ciocanul muncitorilor noștri români. Sînt emblemele *Comunis-
mului* și această aripă stîngă învăluitoare este însuși *Comunismul*. Noua formă
de sclavie a sec. XX, noua formă de trădare a omenirii de către neoameni, noua
pedeapsă ce-o primesc popoarele pentru lașitatea lor.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Francmasonerie este numai aripa dreaptă a dușmanului care înaintează.
Comunismul este numai aripa stîngă a dușmanului care ne invadează.

Cine e acest dușman care comandă simultan *Francmasoneria* și *Comunis-
mului*?

Cine e acest dușman care așteaptă distrugerile *Francmasoneriei* și dis-
trugerile *Comunismului* ca să înfigă cuțitul morții în victima ajunsă fără apărare?

Cine e acest dușman care încă așteaptă înainte de a ne invada și ocupa și
care în actuala linie de luptă ocupă mijlocul și constituie grosul?

Frați Români

și tineri din România Mare!

Adevărații luptători și adevărații patrioți n-au nevoie de multe informații
pentru a cunoaște intențiile, scopurile și planurile inamicului. Acestea se citesc

și cînd nu sînt evidente se reconstituie după pozițiile de amplasare și după mișcările executate de trupele acestui inamic. Adevărații bărbați de Stat și adevărați comandanți militari cîștigă victoria răsturnînd planul inamicului și întorcînd armele inamicului cu mai mare iușeală decît poate acesta.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Așa cum ne învăluie pe o parte Francmasoneria și pe cealaltă parte Comunismul: sîntem în drept a ști ce ne așteaptă ca Națiune și în ce bătălie a intrat România? Scopul tactic este în serviciul scopului strategic și scopul strategic nu este altul decît voința inamicului invadator.

Ce urmărește această voință a inamicului invadator? În caz de victime ce vrea să facă cu noi Românii și cu pămîntul Patriei noastre România?

Frați Români

și tineri din România Mare!

Scopul celor două învăluri pe dreapta și pe stînga este aducerea noastră în încercuire. Scopul încercuirii este faimoasa bătălie în căldare, unde oamenii sînt tocați unul după altul pentru că nici nu pot fugi în afară și nici nu pot fi ajutați din afară. Iar scopul bătăliei în căldare este exterminarea căpeteniilor și lichidarea conducerii astfel ca restul Națiunii să se predea pentru a nu avea aceeași moarte și să accepte jugul exploatarei economice sub o teroare politică.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Pe cine servește Francmasoneria cînd ne învălui pe o parte și vrea să ne atace din spate?

Pe cine servește Comunismul cînd la fel ne învăluie pe o parte și vrea să ne atace din spate?

În serviciul cărui dușman încă mai dușman sînt Francmasoneria și Comunismul? Ale cui unelte sînt ele, cine le comandă pe ele, cine va exploata strategic distrugerile făcute de ele și cine va administra victoria și va fi învingătorul?

Frați Români

și tineri din România Mare!

În alte părți ale Europei acest dușman încă nu-i vizibil pentru că încă așteaptă și încă se ține la distanță. Aici în România lupta a ajuns corp la corp și dușmanul acesta invadator în masă și pentru întotdeauna este aici sub ochii și nu puțin în carnea noastră.

Națiunea care ne atacă și ne invadează este răspîndită pe toate continentele planetei, dar s-a concentrat în acele centre nervoase unde sînt pîrghiile de comandă ale întregii omeniri. Membrii ei specializați în ideologi, în organizare și în comandament o servesc la Moscova de unde dirijează Comunismul mondial. Membrii ei specializați în Comerț, în finanțe și în diplomație o servesc în Occident de unde dirijează Francmasoneria mondială. În etapa actuală a con-

spirației pentru dominație și imperiu mondial, acest dușman al întregii omeniri a decis ocuparea României prin infiltrare dacă este suficient și prin invadare dacă este necesar. A ales România: în primul rînd pentru că este placa turnantă și teritoriul comun între Vest-Est și în al doilea rînd pentru că ne subestimează și ne subestimează pentru că ne disprețuiește.

Frați Români

și tineri din România Mare!

În toată istoria de pînă acum și în parte încă din sec. XX împărțirea în clase a societății este consecința războaielor dintre națiuni.

Națiunea invadatoare, națiunea învingătoare, națiunea ocupantă devine clasa conducătoare a noii structuri sociale. Ea instituie Legea și organizează Statul, care nu sînt altceva decît propria ei voință și care înainte de orice îi apără interesele. Voința ei este să nu piardă puterea și să nu-i înceteze stăpînirea, iar interesele ei sînt exploatarea forței de muncă a învinșilor și jefuirea bogățiilor naturale ale teritoriului.

Națiunea învinsă în războiul cu invadatorul devine clasa condusă și oamenii guvernați. Acea parte a societății care n-are libertate pentru că n-are drepturi și care n-are drepturi pentru că nu trebuie și nu poate să facă altceva decît să muncească, să asculte, să rabde și apoi să dispară. Să muncească pînă la epuizare biologică și fără a acumula capital, să asculte cu biciul pe spate și cu călușul la gură, să rabde căci aceasta e virtutea sclavilor și să dispară fără să murmure dacă nu-și poate striga recunoștința și fără să lase urme putînd incurca falsificarea istoriei.

Frați Români și tineri din România Mare!

Războiul este început de 2-3 generații în urma noastră. Gnerația noastră se găsește însă în bătălia finală pentru victoria definitivă. Trădătorii au trecut în tabăra invadatorului și îl servesc călăuzind cele două aripi învăluitoare. Lașii nu au putința de a se sustrage și de a fugii și vor servii pe invadator dacă slăbim vigilența, dacă nu le trezim conștiința, dacă nu le împrumutăm curaj și dacă îi pierdem din supraveghere. Ceea ce se va întîmpla pe pămîntul românesc va face foarte mică diferența dintre lași, dezertori și trădători. De aici imperativul de prevedere și de patriotism să nu-i lăsăm a decide fără România în micile lor interese persoane, pentru că în împrejurările care s-au constituit și în evenimentele care vor veni: felul cum se rezolvă interesele individuale decide felul de rezolvare al interesului național.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Opriți-vă un moment și gîndiți cu putere. Analizați ce se întîmplă în epoca noastră și ce se desfășoară pe întreg continentul? De aproape două decenii U.R.S.S.-ul alimentează revoluția comunistă mondială și organizează Armata Roșie invadatoare în Europa. Germania de astăzi strigă adunarea întregii

Europe pentru propria ei apărare și și organizează o nouă cruciadă de astădată împotriva comunismului.

Ce va face România?

Ce se va întâmpla cu România?

România este patria noastră în comun cu cei care dețin puterea politică, guvernează statul, comanda armata și aplică legile. Dar ce va face România și ce se va întâmpla cu România: nu este viitorul persoanelor lor, ci este viitorul nostru al tineretului. A tineretului care reprezintă viitorul României și care va trăi liber sau înrobitor acest viitor liber sau înrobitor al României. Ori acest viitor comun al Patriei și al tineretului: încă mai poate fi decis de aici din interiorul României, înainte de a ajunge decis dinafara României și peste voința noastră a Românilor.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Ce soartă așteaptă România și ne așteaptă pe noi românii dacă n-avem prevederea de a evita încercuirea și dacă nu vom avea curajul bătăliei pe viață și pe moarte?

Ce soartă așteaptă România și ne așteaptă pe noi românii dacă Francmasoneria și Comunismul fac legătura în spatele nostru și inamicul invadator trece la bătălia în câldare?

Frați Români

și tineri din România Mare!

Soarta noastră a tuturor celor de aici în acest Congres Național Studențesc este certă și inevitabilă în caz de înfringerea și ocuparea României. După noi spre aceeași soartă vor merge familiile, prietenii și cunoscuții noștri și toți Români mai mari sau mai mici care vor fi dovediți că: încă își iubesc Patria, încă sint devotați înaintașilor, încă au virtutea demnității personale în identitate cu conștiința națională. Prăpădul va fi imens, trădările vor fi îngrozitoare, lașitatea nu va mai avea limite, cu numele de Români nu vor mai fi adevărații Români. Cît despre Națiune ca ființă colectivă și suverană, numai inscripțiile din cimitire vor ști că pe acest pământ al Dacilor și al Romanilor, al voievozilor și regilor noștri: cîndva în trecut a existat și a trăit o astfel de națiune cu numele de Români.

Frați Români

și tineri din România Mare!

În cuvinte puține față de gravitatea faptelor, am descris: ce se poate întâmpla, dar nu se va întâmpla.

Ce se poate întâmpla dacă n-avem prevedere, dacă n-avem vigilență, dacă nu vom avea suficient curaj și dacă nu vom mobiliza națiunea să intre în bătălie.

Dar ce nu se va întâmpla din mai multe cauze și mulțumită mai multor prezențe și înainte de toate pentru că aici în inima României există Căpitanul și există Mișcarea Legionară.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Cîmpul de bătălie nu decide victoria, ci o recunoaște și o oficializează. A fi învingător sau a fi învins este decis înainte de angajarea părților și înainte de începerea bătăliei. Bătăliile sint necesare mai mult pentru lămurirea viitorului învins decît pentru proclamarea viitorului învingător.

În război și la fel în politică, victoria se construiește cu materiale, cu plan și cu străduință exact ca orice edificiu. Victoria se construiește și deci se realizează prin acumulare de arme, planuri, trupe și informații pînă la o clară superioritate în raportul de forțe cu adversarul încă un inamic.

Frați Români

și tinerii din România Mare!

Scopul și dacă îngăduiți misiunea de îndeplinit a Congresului nostru Național Studențesc întrunit astăzi la Tîrgul Mureș este de a făuri arma solidarității naționale deocamdată de poziție de vigilență și nu departe de poziție de combativitate?

Această armă a solidarității naționale pe poziție de vigilență și combativitate întotdeauna a fost o armă valoroasă, necesară și cu randament. Mai ales la națiunile mici și primejduite cum întotdeauna a fost România aici pe granița de răsărit a continentului și la poarta de intrare în centrul Europei. S-ar putea chiar ca solidaritatea națională pe poziție de vigilență și combativitate să se dovedească a fi chiar arma decisivă în războiul ce vine pentru independență națională, integritatea granițelor, păstrarea în Europa și dezvoltarea interioară a Patriei noastre România.

Frați Români

și tinerii din România Mare!

La fel ca uneltele, armele se făuresc în funcție de materialul disponibil și în funcție de utilizarea proiectată.

La solidaritatea națională pe poziție de vigilență și combativitate: într-un fel se aduc eroii capabili de sacrificiu și într-un alt fel se aduc lașii capabili de dezertare. La solidaritate națională pe poziție de vigilență și combativitate: într-un fel se aduc patrioții devotați României și într-un alt fel se aduc cei gata de trădare începută. La solidaritatea națională pe poziție de vigilență și combativitate: într-un fel se aduc cei ce-și păstrează demnitatea persoanelor și o știu parte din onoarea națiunii și în alt fel se aduc și la nevoie sint constrinși cei născuți fără simț moral sau fără simț al răspunderii sau fără o posibilă conștiință.

Frați Români

și tineri din România Mare!

Prin declarațiile, rapoartele și comunicările din primele două zile Congresul nostru s-a străduit să mobilizeze la solidaritate națională pe poziție de

vigilență și combativitate pe cei 5 500 studenți prezenți în această sală și prin studenți întreaga parte bună din substanța socială a Națiunii Române.

Am reușit pentru că ne-am găsit în comunitate de simțire și pentru că am ajuns la unitate de voință. Ce-am reușit până acum este mai important decât vom întreprinde de acum înainte. Avem condiția unității de simțire și condiția unității de voință și ne rămâne pentru viitor doar condiția unității de gândire, care peste oameni este în funcție de împrejurări și informații.

Frați Români

și tinerii din România Mare!

Ce ne facem cu cealaltă parte din substanța socială a națiunii noastre și pe care o știm a fi deja coruptă și o bănuim a putea trăda?

Ne-am întrebat, am căutat și am cîntărit care poate fi soluția eficace din punctul de vedere al Patriei: pentru menținerea lașilor, corupților, imoralilor și iresponsabililor să nu iasă din solidaritatea națională?

Președintele nostru Camaradul George Furdul a pus problema și a adresat întrebarea. Camaradul Paul Craja, președintele Societății Studenților în Medicină din București, a formulat propunerea în momentul de față în discuție. Antevorbitorii mei principali Alex. Cantacuzino, Viorel Trifa, Virgil Rădulescu și Iosif Bozîntan au completat propunerea și v-au cerut adoptarea ei.

Vin și eu în discuție și cu întreaga mea gândire, simțire și voință declar în plinul Congresului Național Studențesc că cele propuse sînt unica soluție posibilă pentru ca lașii, corupții, imoralii și iresponsabilii să nu spargă indispensabila solidaritate națională în împrejurările istorice ce vin și în războiul început de invadator.

Constituind cîte o echipă studențească de sacrificiu pentru fiecare guvern eventual trădător, noi Congresul Național Studențesc de la Tîrgul Mureș nu facem decît să-i avertizăm a nu greși și nu facem decît să-i punem sub observația națiunii. A-i avertiza de ce li se va întîmpla dacă vor dezerta sau vor trăda: este a-i ajuta și a-i sprijini dacă sînt cu adevărat potriviți și dacă la fel ca noi apără Patria. Avertismentul adresat de Congres și constituirea echipelor de sacrificiu sînt intimidare constringătoare și teroare morală numai pentru acei guvernanți deja în trădare sau gata de trădare.

Frați Români

și tinerii din România Mare!

Împreună cu toată România sînt în așteptarea evenimentelor internaționale și a evenimentelor naționale care se vor produce indiferent dacă noi vrem sau nu vrem.

Împreună cu toată România sînt în așteptarea deciziilor pe care înalții noștri guvernanți și demnitari le vor lua la cererea împrejurărilor și după voința lor.

Socotesc că Congresul Național Studențesc de la Tîrgul Mureș s-a orientat just, a mers direct la problemă și și-a îndeplinit complet datoria. Al

mobilizarea celor buni pentru solidaritate națională pe poziție de vigilență și combativitate, cît și avertizarea celor răi să nu dezerteze și să nu trădeze.

Constituirea echipelor de sacrificiu pentru fiecare eventual trădător o socotesc: nu numai indispensabilă și eficace, dar și legitimă. Legitimă în raport cu nevoia României de a fi apărată în interior pentru a se putea apăra în exterior. Legitimă în raport cu extraordinara periculozitate a evenimentelor care ar putea fi ceva amîinate și puțin atenuate, dar deloc evitate. Legală în raport cu dreptul natural, adică cu dreptul oricărui tineret din lume de a se interesa și de a-și apăra propriul viitor. Legală în raport cu dreptul istoric adică cu tradiția de peste o jumătate de secol a tuturor Congreselor Naționale Studențești de a interveni în viața publică a României.

Frați Români

și tinerii ai României Mari!

Trăiască *Studențimea Creștină Română*.

Trăiască „*Uniunea Națională a Studenților Creștini Români*” și cele 8 „*Centre Studențești*” din Țară.

Trăiască „*Congresul Național Studențesc de la Tîrgul Mureș*.”

Trăiască președintele *Centrului Studențesc Iași* camaradul *Theodor Tudose* a cărui prevedere și al cărui curaj cu arma în mînă noaptea în stația *Ghimeș Palanca* a dejucat decizia guvernului de suspendare și a făcut posibilă intruirea Congresului.

Trăiască echipele studențești de sacrificiu și generoșii noștri colegi care s-au înscris.

Trăiască *Căpitanul*.

Trăiască *Legiunea*.

Trăiască *România de astăzi* și trăiască *România de totdeauna*.

Trăiască voi toți pe care patria vă iubește pentru că voi o iubiți pe ea.

Trăiască viitorul și noi toți în serviciul lui.

dr. Emil BULBUC

medic în Cluj

asasinat în 1946 în Italia se zice de bandiți, exact în ajun de a emigra în Argentina la invitația adresată de Eva Peron tuturor Românilor din emigrație.

(Iulie 1936, București, Casa Studențească din Calea Plevnii, conferința cu *Studențimea* din București în timpul bătăliei împotriva ziarelor *Dimineața*, *Adevărul*, *Zorile*, *Facla* și *Cuvîntul Liber*).

ADEVĂRUL despre ANTISEMITISM

Sînt două feluri de antisemitism și sînt două categorii de antisemiți.

Evreii le confundă și își agravează situația în loc de a o rezolva. Există un antisemitism fierbinte cu sinceritate mai mult decât eficiența și un antisemitism rece cu eficiență înzecită de perfidie. Cea mai mare greșală pe care o pot face evreii împotriva propriei lor cauze este să demonstreze insuficiența antisemitismului fierbinte și astfel să oblige trecerea la antisemitismul rece.

Încă mai importantă pentru evrei, este diferența dintre intelectualii antisemiți și semidoctii antisemiți.

Pentru intelectualii cu informație științifică și cu gândire logică: existența problemei evreești este cauza și antisemitismul este consecința și în funcție de numeroși alți factori și până la o anumită limită poate fi soluția. Antisemitismul intelectualilor este simțit, gândit și voit: nu la nivelul interesului personal, ci la nivelul interesului național. Nefiind trăit la nivelul interesului personal acest antisemitism al intelectualilor este lipsit de invidie și nu ajunge la ură. Fiind trăit la nivelul interesului național acest antisemitism al intelectualilor se concentrează pe apărare și nu pe distrugere și își mobilizează generozitatea. Antisemitismul intelectualilor este fenomen de *Einfühlung* și concluzie de *Weltanschauung*, deci are în el un conținut teoretic, abstract, suprapersonal și întrucâtva metafizic care pe parcursul timpului și în funcție de informație se modifică până la inversare în filosemitism.

Cu totul altfel este antisemitismul semidoctilor și sfertodoctilor, ca să respect propria lor ortografie. Semidoctii și sfertodoctii au prins din școală mijloace și arme, dar nu și-au însușit principiile și concepțiile de cultură superioară sau măcar autentică. Personalitatea lor poate fi puternică și eficientă, dar este plină de ambiții și arivism și are complexul de inferioritate al infirmului care invidiază și urăște. Semidoctii și sfertodoctii nu se pot promova în ierarhia socială decât distrugând în prealabil termenul de comparație al oamenilor cu inteligența cultivată și cu valoare creatoare. Semidoctii și sfertodoctii au o singură politică socială și anume transformarea societății într-un deșert cultural și într-un vid intelectual, pentru ca privilegiile sociale și funcțiile de conducere să le revină automat, ca singuri învingători pe câmpul de bătălie. Semidoctii și sfertodoctii sînt antisemiți nu pentru că evreii pun în pericol națiunea, ci pentru că evreii le sînt concurenți mai bine pregătiți și le barează ascensiunea spre clasă conducătoare. Semidoctii și sfertodoctii practică un antisemitism nu cu motivație națională și cu motor social, ci cu motivație concurențială și cu motorul interesului. Un astfel de antisemitism trece repede de la forma caldă la forma rece și aceasta pentru că ancora lui stă în interese personale și nu în probleme sau în idei. Antisemitismul semidoctilor și sfertodoctilor: nu se atenuază, ci se înverșunează prin cunoaștere personală de la om la om. Antisemitismul semidoctilor și sfertodoctilor: practică forțarea nu din necesitate, ci din plăcere și rămîne inuman chiar după victorie.

Noi Români sîntem neamul cel mai torturat, cel mai persecutat și cel mai nedreptățit din întreaga istorie de 2 000 ani a continentului Europa. În calitate de oameni torturați, de oameni persecutați și de oameni nedreptății: nu putem ca și noi.

În România n-a existat antisemitism pînă la jumătatea secolului XIX, cînd a început infiltrația masivă și invazia organizată a evreilor. O infiltrație masivă la scară de peste un milion oameni străini de istoria acestui pămînt și a invaziei organizată sub protecția de artilerie grea a presei și diplomației occidentale. Obiectivul și planul strategic pot fi identificate: înainte de bătălie după dispozitivul luat de trupele dușmane și în cursul bătăliei după direcția de mișcare și manevrele executate de acestea. În bătălia care a început la jumătatea secolului trecut și care continuă încă astăzi între ei Evreii invadatori și noi Români autohtoni: numai trădătorii și corupții refuză să cunoască care este obiectivul strategic și care este planul strategic. Obiectivul strategic este de a fura spațiul carpato-dunărean în care s-a născut din Daci și din Romani și pe care l-a apărut 2 000 ani poporul român și de a transforma actualul stat românesc într-un viitor stat evreiesc mijlocitor al comerțului și stăpînitor al politicii dintre vest și est. Iar planul strategic pentru a câștiga acest război și pentru a ajunge la victoria finală est de a ocupa economicul și de a monopoliza orașele pentru ca pe cale de consecință și de inevitabilitate să dicteze politicul și să organizeze administrația. În acest viitor Stat între Carpați și Dunăre și pe granița dintre Vest și Est clasa exploatată vom fi Românii Națiunea învinsă și clasa exploatatoare vor fi Evreii națiunea învingătoare. Acestea fiind realitățile din prezent și acestea putînd fi realitățile din viitor, antisemitismul s-a născut în România ca fenomen social obligator și ca etapă în devenirea istorică. Nu din ură de rasă, nu din persecuție religioasă și nu din cruzime de junglă; ci: din necesitate de apărare, ca reflex de apărare și drept legitimă apărare. Pînă în momentul de față antisemitismul din România este încă în mîinile oamenilor sensibili și generoși care își apără propria Patrie și este încă în mîinile oamenilor cu mintea capabilă de a prevedea viitorul așa cum este capabilă de a-și reprezenta prezentul.

Iudaismul din interiorul României și iudaismul din lumea întreagă s-au hotărît pentru o formidabilă nedreptate și săvîrșesc o formidabilă greșală în raportul lor cu națiunea Română autohtonă aici pe acest pămînt. Iudaismul refuză să recunoască cine sînt invadatorii și cine se apără; iudaismul inversează succesiunea dintre Cauză și efect și în contradicție cu istoria și cu logica pretind că problema evreească este urmarea antisemitismului și nu antisemitismul urmarea invaziei evreești; iudaismul neagă dreptul istoric formă națională a dreptului natural pe care strămoșii lor le-au pierdut și pe care Românii încă îl au; iudaismul în fine condamnă drept anacronic cu evoluția societății și pretinde Românilor autopedepsirea apărării naționale care este în același timp un drept și o obligație:

primul drept al oricărui neam din omenire și prima obligație a generației contemporane cu primejdia.

Iudaismul din interiorul României și iudaismul din întreaga lume urăsc de moarte pe toți Românii antisemiți, pretind exterminarea tuturor antisemiților din România și strâng fonduri pentru a plăti asasinarea Căpitanului și masacrarea noastră a legionarilor.

Este o nedreptate și este o eroare.

Este o nedreptate pentru că se pleacă de la faptul invaziei și nu de la faptul apărării. Este o nedreptate care va încălca conștiința lor națională și care nu va putea fi uitată chiar dacă va fi explicată și deci iertată.

În fine este o eroare de concepție și o greșală de politică. În primul rând pentru că va convinge transformarea antisemitismului cald în antisemitism rece, imposibil de combătut pentru că e imposibil de identificat. Cu antisemitismul cald poți prevedea ceva pentru că știi cum se începe, dar cu antisemitismul rece nu se poate prevedea nimic pentru că nici măcar nu știi cum începe. În al doilea rând este o eroare și o greșală pentru că exterminând antisemiții cu cultură superioară universitară și deci cu scrupule în mijloace și cu limite în scopuri, iudaismul nu reușește decât să transfere antisemitismul în mâinile lumpenproletariatului și proleculiștilor care în calitate de semidocti — sfertodocti vor adăuga sau vor pune pe primul plan resortul invidiei contra intelectualilor, resortul urii ca necesitate socială și ferocitatea transformării societății în junglă.

Vai de noi Românii și vai de ei Evreii dacă le va reuși planul de a asasina pe Căpitan și de a masakra pe legionari. Nu va mai fi cine să rezolve în spirit constructiv și după legile umane problema evreească din România, iar ei Evreii vor avea o victorie: imposibil de păstrat și imposibil de valorificat. Vor avea de făcut față antisemitismului rece de 100 ori mai înarmat și mai eficient decât antisemitismul cald sau fierbinte al naționalismului și se vor găsi în confruntare cu antisemiți semidocti de 1 000 ori mai lipsiți de scrupule și mai lacomi în scopuri ca cel mai neevoluat antisemit din actuala Mișcare Legionară.

Nu văd bine viitorul dacă noi vom fi învinși. Nici pentru națiunea română și nici pentru ei națiunea învingătoare.

George FURDUI
(1910-1939)

original din com. Miron Costin Jud. Roman președintele Studențimii Române 1933-1936 asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Special de la Râmnicul Sărat.

(reconstituit de colaboratori după note luate în sedința din Iunie 1936)

(București, Iulie 1936, Cofetăria Nestor de pe Calea Victoriei, discuție cu un tânăr ziarist francez trimis de săptămânalul „Gringoire” pentru a se informa la fața locului despre Garda de Fier; convorbire păstrată în memorie de dr. Șerban Milcoveanu, invitat de Virgil Rădulescu să ajute la exprimarea în limba franceză).

POLITICA EXTERNĂ a ROMÂNIEI

în concepția lui Virgil RĂDULESCU

(Iulie 1936, București)

Dumneavoastră Francezii ne acuzați de a fi filogermani și prohitleriști și de a voi pentru România o altă politică externă decât cea istorică alături de Franța.

N-ați pronunțat cuvântul, dar mai aveți pe buze acuzația de ingratinudine față de imensul ajutor diplomatic și militar oferit dezinteresat de Franța și mulțumită căruia s-a construit Statul Român Modern și s-a realizat România întregită.

Este bine și nu poate fi decît util pentru ambele părți faptul că în calitate de publicist francez ați venit să vă informați direct la fața locului în România și să stați de vorbă personal de la om la om cu noi legionarii. În Occident persoana Căpitanului și Mișcarea Legionară sînt cunoscute numai prin ce relatează și după mine prin ce fabrică „presa internațională”. Ori această „presă internațională” este: 1/3 în proprietatea evreească și ultima 1/3 cu francmasoni și cu procomuniști. Toată această structură de cadre și interese se găsește materialmente în imposibilitate de a fi independentă — (cum se proclamă) — și obiectivă — (cum i se atribuie) — în problema cu totul specială a României și a Poloniei aici la granița de Răsărit a Europei. Cea mai primejdioasă cauză de falsificare a informațiilor difuzate nu este obsesia milenară a antisemitismului, pe care evreii îl alimentează cu acuzațiile lor apriorice și sistematice în loc de a-l preveni prin soluționarea problemelor. Cea mai primejdioasă cauză pentru care „presa internațională” falsifică informațiile din această parte a Europei este politica strict proprie și strict particulară decisă de Iudaismul Mondial în actuala relație antagonică din estul Europei: între Germania și Rusia, între Național-Socialism și Comunism și între Hitler și Stalin. Prezența activă și unanimă a Iudaismului Mondial de partea Rusiei împotriva Germaniei, în favoarea Comunismului și împotriva Național-Socialismului și cu Stalin împotriva lui Hitler: nu este o politică obligată de instinctul de conservare, ci este o politică deliberată cu scopuri dinainte determinate. Dovadă este cronologia istoriei: întîi a fost Comunismul și apoi a venit reacția național-socialismului, întîi au fost Lenin și Troțki și Stalin și apoi a venit Hitler pentru a-i extermina, întîi s-a pronunțat pentru comunism Iudaismul și apoi a apărut antisemitismul în Germania.

Dumneavoastră Francezii ne acuzați pe noi legionarii că vrem alianță cu Germania în loc să ne înțelegem cu Rusia. Să ne înțelegem cu Rusia așa cum vă înțelegeți dumneavoastră Franța și cum ați încheiat anul trecut o alianță politico-militară pentru încercuirea Germaniei și intimidarea lui Hitler. În trecut imi permit a vă aminti că intimidarea lui Hitler este ceva imposibil de realizat așa cum nici cu Napoleon nu s-a putut și că încercuirea pentru menținerea la nivel inferior a Germaniei nu este apărarea Europei, ci este paralizarea Europei.

La întrebarea dumneavoastră pentru ce noi legionarii sintem filogermani, voi începe a vă răspunde cu evocarea unei întâmplări cu 3 decenii în urmă. În epoca cînd Regele Carol I avea răspunderea istorică a României și cînd omul nostru de Stat și președintele „Partidului Conservator” Petre Carp milita pentru alianța cu Germania. La un moment dat Petre Carp pleacă în călătorie la Berlin și ambasada rusă de la București intră în alarmă. Problemă politică de descifrat dat fiind evoluția spre război a situației internaționale și dat fiind poziția geografică a României între Germania și Rusia. Ambasadorul rus își organizează o cură balneară la Karlsbad și ca din întâmplare se suie în același tren cu Petre Carp. În tren își organizează o încrucișare pe culuar și de aici o discuție intimă amicală și apoi politică între ambasadorul rus și Petre Carp.

La un moment dat ambasadorul se fixează atent pe ochii lui Petre Carp și pronunță întrebarea strategică: „Vreți să-mi explicați, Excelență, pentru ce, atunci cînd aveți interese naționale în Transilvania, sînteți atît de aprig filogerman și militați atît de tenace pentru alianță cu Germania?” Fără a se referi nici la interesele naționale din Transilvania și nici la interesele naționale din Basarabia, Petre Carp a răspuns ambasadorului rus: „Excelență! Sînteți în profundă greșeală atunci cînd mă socotiți a fi filogerman și atunci cînd socotiți antinațională alianța cu Germania. Eu, Petre Carp, Președintele Partidului Conservator din România, nu sînt filogerman ci sînt antirus. Înainte de orice mă tem de politica dumneavoastră imperialistă în această parte a Europei și mă tem de scopurile pe care le aveți cu independența României. Sînt pentru alianță cu Germania sau filogerman cum spune Excelența voastră, pentru că în actuala situație politică europeană și în actualul raport de forțe această alianță cu Germania reprezintă unica soluție pozitivă pentru apărarea independenței naționale a României. Excelența Voastră să rețină și să transmită că nu noi Partidul Conservator trebuie să schimbăm politica externă a Patriei noastre, ci Dumneavoastră Rusia și Petersburgul trebuie să vă schimbați politica în general față de Europa și în special față de România.”

Scumpe și distinse domnule coleg din Franța, nici astăzi în 1936 și la 20 ani după moartea lui Petre Carp: noi adevărații naționaliști din România nu avem un alt răspuns de dat la întrebarea dumneavoastră pentru ce sintem filogermani și pentru ce vrem alianță cu Germania.

Noi România sintem o țară prea mică pentru a ne permite luxul politicii de ideologie, așa cum își pot permite și nu-și riscă existența Franța, Anglia,

Germania, Italia, Rusia și Statele Unite ale Americii. Noi naționaliștii sinceri și devotați sintem obligați a face numai politica geografiei și într-o țară mică, neconsolidată și primejduită ca România de astăzi: nu politica internă se prelungește în politica externă, ci politica externă impune politica internă care s-o susțină și care s-o dovedească.

Dvoastră ați avut bunăvoință să mă întrebați pe mine și să-mi cereți răspuns. Acum vă rog a-mi îngădui ca eu Virgil Rădulescu să vă adresez întrebare și să solicit răspuns.

Aveți dvoastră Francezii și Englezii soldați capabili de a muri departe de pămîntul Patriilor lor și pentru o cauză din afară a interesului Național al Franței și al Angliei?

Aveți dvoastră Franța și Anglia o infanterie (regina cîmpului de bătălie și principala armă a victoriilor) — care să se deplaseze aici pe granița de est a continentului și să apere cu succes România și Polonia și prin ele întreaga Europă?

Ați avut acești soldați?

Ați avut această infanterie.

Acum 80 ani în războiul din Crimeea cînd ați stopat înaintarea imperiului ruso-țarist în Balcani și ați determinat pe cale de consecință Renașterea Națională a Românilor și Statul Român Modern.

De atunci însă dvoastră Franța și Anglia v-ați concentrat pe organizarea, valorificarea și prosperitatea unor imense imperii coloniale, evident mai interesante și mai utile decît această parte a propriului dvoastră continent care sînt România și Balcanii. Vă semnalez în mod separat România și Balcanii: în primul rînd pentru că România are același determinism geopolitic cu Polonia. România și Polonia sînt împreună granița de răsărit a continentului european, România și Polonia alcătuiesc împreună cordonul sanitar al apărării Europei de Asia, România și Polonia au în caz de catastrofă europeană același destîn între Est și Vest. Viitoarea politică externă a viitoarei României Legionare include ca axă stabilă și pirghie de acțiune declarația istorică făcută în 1926 la Chișinău de mareșalul Pilsudski și Regele Ferdinand.

Supraviețuirea ca națiune suverană și ca stat independent a României în războiul 1914—1918 s-a datorat unor împrejurări istorice atît de întîmplătoare încît certamente nu se vor repeta nici în altă formă în eventualitatea din ce în ce mai apropiată a următorului războiu mondial.

În vara lui 1916 regimul țarist și-a dat seama de imposibilitatea materială a continuării războiului și a adus guvernul von Stürmer cu program de a încheia pace onorabilă cu Puterile Centrale. Pentru a reprezenta victorie în războiu, această pace urma să se încheie cu cîștiguri de teritoriu exact după exemplul și modelul împărțirii Poloniei în sec. XVIII pe care dvoastră Franța și Anglia ați

ratificat-o prin tăcere. *Germania lui Wilhelm II* urma să primească Galiția de la Austria, *Austria lui Frantz-Iosif* urma să primească în schimb Oltenia plus Muntenia și *Rusia lui Nicolae II* urma să primească Moldova cu granița pe munții Carpați și Dobrogea drept coridor în Peninsula Balcanică. În Iulie 1916 guvernul von Stürmer adresează guvernului nostru Brătianu celebrul ultimatum să intrăm în războiu pe direcția spre Budapeste pentru a face joncțiunea cu ofensiva rusă Brussilov din Galiția. Aceasta nu s-a produs: *întrucât singurul scop al ultimatum-ului era să scoată România de pe poziția de neutralitate și s-o aducă pe poziția de beligenanță, care să îngăduie celor „Trei Mari” să-i împartă teritoriu la încheierea păcii separate dintre ei*. De această catastrofă nu ne-a scăpat decât Revoluția mensevică din Febr. 1918, care a alungat regimul țarist și guvernul von Stürmer cu planul lor de pace separată pe contul României.

În vara lui 1917 guvernul mensevic al lui Kerenski simte oboseala Rusiei de a continua războiul, dar nu merge pînă la punerea de concluzii. În toamna 1916 și pentru a preveni retragerea Rusiei din războiu, guvernul dvoastră francez încheie o *convenție secretă prin care recunoaște Rusiei toate dorințele din faimosul Testament al lui Petru cel Mare*. Adică: dreptul de a decide în spațiul Carpato-dunărean și peninsula Balcanică și posesiunea definitivă a Constantinopolului zis Tarigrad și a strîmtorilor dintre Marea Neagră și Marea Mediterană. De această catastrofă nu ne-a scăpat decât incapacitatea politică a guvernului mensevic Kerenski care n-a reușit să se hotărască între pacea separată și continuarea războiului. *Pacea separată ar fi consolidat politica internă și ar fi făcut imposibilă insurecția bolșevică; iar continuarea războiului în condițiune de încredere pentru aliații occidentali ar fi adus jumătate din Europa în imperiul rus*. Nehotărîrea guvernului Kerenski s-a extins din politica externă în politica internă, în August 1917 Kerenski se aliază cu bolșevicii pentru a distruge pe generalul Kornilov și a îndepărta Armata Rusă, iar în Octombrie 1917 aceeași bolșevici alungă guvernul Kerenski și instituesc dictatura bolșevică. Succesul bolșevismului a adus distrugerea Statului țarist și pînă la construirea Statului comunist *expansiunea imperialismului rus în Europa a trebuit să se oprească*.

În primăvara lui 1919 se instalează în Ungaria dictatura bolșevică a lui Bela Kuhn, în care au venit toți aventurierii și toți călăii din Europa Centrală. România ajunge prizonieră și victimă sigură între bolșevismul lui Lenin din Rusia și bolșevismul lui Bela Kuhn din Ungaria. Un fel de clește zdrobitor care pentru a se închide și a ocupa România n-avea nevoie decât de puțin timp pentru consolidarea în politica internă a celor două dicaturi bolșevice. Guvernul nostru Brătianu și paralel guvernul italian au cerut celor „Trei Mari”, întruniți pentru „Conferința Păcii de la Paris” să readucă ordinea în Centrul Europei și să elimine focarul bolșevic de la Budapesta. Generalissimul Foch era pentru organizarea unui cordon sanitar între Marea Baltică și Marea Neagră și pentru curățirea de anarhie și reinstalarea ordinii pe întreg continentul european. Cuvîntul lui Foch

n-a fost ascultat: în primul rînd pentru că politicienii contestau dreptul militarilor de a mai decide odată terminat războiul și în al doilea rînd pentru că în Culisele „Conferinței de pace de la Paris” forțele precumpănitoare n-au fost națiunile, ci au fost iudaismul și francmasoneria. Ca urmare a acestora: cei „Trei Mari” — pe nume Wilson, Clemenceau și Lloyd George — au declarat dictatura bolșevică a lui Bela Kuhn drept „democrație populară” și au interzis orice amestec din afară în treburile interne ale Ungariei venită la „democrație”. Această decizie n-a fost mai mult iluzie și iresponsabilitate decât neinformare și complicitate Italia, care avea bolșevismul în interiorul ei și nu pe granița ei: n-a îndrăznit sau n-a putut să treacă peste această decizie evident antieuropeeană a celor „Trei Mari”. Dar România, guvernată de excepționalul bărbat de Stat Ionel I.C. Brătianu și încă în posesia unei armate disciplinate a repudiat decizia celor „Trei Mari” și în vara lui 1919 a declanșat campania militară din Ungaria, care s-a terminat spre uimirea întregii omeniri cu alungarea dictaturii bolșevice a lui Bela Kuhn. Cei „Trei Mari” ai dvoastră pe nume Clemenceau, Lloyd George și Wilson — trimiteau din 2 în 2 zile telegrame la București ordonînd retragerea Armatei Române de pe teritoriul Ungariei. Încurajat pe ascuns de generalissimul Foch și obligat de instinctul de conservare al României, Ionel I.C. Brătianu le-a trimis telegramele la arhiva pentru istorie și le-a conferit diagnosticul de „trei bolșevici inconstienți”.

Din aceste experiențe ale războiului mondial și din aceste posibilități de destin național: unii Români au tras învățăminte și concluzii și alții Români n-au avut nici înțelepciune pentru învățăminte și nici curaj pentru concluzii.

N-au tras învățăminte și n-au tras concluzii acei care ignoră istoria universală și nu cunosc ce este sau ce poate fi determinismul geografic. Nu există conducători, nu există ideologii, nu există partide și de la un anumit nivel de pericolozitate nu există nici armate în stare să schimbe geografia. Geografia este aceea care determină istoria și în cuvintele marelui dvoastră Napoleon: „Istoria este geografia în Mișcare”. Imbecilii la care mă refer: judecă și soluționează problemele României de pe poziția Portugalie sau Islandei. A te găsi în spațiul dintre Germania și Rusia nu este același lucru cu a te găsi undeva departe de Rusia și la Vest de Germania. Diferența este că între iad și rai sau ca între a lupta pentru supraviețuire și a avea existența asigurată. Ei cred în tratate în loc să creadă în realități și nu cunosc metisul psihologic rezultat din sînge asiatic și ideologie comunistă — (ieri Lenin, astăzi Stalin) — care confecționează tratatele după necesitățile propagandei și își poate oricînd anula semnătura prin jocul simplu al schimbării de persoană. Imbecilii la care mă refer: confundă imperiul ruso-țarist cu imperialismul ruso-comunist și uită că în timp ce panslavismul era o simplă revendicare, revoluția comunistă mondială este o necesitate biologică în plus peste fanatismul ideologic. Imbecilii la care mă refer: își zic „democrați” dar sînt „anti-democrați” pentru că fac invers de ceea ce a spus singurul democrat

autentic al contemporaneității Thomas Masaryk: „bolșevismul nu este altceva decât cămașa țaristă întoarsă pe dos”. Aportul bolșevicilor la mersul înainte al omenirii este de a fi orientat spre Europa ceea ce pînă la ei era numai în interiorul Rusiei și anume mirosul de piele murdă, scuamele detașate de scărpinat și păduchii în căutare de victime.

De asemenea n-au tras sau mai exact n-au voie să tragă învățăminte și concluzii: acei *pseudoromâni* tot atît de înșelători ca falsele adevăruri și acei *semiromâni* tot atît de primejdioși ca jumătățile de adevăruri. În primul rînd pseudo-românii și semi-românii care pun apartenența, disciplina și ordinele *Francmasoneriei* deasupra propriei lor națiuni, deasupra propriei lor Patrii și chiar deasupra propriei lor Conștiințe. În al doilea rînd pseudo-românii și semi-românii *cumpărați* în numeroasele feluri legale și în încă mai numeroasele feluri ilegale și care în funcția de Stat deținută *fac ce nu trebuie sau nu fac ce trebuie* în funcție de dispozițiile primite de la capitaliștii străini și de la patronii evrei. La toți acești pseudo-români și semi-români: *nu mintea mișcă materia* cum a cerut idealistul Virgilius, *ci stomacul determină conștiința* cum a constatat materialistul Marx. Ceea ce fac și decid o bună parte din vîrfurile noastre conducătoare este foarte explicabil și aproape inevitabil cînd Evreii cu numărul, cu capacitatea și cu solidaritatea lor au ajuns în România anului 1936 să fie: 50% din liber profesioniști, 60% din industrie, 70% din comerț, 80% din bănci, o treime din populația Bucureștiului și două treimi din populația urbană a Moldovei, Basarabiei și Bucovinei.

În afară de imbecilii incurabili și de corupții nerecuperabili mai avem în România de astăzi o categorie de oameni care n-au tras nici învățăminte și nici concluzii din experiențele pe margine de prăpastie ale epocii 1914—1919. Sînt *mințile superficiale* oprite la prezent și satisfăcute de aparent, care n-au în eul lor acel demon al setei de a cunoaște complet și al nevoii de a merge pînă la capăt. Sînt *veselii moștenitori al României Mari* pe care nu-i interesează primejdiile naționale și nu-i preocupă problemele politice din simplu motiv că primele n-au acces și celelalte n-au audiență la mentalitatea lor iresponsabilă. Sînt *clowni sinceri neserioși* care nu se întreabă cum pot fi lucrurile mai bine și mai sigure în România, de vreme ce această Românie a putut fi construită și apărută de alții fără ajutorul lor personal direct. În fine sînt *găunoșii de sus pînă jos* — tip Guță Tătărescu, presupusul dvoastră prieten — care la orice problemă au o mică soluție și la orice întrebare un singur răspuns și anume că „*norocul însoțește România*” și că „*România are mereu noroc*.”

Nu spre deosebire, ci în opoziție cu toți acești superficiali, neserioși și iresponsabili s-a format de cîțiva ani în Țara noastră o nouă concepție de politică externă sau mai exact o nouă orientare a alianțelor românești. Este fenomenul care v-a alarmat pe dvoastră în Franța și în Anglia și căruia îi dați explicația facilă de contagiune și imitație, uitînd că *Naționalismul din România a început la*

jumătatea sec. XIX și că Mișcarea Legionară din România a precedat cu cel puțin 2-3 ani primele informații despre existența lui Adolf Hitler și a Național-Socialismului.

Așa cum v-am spus: în opoziție și aproape în luptă corp la corp cu superficialii, neserioșii și iresponsabilii monopolizînd actuala noastră clasă conducătoare, s-au selecționat din subsanța socială a națiunii și din tineretul studentesc al Universităților *adevăratele căpetenii ale României contemporane*. Căpetenii capabile de a înțelege situația, căpetenii capabile de a lua o decizie, căpetenii capabile de a trece la acțiune, căpetenii capabile de a trage concluziile experiențelor noastre istorice din epoca cea dificilă a războiului mondial, în fine căpetenii cu Patria în inimă și în creier, imposibil de corupt pentru că au principii morale și imposibile de intimidat ventru că au voința de oțel.

M-ați întrebat și v-am răspuns.

Noile căpetenii devotate și dinamice ale României de astăzi sînt în jurul Căpitanului și alcătuiesc Legiunea.

M-ați întrebat cine este Căpitanul și cum a ajuns la politica de alianță cu Germania în loc de Franța?

Familia CODREANU sînt Români tragic de încercați de istorie din Bucovina. Înainte de ocupația austriacă din 1777 se numea ZELEA, denumirea profesională a fierarului care fabrica „zale” pentru cavalerii medievali. Pentru a deznaționaliza populația autohtonă românească a Bucovinei, autoritățile austriace au exercitat două constrîngeri: una civilă și alta culturală. Constrîngerea civilă a fost slavizarea numelor la Români așa cum au fost germanizate numele Evreilor. Astfel, strămoșii din Bucovina ai familiei Codreanu din Moldova se știau a fi Zelea și la autorități treceau Zilinski. La sfîrșitul secolului XIX prof. Ion ZELEA-ZILINSKI a înțeles superioritatea luptei deschise asupra luptei clandestine și a emigrat din Bucovina ocupată de Austria în Moldova din statul român independent România. Aici a părăsit numele artificial de Zelinski dat de autoritățile austriace și a luat noul nume de Codreanu în amintirea codrilor unde se ascundeau Românii fugăriți de invadatori timp de aproape două milenii.

Prof. Ion ZELEA-CODREANU a funcționat ca profesor de limba și literatura germană la Liceul din Huși și a activat încă dinainte de 1900 în Partidul Național-Democrat al prof. N. Iorga la București și al prof. A.C. Cuza la Iași. Deși deputat în Parlamentul Țării, prof. Ion Zelea-Codreanu a plecat în August 1916 pe front, în linia I, Căpitan de rezervă comandînd o companie de infanterie. În elanul patriotic al Românilor din aceea epocă, fiul său mai mare Corneliu Z. Codreanu — Căpitanul nostru de astăzi — l-a însoțit pe front în calitate de cercetaș și apoi de voluntar.

În primăvara lui 1917 România nu părăsită de Ruși, ci cu agresiunea bolșevică în spate este obligată (n-a fost trădare politică, ci necesitate militară)

să încheie cu Puterile Centrale pacea separată de la Buftea. În ședința Parlamentului care sub ocupația germană a Bucureștiului a ratificat, „pacea separată” împotriva au fost doar 3 discursuri și doar 3 voturi, din care unul al deputatului prof. Ion Zelea Codreanu și unul al deputatului prof. A.C. Cuza.

Dacă acestea sînt antecedentele și dacă aceasta a fost trecutul, atunci pe ce se bazează actuala acuzație și de fapt noua calomnie de a fi filogerman. Ca scop în sine și indiferent de Patrie?

Nu domnule coleg, care trebuie să servești adevărul odată cu informarea cititorilor.

Nu frate de sînge latin al nostru din Franța, care este sora mai mare și care a fost marea protectoare a României.

Familia Codreanu și familia Moța sînt cei mai buni cetățeni și cei mai devotați fii pe care îi are astăzi România. Tatăl prof. Ion Zelea Codreanu a venit la Iași pentru a mobiliza România Liberă să salveze Bucovina de sub ocupația austriacă. La fel tatăl protopopul Ion Moța întemnițat politic 5 ani la Seghedin a venit înainte de 1914 la București pentru a mobiliza România Liberă să salveze Ardealul de sub ocupația maghiară. Fiii lor Corneliu Z. Codreanu și Ionel I. Moța sînt fondatorii Mișcării legionare încă din anii studiilor universitare. 1922—1925 și tot ei sînt astăzi în 1936 constructorii noii orientări în politica externă a României.

Absolut de loc nu este o nouă sau o altă politică externă.

Pe toate laturile de fond este continuarea exact a politicii externe românești elaborată din experiență și lăsată drept Testament de Ștefan cel Sfînt domnitorul Moldovei în urmă cu 450 ani.

În acele secole dușmanul de moarte al neamului Românesc era imperiul turc care invadea Europa dinspre Sud-est. Din secolul XVIII dușmanul încă mai de moarte al neamului Românesc a devenit imperialismul rus care invadează Europa dinspre Nord-Est. Imperialismul turc se mulțumește cu uciderea conducătorilor patrioți, cu instalarea fanarioților drept guvernanți de încredere și cu transformarea națiunii în sclavi muncind pentru plata impozitelor și tributului. Imperialismul rus este de 100 ori mai primejdios: în primul rînd pentru că desnaționalizează prin cultură, în al doilea rînd pentru că transferă populația română în Siberia și în al treilea rînd pentru că colonizează slavi în locurile Românilor.

Dvoastră în calitate de om inteligent și de adevărat francez să nu combateți cu falsul argument al prieteniei cu Rusia în loc de împotrivire față de ea. Din punctul de vedere al Neamului Românesc și al continuității istorice: prietenia cu Rușii duce la desnaționalizare, iar războiul cu Rușii ne salvează conștiința. Nu uitați diagnosticul marelui dvoastră istoric și al marii conștiințe europene Edg. QUINET: „Prietenia Rușilor a fost Românilor mai funestă decît dușmănia la un loc a tuturor celorlalte popoare cu care au venit în contact.”

Scumpe prietene și distinse colega,

Să nu crezi că pentru noi legionarii a fost ușor și prompt să înlocuim Franța cu Germania în sistemul nostru de a gândi viitoarele alianțe militare ale Patriei noastre Românie.

Noi sîntem fiii și ficele acelora care în 1916—1918 au făcut războiul alături de Franța și Anglia și care au făcut România Mare sprijinindu-se pe alianța cu Franța și Anglia.

În liceu am învățat istoria și nu este îndoială pentru noi că fără războiul din Crimeea și fără Împăratul Napoleon III nu ar fi fost posibile: nici Unirea din 1859, nici Domnitorul străin și nici Statul Român Modern.

În Universitate am învățat numai din tratate și cărți franceze întrucît din 1000: 999 cunoaștem numai limba franceză și doar 1 mai cunoaște în plus germana sau engleza.

Este adevăr evident și controlabil că generația noastră în Universitate astăzi în 1936, încă mai mult decît generațiile părinților și bunicilor noștri, își construiește personalitatea morală cu hrana culturală a geniului francez.

Nu există o altă națiune care să vă admire, să vă iubească și să vă respecte pe dvoastră Francezii așa cum în unanimitate și cu sinceritate vă admirăm, vă iubim și vă respectăm noi Românii de astăzi la fel ca Românii din trecut și ca Românii din viitor.

Franța este a doua Patrie a oricărui Român. România este o Franță mai mică la cealaltă extremitate a Europei.

Dacă ar fi să ne călăuzească numai amintirile și sentimentele și adaog eu numai speranțele și dorințele, n-am putea decît să continuăm a ignora alianța cu Germania și să continuăm alianța unică cu Franța.

Politica însă este înainte de toate problemă de responsabilitate. Responsabilitatea în fața viitorului ne interzice stagnarea și imobilitatea. Prezentul trebuie organizat în funcție de necesitățile viitorului și față cu problemele viitorului.

Ori: acest viitor pentru România nu sînt Franța și Anglia ci este Germania sau Rusia.

Cu riscul de a mă repeta, încerc să vă explic încă odată. Pentru a ne înțelege faceți efortul obligat de inteligență. Așezați-vă cu mintea în locul interlocutorului și gândiți lucrurile de pe poziția lui. Socotiți a vă găsiți la București și nu la Paris. Raționați și soluționați ca om al spațiului carpato-dunărean și nu ca om de pe litoralul Oceanului Atlantic. Învățămintele istoriei și geografiei sînt adunate în geopolitica și geopolitica din est este alta decît geopolitica din vest.

Sînt aproape 2000 ani de cînd neamul nostru a fost condamnat să nu aibă pace și să aibă numai războaie.

Cine l-a condamnat?

În primul rînd l-a condamnat așezarea geografică la granița de est a continentului imediat în fața Asiei.

În al doilea rând l-au condamnat Dvoastră ilustrele națiuni din Occident incapabile să vă înțelegeți între dvoastră și incapabile să fiți Europa pînă la granița geografică de est a continentului.

Prima noastră catastrofă istorică s-a produs în anul 271. Anul negru cînd împăratul Aurelian a trecut armata și administrația romană din stînga în dreapta Dunării și cînd Imperiul Roman a abandonat Dacia Felix și milioane de Români.

Timp de 1000 ani pînă la ultima năvălire nimicitoare a Tătarilor, neamul nostru a supraviețuit cum nu s-a mai întîmplat cu nici un alt neam în toată istoria universală. A trebuit să ne salvăm biologic din aproape 100 năvăliri barbare cu periodicitate medie de 10 ani; care veneau din Centrul Asiei și nimicind totul în calea lor vizau vestul și sudul Europei.

Cum am supraviețuit?

Strămoșii noștri se ascundeau în munți și în păduri în anii de năvălire a barbarilor și reveneau în cîmpie și la agricultură în cei cîțiva ani dintre două năvăliri. Neîncetat cu antene pe malul drept al Nistrului și cu urechea atentă la uraganele umano-zoologice vărsate de Asia asupra Europei. Neîncetat cu arma în mînă și numai cînd se putea și părea a fi pace cu uneltele de muncă în cealaltă mînă. Neîncetat în lupta de apărare, neîncetat cu sacrificiul bărbatilor pentru rămînerea în viață a femeilor și copiilor, neîncetat cu speranța reîntoarcerii Europei pe fluviul Nistru și cu speranța readucerii României în comunitatea Europei.

Ce-ați făcut Dvoastră marile națiuni din Occident în acești 1000 ani cînd noi ne-am sacrificat pentru a frîna și întîrzia năvălirile barbare ale Asiei spre Europa?

Și noi cunoaștem istoria.

Și noi cunoaștem ce-au făcut după prăbușirea Imperiului Roman noile și marile națiuni din Occidentul Europei.

V-ați certat pentru niște interese microscopice în raport cu solidaritatea și cu comunitatea întregului continent al Europei.

Pe la sfîrșitul secolului XIII barbari din Asia înțeleg că mulțumită Munților Carpați și rezistenței Românilor continentul European nu poate fi invadat și cucerit pe direcția de la nordul Mării Negre. Între abandonarea acestei direcții și găsirea altei direcții pentru invadarea Europei: au putut exista 2—3 secole nu de pace, dar de nerăzboiu pentru Români și pentru Polonezi aici la granița de est a continentului care este istmul ponto-baltic.

La începutul sec. XIV Românii ascunși în Munții Carpați Meridionali coboară înspre Valea Dunării și în 1330 după victoria de la Posada începe în istorie și cu Basarabii statul independent al Țării Românești de la Drobeta Turnul-Severin pînă la Tomis-Constanța.

La jumătatea sec. XIV Românii ascunși în cotul dintre Carpații Nordici și Carpații Răsăriteni (astăzi Maramureș și Bucovina) coboară tot spre Valea Dunării și Marea Neagră și în 1359 începe în istorie și cu Mușatinii Statul

independent al Moldovei de la Suceava pînă la Hotin, Soroca, Tighina, Cetatea Albă pe malul Nistrului și Sfîntul Gheorghe, Chilia pe malul Dunării.

Cu toată oprirea pe loc și cu toate pierderile de oameni din cei 1000 ani ai năvălirilor barbare, națiunea noastră în noile ei state libere și independente ale Țării Românești și Moldovei s-a găsit în secolele următoare XV—XVI aproape la același nivel de prosperitate economică și dezvoltare culturală cu marile, apărutele și fericitele națiuni din Occidentul Europei.

În anul 1453 se produce a doua mare catastrofă din istoria și destinul neamului nostru românesc.

În secolul XI Turcii au coborît din Centrul Asiei și mulțumită cailor și ferocității au pus stăpînire pe întreg teritoriul — punte de legătură dintre Asia, Africa și Europa. Principala populație locală erau arabii care în sec. VI aveau religia mahomedană sau islamică concretizată în Coran. Pentru a-și consolida stăpînirea și pentru a asocia pe arabi, invadatorii turci au făcut ce n-a mai făcut nici-o altă națiune din istoria universală. Au abandonat religia lor politeistă și primitivă din Centrul Asiei și au adoptat religia mahomedană a arabilor: învinșii și ocupații lor. Astfel s-a construit o formidabilă forță Imperială turc de religie mahomedană, în care națiunea invadatoare ocupantă a devenit clasa conducătoare și națiunile învinse ocupate au devenit clasa condusă.

Primul obiectiv strategic al Imperiului turc de religie mahomedană a fost să pună stăpînire și să instituie vamă pe vechiul drum comercial, prin caravane de cămile dintre Europa și India. Cele 8 cruciade începute cu elan în 1096 și terminate în deznădejde în 1270: s-au justificat cu obligația morală de a elibera Sfîntul Mormînt al lui Iisus Hristos, dar adevăratul lor scop a fost material și economic și anume liberarea drumului comercial cu India de controlul, vămile și impozitele Imperiului turc de religie mahomedană. Nereușind pe calea armelor și a luptei, soluția națiunilor din Occidentul Europei a fost înlocuirea cămiloror cu corăbiile și ajungerea în India pe calea navigației peste ocean. În urma unei decizii a Papei de la Roma, corăbiile spaniole au pornit spre India navigînd drept pe oceanul Atlantic și corăbiile portugheze au pornit tot spre India navigînd cu ocolirea pe la Sud a Africii.

Nereușind să intercepteze drumul comercial dintre Europa și India, noul Imperiu turc de religie mahomedană a trecut la al doilea obiectiv strategic.

Acest al doilea obiectiv strategic al Imperiului turc de religie mahomedană a fost invadarea Europei dinspre Sud-Est și ocuparea Europei cum încercaseră anterior năvălirile barbare.

Prima etapă cucerirea Constantinopolului în 1453, care între alte consecințe a avut suprimarea înfloritorului comerț dintre cetățile italiene și principalele române.

A doua etapă înfringerea Imperiului Româno-Bulgar continuator al Imperiului Bizantin și punerea sub ocupația și în exploatare a întregii Peninsule Balcanice astăzi Bulgari, Serbia, Albania, Grecia și fosta Macedonie.

48 A treia etapă înfrângerea militară, supunerea politică și colaborarea economică a Țării Românești și a Moldovei, care reprezentau flancul drept al invaziei turco-mahomedane în Europa.

A patra etapă **distrugerea militară și desființarea statală a Ungariei** în groaznică bătălie de la Mohaci în 1526, unde cu un eroism de legendă s-a sacrificat pentru Patrie și pentru Europa întreaga aristocrație maghiară.

În fine a cincea etapă pentru că altele n-au mai fost posibile *asediul Viena din 1683*, unde naștile din Centrul continentului (germanii, cehii și polonezii) au reușit să oprească invazia dar *n-au reușit să scoată din Europa* pe acei imperialiști care au fost turcii.

Aceasta a fost experiența politică și istorică națională a Românilor până la apariția pe fluviul Nistru și la granița Europei a următorului imperialism asiatic invadator.

Imperialismul rus a apărut la granița etnică și statală a Românilor la începutul sec. XVIII. Exact în anul 1711 când țarul Petru cel Mare vine în fruntea armatei ruse la Iași capitala Moldovei și proclamă alianța cu Românii pentru izgonirea din Europa a imperialismului turc. Urmează bătălia de la Stănilești pe Valea Prutului, în care armata turcă învinge armata rusă și Petru cel Mare se retrage la est de Nistru în așteptarea unor împrejurări mai bune. Testamentul Politic lăsat de Petru cel Mare spre îndeplinire de țarii dinastiei Romanov a fost: pătrunderea în Europa pe poarta dintre Carpați și Dunăre, învadarea peninsulei Balcanice sub camuflajul eliberării creștinilor și unificării slavilor, ocuparea Constantinopolului cunoscut drept cheia Orientului și botezat procauza Țarigrad și controlarea întregului bazin răsăritean al Mării Mediterane.

Bătălia de la Stănilești din 1711 a fost a treia catastrofă națională din istoria neamului românesc.

Încă de la asediul Venei în 1683 Turcii au suspectat că Domnitorul Șerban Cantacuzino al Țării Românești și Domnitorul Gheorghe Duca al Moldovei sînt aliații ascunși și furnizează informații în așteptarea întoarcerii armelor de partea armatelor germano-poloneze apărînd Europa. Turcii s-au lămurit definitiv în cursul bătăliei de la Stănilești în 1711: Domnitorul Dimitrie Cantemir al Moldovei s-a salvat exilîndu-se în Rusia, Domnitorul Const. Brîncoveanu împreună cu cei 4 fii ai săi și înalți dregători ai Țării Românești au fost în 1714 decapitați la Istanbul. De atunci Turcii au renunțat la domnitorii pămînteni și la guvernanții români și au introdus în Moldova și în Țara Românească domnitor și funcționari greci cosmopoliți selectați ca oameni de absolută încredere și instrumente total necruțătoare din Mahalaua Fanar cu populație interlopă.

Tempo de peste 100 ani pînă la Revoluția Națională din 1821 a lui Tudor Vladimirescu: *grecii fanarioți* au funcționat ca *unici guvernanți* ai Moldovei și Țării Românești și s-au constituit în *clasa conducătoare* a națiunii române învinse.

Actualii d-voastră prieteni politici și aliați miliari Rușii: sint națiunea cea mai imperialistă de pe toată suprafața planetei și din întreaga istorie universală.

Rușii sînt imperialiști și nu pot fi altfel decît imperialiști pentru că sînt niște primitivi neevoluați și o populație neprelucrată intelectual. Sînt pofticioși și lacomi ca animale, le place să jefuiască ca scop în sine,ucid oameni cum ar ucide insecte, au instincte de junglă pe care conștiința nu le poate controla și de care onoarea nu se simte înjosită. Poate că greșesc, dar așa au fost.

În relațiile dintre state *imperialismul* este exact ce este banditismul în relațiile dintre indivizi. Oamenii inteligenți și culți: nu devin bandiți și tilhari, ci devin excroci și falsificatori atunci cînd sînt lipsiți de instinct moral și de conștiință diriguitoare. Bandiți, tilhari, omorîtori de oameni pentru a-i fufui și torturatori de semeni pentru a-i exploata devin: primitivii, neevoluații, drojdia socială lipsită de inteligență și cultură și mai aproape de animalitate decît de umanitate.

Rușii sînt imperialiști și nu pot fi decît imperialiști atît timp cît va persista starea lor actuală de înapoiere culturală. Trecerea de la țarism la comunism le alimentează imperialismul psihologic pentru că *Comunismul este cea mai autentică anticultură sub cea mai înșelătoare mască de cultură*.

Mai este ceva în plus de această obligație la imperialism a Rușilor.

Geografia și Istoria le-a încurajat imperialismul cel mai imperialist de pe suprafața planetei și din existența omenirii. Din anul 800 și pînă astăzi absolut nimeni nu s-a ocupat în mod serios și cu răspundere de acest imperialism rus. Nimeni în Europa și în Asia nu i-a administrat un veto de oprire, nimeni în Europa și în Asia nu s-a ocupat de tăierea ghiarelor și de pilirea colților și nimeni în Europa și în Asia nu și-a propus să reeduce instinctele de pradă și moravurile de junglă ale acestor Ruși.

Leagănul bio-național al Rușilor este între Marea Baltică și Munții Urali la nord de izvoarele Volgii, Donului și Niprului. În aceea „*stepă a foamei*” Rușii n-au interesat pe nimeni de-a lungul celor 10 secole de năvăliri barbare din centrul Asiei spre vestul Europei. Teritoriul lor nu se preta la agricultură și zootehnie, n-aveau orașe de jefuit și aristocrație de masacrat și nu stăteau barieră sau dificultate pe direcția năvălirilor barbare și deplasărilor de popoare. Această direcție de înaintare spre Europa începea cu deschiderea sau poarta dintre Munții Urali și Marea Caspică, mergea spre vest pe la nordul Mării Negre actuala Cîmpie mănăstă a Ucrainii și ajunsă la istmul ponti-baltic avea trei posibilități de continuare. Prima posibilitate era teritoriul actualei Polonii care ducea direct la impact cu lumea germanică pe atunci apărată de păduri interminabile și suficient de săracă pentru a nu tenta. A doua posibilitate erau cele 3 trecători principale ale Carpaților Răsăriteni și invadarea succesivă a Transilvaniei, a Ungariei de astăzi și de aici spre Oceanul Atlantic sau Marea Mediterană. A treia posibilitate care a fost aleasă de Petru cel Mare și care constituie Testamen-

tul său Politic este poarta dintre cotul Carpaților și Cotul Dunării și înaintarea prin Cîmpia Română, Peninsula Balcanică și bazinul estic al Mediteranei.

Imperialismul rus a părăsit „stea foamei” dintre Volga și Urali și a început înaintarea spre sud pe la sfîrșitul sec. XV. Exact atunci cînd a început declinul militar și retragerea teritorială a ultimilor barbari centro-asiatici năvălitori asupra Europei și care a fost imperialismul feroce, impetuos și înspăimîntător al Tătarilor.

Imperialismul rus condus acum de dinastia Romanovilor a apărut la Nistru și a început să caute înaintare prin spațiul Carpato-dunărean spre Peninsula Balcanică pe la începutul sec. XVII. Exact atunci cînd după înfrîngerea de la Viena din 1683 a început declinul militar și retragerea teritorială a imperialismului turc ce ocolise pe la sud Marea Neagră și încercase invadarea prin sud-est a Europei.

Istoria imperialismului rus are perfectă asemănare și evident la altă scară cu întinderea unei *pete de ulei*. La fel ca pata de ulei, Rușii au înaintat pe orizontală și s-au întins teritorial: *acolo unde înfîlneau vidul și atît cît nu li se opunea rezistența*. Imperialismul ruso-țarist a invadat, a ocupat, a anexat și a rusificat absolut toate teritoriile dinspre est, dinspre sud și dinspre vest unde *vitregia istoriei* cu năvălirile barbare și războiul permanent *n-a îngăduit alcătuirea de state naționale* cu putere militară și economică de rezistență.

Imperiul rus moștenit de comuniști de la țări acoperă 1/6 din pămîntul planetei, se întinde de la Oceanul Atlantic la Oceanul Pacific și totalizează astăzi în 1936 aproape 170.000.000 locuitori.

Exact după recensămîntul lui Stalin: 169.519.127 locuitori.

Din aceștia, Ruși adevărați sînt numai 99.019.929 reprezentînd 58,41% din totalul populației. Dacă scădem populația evreiască care s-a declarat rusă odată cu neînregistrarea religiei, înseamnă că Rușii adevărați abia sînt jumătate din imensul lor stat și uriașul lor imperiu. Restul populației sînt cele 178 națiuni și popoare din Euro-Asia pe care ei Rușii imperialiști le-au învins, le-au cucerit, le-au ocupat, le-au deznaționalizat oficial și le-au rusificat aparent.

Scumpe colega și distise prietene.

Prezentul este continuarea trecutului și se continuă cu viitorul. Ce-au făcut Rușii cu cele 178 națiuni și popoare din actualul lor imperiu: în mod identic și absolut sigur vor face cu națiunile și popoarele din estul Europei dacă dvoastră marile democrații occidentale *le veți îngădui* și prin această *ți veți ajuta*.

Dvoastră nici nu știți ce importanță pentru Civilizație și pentru Europa avem noi *Românii și Polonezii* și în linia II a frontului Ungurii. Destinul civilizației se construiește *acolo la dvoastră în Occidentul Europei*, dar se decide dacă trebuie să piară sau trebuie să continue aici la granița de est a continentului pe istmul de pămînt dintre Marea Neagră și Marea Baltică. Încă mai precis geografic: pe fluviul Nistru care constituie o fortificație naturală, mai la nord de Delta Dunării care este viața comercială a Europei, la est de Vistula unde de mii

de ani au fost bătăliile în cîmp deschis pentru și contra Europei și în cele patru state baltice Finlanda, Estonia, Letonia și Lituania care sînt Europa și nu sînt nici Asia și nici Rusia.

Nu știu cu ce opinii și poate cu ce prejudecăți ați venit de la Paris aici la București. Nu știu *dacă* avînd obiectivitate și bunăvoință *veți reuși totuși să ne înțelegeți pe noi legionarii*, care sîntem conștiințele vii și voințele luptătoare ale României Contemporane.

Franța a făcut în trecut prea mult pentru România și Francezii sînt națiunea de pe treapta de sus a omenirii: astfel că *nu ne puteți cere sinuciderea națională pentru întîrzierea inevitabilului sau pentru un mai mic rău*. Căpitanul, dl general Gh. Cantacuzino- Grănicerul, Ionel I. Moța și Principele Alex, Cantacuzino: *nu sînt cu Germania împotriva Franței, sînt numai pentru România și numai pentru Europa și indiferent dacă comandă Napoleon sau Hitler cu întreaga Europă pentru apărare pe granița de est a continentului*.

Virgil RĂDULESCU

publicist originar din Corabia asasinat la 22 Sept. 1939 în lagărul de la Miercurea Ciuc.

*

Teza „bestiei din om” și Teza „șapului ispășitor”

O nouă cauză de antisemitism este *felul cum Evreii își organizează pledoaria* în fața națiunilor autohtone în care se infiltrează pentru a le domina și exploata.

Avocații plătiți de iudaism susțin pur și simplu că *Evreii nu au existență socială reală*. După acești avocați plătiți de iudaism, *noțiunea de evreu este o invenție tendențioasă* a ne-evreilor în general și a antisemiților în special. Deci în concepția avocaților plătiți de iudaism: *nu problema evreească a generat antisemitismul, ci antisemitismul a generat problema evreească*.

Iată cum avocații plătiți de iudaism explică procesul psihologic al antisemitismului.

Ne-evreii și cu deosebire antisemiții *sînt mai mult animale decît oameni*. Ei sînt nevoia să sfîșie, să lovească, să vadă sînge curgînd, să audă durere din răni și să tortureze ca scop în sine și pentru propria plăcere. Pentru a-și satisface această nevoie biologică de ferocitate și cruzime, ei au găsit pe evrei să fie această victimă cu atît mai bună de persecutat cît n-are pînța de a se apăra.

Această teză se numește *a bestiei din om*.

În orice țară există mizerii care pot fi îndreptate și nu sînt îndreptate și nenorociri care puteau fi preîntîmpinate dar n-au fost preîntîmpinate. Responsabilitatea și mai precis vinovăția o are națiunea din respectiva țară și cu deosebire clasa conducătoare și guvernul statului. Pentru a nu fi acuzați, aceștia acuză și au găsit în Evrei minoritatea asupra căreia să arunce toate vinovățiile și întreaga răspundere.

Această teză se numește *a țapului ispășitor*.

Ambele argumentații duc spre aceeași concluzie: evreii sînt vinovați inventați și victime din oficiu. Pentru a-și tăia deficiențele și pentru a nu-și recunoaște greșelile, neevreii în general și antisemiții în special: *caută pînă găsesc și cînd nu găsesc fabrică „minoritatea expiatoare“*. Asupra acesteia azvîrlă propriile lor defecte și propriile lor slăbiciuni, acesteia îi atribuie cauza și răspunderea propriilor nenorociri sau suferințe și cu torturarea acesteia își astîmpără ferocitatea și cruzimea animalului din om.

La Iași m-am izbit de nu puțini asemenea avocați pledanți ai iudaismului din România. Din gura unor Români intelectuali am auzit formulate cu artă și măiestrie aceste teze *a bestiei din om* și *a țapului ispășitor*. În cei 3 ani ai Mișcării Studentești din 1922—1925 le-am arătat cu fapte și dovezi, cu statistici și cu texte: ce sînt în realitate aceste două teze și în ce scop au fost ele fabricate. Le-am spus că sînt *anestezicul* cu care se paralizază vigilența și reacția națiunii române autohtone pe acest pămînt și cu drept istoric. Le-am spus că sînt *perdea de fum* care camuflează armata invadatoare și mai exact străinul care se infiltrează pe nesimțite pentru a ajunge clasa conducătoare a Țării. Cu atîta iubire m-am adresat și cu atîta înflăcărare le-am argumentat încît: *am pierdut opinia că sînt niște naivi și niște creduli și am ajuns la concluzia că sînt trădătorii epocii noastre și primii dușmani ai Patriei*.

Mulți ani am crezut că problema politicianismului, a imoralității și corupției și a presei din Sărindar se vor rezolva de la sine de îndată ce va fi rezolvată problema evreească.

M-am înșelat și lucrurile sînt mult mai dificile.

Întîi trebuie să rezolvăm *problema trădătorilor* și apoi *problema invadatorilor*. Întîi să ne organizăm apărarea națională și să ne asigurăm de solidaritatea națională și apoi vom da *bătălia fără drept de pierdere*: cu inamicul care s-a infiltrat, dar n-a învins încă. Ne găsim într-o cursă de întrecere pe propriul nostru pămînt și victoria o va avea cine va ajunge mai repede la aparatul de stat și la instituția armatei.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(August 1936, Tabăra de Muncă de la Carmen Sylva, sedința de seară cu întrebări și răspunsuri)

Nota bene

Acest text a fost reconstituit și sintetizat de mine din cele vorbite de Căpitan ca explicații și răspunsuri la întrebările sutelor de mici legionari prezenți în tabără și la sedințe. Stilul de expunere nu-i al Căpitanului, dar ideile și concluziile sînt ale dînsului.

Dr. M. Ș.

(Conferința la Cercul de Studii al Mișcării Legionare, în Oct. 1936, la sediul din str. Gutenberg 3).

Cum s-a desfășurat infiltrarea Evreilor din România?

În momentul de față România are pe teritoriul ei circa 2.000.000 de evrei. Nu este fără explicație faptul că peste 1.000.000 se găsesc în Moldova, Basarabia și Bucovina. De asemenea, nu este fără explicație faptul că aproape 500.000 s-au adunat în capitala țării București.

Evreii au început invadarea pămîntului românesc la jumătatea sec. XIX. Pînă atunci erau mici comunități rătăcite, care nu jenuau pe Românii autohtoni și nu constituiau o problemă social-economică. Primii evrei au venit în sec. XVI, aduși de ocupația turcă pentru a fi percepatori și a strînge birurile. Cînd a ridicat steagul independenței naționale la 13 Noiembrie 1595, Mihai Viteazul a executat numai în București: 2000 Turci și 500 Evrei aflați în slujba primilor*.

Ceea ce i-a determinat pe Evrei să se colonizeze în spațiul dintre Carpați și Dunăre a fost fondarea în 1859 a *Statului Român Modern* sub ocrotirea și deci sub controlul marilor puteri din occidentul Europei. Pînă la jumătatea sec. XIX pămîntul românesc a fost un fel de „țară a nimănui“ între armatele ruse și turcești și de „pradă disputată“ între imperialismul ruso-țarist și imperialismul turco-otoman. Odată cu fondarea *Statului Român Modern*: s-a asigurat ordinea, a venit libertatea, a început siguranța și s-a îngăduit stabilitatea.

Evreii au trecut granița și au pătruns în teritoriu prin două locuri.

Primul loc a fost în Nord.

Al doilea loc a fost Galați.

La Nord de Bucovina, Moldova și Basarabia se găsește *Galiția*. Această Galiție este clocitoarea și puernița evreilor din întreaga Europă. Evreii din Galația au coborît spre Sud: pe potecile munților, în grupuri mici, fără pașapoarte, plătind vameșilor sau ascunzîndu-se de grăniceri și timp de șase decenii în chip de fluviu continuu.

* Acest micro-holocaust din București în 1595 a fost cauza pentru care pseudo-istoricul Mihail Roller în deceniul 1948—1958 l-a stigmatizat oficial pe Mihai Viteazul drept hoj de cai, aventurier cosmopolit și dușman al poporului.

A doua masă de evrei invadatori ne-au venit din porturile Mediteranei și din Occidentul Europei. Au călătorit cu vapoarele, au debarcat la Galați, s-au prezentat ca reprezentanți ai căpitanului străin și sub formă de comercianți s-au răspândit radial.

Astfel, s-a făcut ca cele două armate invadatoare continue să se întâlnească, să-și strângă mâinile și să strige împreună „Ura!": pe teritoriul Moldovei, Bucovinei și Basarabiei. Aceasta este explicația faptului că mai mult de jumătate din Evreii României sînt în Moldova, Bucovina și Basarabia, unde monopolizează orașele și comerțul.

Pentru București, explicația este de ordin administrativ și economic. România este un Stat centralizat cu principalele pîrghii de comandă concentrate în Capitală. Într-o asemenea structură și într-o asemenea funcționare statală: locuitorul din București are pondere social-economică de 100 ori mai mare ca cel din orașele de provincie și de 1000 ori mai mare ca cel din sate-comune.

Nu ca efect al hazardului, ci în mod deliberat și calculat Bucureștiul a ajuns după 1918 ca 1/3 din populația sa să fie Evrei și 1/6 să fie maghiari. Puțină lume știe că Bucureștiul este cel mai mare oraș maghiar din lume după Budapesta. De asemenea nu suficientă lume se întreabă din ce Cauză și cu ce consecință s-au adunat în București o jumătate de milion de Evrei?

Colonel Ștefan Zăvoianu

erou din războiul 1916—1918 fondatorul ziarului „Dacia” membru în Senatul Legionar și Consilierul Căpitanului; condamnat la moarte în Iulie 1941 de dictatura Gen. I. Antonescu pentru vinovăția de a-l fi înfruntat direct și personal.

CONFERINȚA lui Victor P. GÂRCINEANU

noiembrie 1936 București

la ședința lunară a cuibului, „Arhanghelul ne-a ajutat”

Dragi camarazi și iubiți prietenii!

M-ați invitat să vă țin o conferință. O conferință cu subiect ales de mine și valabil pentru toți.

Răspunzînd increderei și aprecierii dumneavoastră, mă prezint personal și vă prezint o temă. Am ales să vă prezint ce înțeleg eu și cum mă conformez eu: în raport cu o Idee hotărîită de Căpitan a fi Lege.

Antagonismul dintre noi și comuniști este total, definitiv și ireconciliabil. Pentru comuniști: interesele sînt legile, iar pentru noi legionarii: ideile sînt legile.

Ei cred în stomac și în Marx, iar noi credem în creier și în Platon. Școala lui Platon duce omenirea spre Cer și la Dumnezeu, iar școala lui Marx duce omenirea spre iad și la diavol.

Iată cuvintele Căpitanului.

Învățătură exprimată de Căpitan după primirea de la Sfîntul Arhanghel Mihail.

Citez:

„Lumea este o existență în neîncetată mișcare. Mișcarea poate fi înainte și poate fi înapoi. Mișcarea poate fi dezvoltare și perfecționare și poate fi degradare și prăbușire. Totul și toate sînt devenire într-un fel sau altul și într-o direcție sau alta. Ceea ce ni se pare a fi oprire este în realitate zacere și putrezire. Cînd ceilalți merg și aleargă, cel care stă nu face decît să dea înapoi.”

„În această lume în neîncetată mișcare de deplasare și de transformare există pentru noi oamenii două direcții și deci două posibilități. Sînt două linii care aleargă paralel spre infinit și două planuri care se suprapun fiind diferite.

„Sus: avem linia ideală și planul lui Dumnezeu.

„Jos: avem linia reală și planul pămîntescului și cotidianului.

„Omul și omenirea se găsesc între aceste două planuri și au posibilitatea ambelor acestor linii. Fiecare din noi și noi toți laolaltă avem deasupra capetelor noastre Idealul care ne cheamă și ne așteaptă. Fiecare din noi și noi toți laolaltă avem sub picioarele noastre Realul care ne susține și pe care pășim. Esențialul nu este ce se găsește sus și ce avem jos, ci este către care scop tindem și pe ce direcție ne străduim?”

„În viața omului și în istoria neamurilor alternează perioadele pozitive și perioadele negative. În perioadele pozitive respectivul om și respectivul neam se apropie de Ideal și pune stăpînire pe Real. În perioadele negative respectivul om și respectivul neam întoarce spatele Idealului și intră sub stăpînirea Realului.

„Perioadele pozitive de apropiere sau măcar de aspirație spre Ideal sînt cele dominate de Religie și de trăire a Religiei.

„Perioadele negative de lipire și absorbire în Real sînt cele dominate de interese și de prizonierat materialist.

„Cine sîntem noi legionarii?

„Ce vrea Mișcarea Legionară?

„Noi sîntem și noi vrem cu totul altceva decît toate celelalte partide, organizații, mișcări și forțe din România, inclusiv francmasoneria și comunismul.

„Ei merg pe linia Realului și țin Națiunea pe planul pămîntescului și cotidianului.

„Noi mergem pe linia Idealului și ridicăm Națiunea pe planul lui Dumnezeu cît mai aproape de Perfecțiune.

„Unii din ei ignoră linia Idealului și se cred atești sau practică ateismul. Alții mai abili și mai periculoși coboară și distrug Idealul în numele așa-zisului „realism politic”.

„Noi nu coborâm Idealul la nivelul Realului, ci ne-am propus și ne străduim a înălța Realul care există la nivelul Idealului care trebuie. Noi legionarii și noi Legiunea prelucrăm, transformăm, îmbunătățim și perfecționăm Realul din propria noastră substanță omenească și din propria noastră Patrie România.

„Educația ce ne-o dăm în cuiburi, în Frățiile de Cruce și în Cetățui, politica pe care o duc și o face Legiunea și întreaga noastră viață de oameni și de luptători: sînt în întregime în serviciul acestui scop și pentru îndeplinirea acestei misiuni. Scopul nostru și misiunea noastră sînt de a apropia cît mai mult linia Realului de linia Idealului și de a ridica România de pe actualul plan al pămîntescului cotidian și al intereselor materiale pe planul acela încă depărtat al Perfecțiunii morale, naționale și sociale întrupate în imaginea lui Dumnezeu și în ordinea divină.

„Libertatea pentru noi legionarii nu este de a face ce vrem și ce nu vrem aici jos ci este dreptul și posibilitatea de a ne organiza, de a ne transforma, de a ne îmbunătăți, de a ne perfecționa, de a merge spre Dumnezeu și de a ne apropia de Dumnezeu.”

Dragi camarazi și iubiți prieteni!

Acestea sînt cuvintele Căpitanului.

Aceasta este învățătura Sa.

Aceasta este soluția Sa.

Învățătura primită de la Sfîntul Arhanghel Mihail și politica în numele Sfîntului Arhanghel Mihail.

Dragi camarazi și iubiți prieteni!

Invitat în cuibul dumneavoastră nu întîmplător „Arhanghelul ne-a ajutat!” eu îmi propun: nu să completez și nu să explic pe Căpitan, ci să mărturisesc cum înțeleg și cum mă conformez eu Victor Gîrcineanu.

Cred că ar fi greșeală și inutilitate, dacă aș insista cu analize și cu prelucrări. Căpitanul și-a formulat clar și precis mesajul și problema de rezolvat. Sîntem noi? Cum am primit mesajul? Ce-am înțeles din Mesaj? Cît putem dăru pentru a asimila mesajul? de cît sacrificiu sîntem capabili pentru a corespunde și a servi Mesajul? cînd vom ajunge să corespundem încrederii și astfel să realizăm Mesajul în Țară realizîndu-l în persoanele noastre?

Acestea sînt întrebările pe care ni le pun Neamul și Istoria. Acestea sînt întrebările la care să răspundem pentru a fi cu Neamul și pentru a fi în Istorie.

Întrebările ne chinuie și ne ard tocmai pentru că le posedăm și le trăim. Vom fi în zvîrcolire, în frămîntare, în agitație, și în suferință pînă vom găsi și vom onora răspunsul. Va fi bucurie în Țară și va fi fericire pentru Neam: de îndată ce ne vom dovedi prin fapte în serviciul Mesajului și prin jertfe la înălțimea Mesajului.

Dragi camarazi și iubiți prieteni!

Voi, tu, noi, eu și fiecare om care trăiește și există sîntem alcătuiți din două substanțe. Ființa fiecăruia dintre noi și a oricărui om este un amestec de materie

și de spirit. Ambele sînt prezente și trebuie să fie prezente, dar dozele cantitative și nivelul calitativ sînt atît de variate și într-atît se pot schimba încît nici un om nu este identic cu altul și fiecare avem o identitate personală.

De unde vine materia din om?

Este țărîna și pămîntescul. Sînt elementele lui Mendeleev, substanțele chimice, mineralele din natură și fenomenele fizice. Alcătuiesc: corpul nostru cu care se ocupă anatomiștii și organismul nostru cu care se ocupă fiziologiștii. Cu materia din om, cu corpul și cu organismul nostru se ocupă nu numai medicii, dar și economiștii, sociologii, militarii și inginerii.

De unde vine spiritul omului?

Spiritul din om și mai corect spiritul omului este o părticică infimă, dar autentică din Dumnezeu. Dacă Dumnezeu ar fi un foc uriaș și continuu, spiritul ar fi o scînteie pornită în spațiu și în timp pentru a popula o ființă și a face din materie un om. Spiritul nu este găzduit de corpul nostru, ci este însăși definiția de om.

Aceasta este situația omului în existența naturii. Aceasta este poziția omului în ordinea naturii.

Care este datoria omului?

Ce misiune îndeplinește omul?

Ce răspundere a asumat omul?

La aceste întrebări răspunde mesajul Căpitanului și lupta Legiunii.

Căpitanul nu vrea și nu ne cere ruperea de Real și abandonarea acestuia. Căpitanul vrea și ne cere să stăpînim Realul și să-l înălțăm cît mai aproape și dacă se poate la identificare cu Idealul.

A stăpîni Realul înseamnă a nu fi prizonierul intereselor materiale și al instinctelor animalice.

A stăpîni Realul înseamnă a depăși pămîntescul și cotidianul din condiția umană.

A stăpîni Realul înseamnă a aduce materia în mișcare după spirit.

A stăpîni Realul înseamnă la nivelul individului să fim înfrîți spirii și apoi materie.

A stăpîni Realul înseamnă la nivelul Societății să avem pe Dumnezeu drept model și scop.

Pentru transformarea pămîntescului după modelul divin și pentru ridicarea Realului la înălțimea Idealului nu există decît o singură posibilitate, o singură soluție și o singură cale. Această unică posibilitate, unică soluție și unică cale este jertfa voluntară și dezinteresată a minorității cu titlul de elită în serviciul și pentru binele celorlalți care reprezintă majoritatea.

Dragi camarazi și iubiți prieteni din cuibul „Arhanghelul ne-a ajutat.”

La această jertfă voluntară și dezinteresată vă cheamă, vă roagă și vă aduce Legiunea. Drept exemplu îndrumător pentru această jertfă voluntară și

dezinteresată, *Căpitanul își oferă viața și este gata de moarte. Nu pentru că există o preferință sau o decizie în acest sens, ci pentru că există necesitate imposibil altfel de soluționat pentru existența și viitorul României. Este legea prinsă a creației: Dumnezeu și-a sacrificat Fiul pentru mântuirea omenirii, meșterul Manole și-a sacrificat soția în zidurile Bisericii, toți artiștii și toți savanții pun o parte din suflet odată cu întreg talentul în respectivele lor opere și la fel Căpitanul și legionarii vrednici de El se dăruie total și își vor jertfi viața pentru Crearea României Noi.*

Nu se poate fără această jertfire voluntară și dezinteresată a elitei morale din rîndurile anonime ale națiunii. Fără jertfa voluntară și dezinteresată nu se poate urca linia Realului la înălțimea Idealului și nu se pot transforma teritoriul, Statul și oamenii României după modelul de perfecțiune al imaginii divine. Fără jertfă voluntară și dezinteresată nu vom ajunge și nici alții nu vor putea ajunge la România pe care cu toții o vedem în visuri și trăim în speranțe.

O Românie vie și dinamică!

O Românie puternică și prosperă!

O Românie a Libertății și cu libertăți!

O Românie cu Adevăr și Dreptate!

O Românie care să merite încrederea și să împlinească Testamentul a 33 generații de strămoși și înaintași!

O Românie care în drept și în fapt să fie speranță sigură pentru generațiile fără număr ale Românilor din viitor!

Adevărata Românie Nouă!

Victor P. GÂRCINEANU

jurist și publicist originar din Iași, asasinat la 22 Sept. 1939 în lagărul Vaslui

(raport despre „Naționalism și Comunism” la Congresul Național-Studentesc din Ian. 1937 la Timișoara, convocat ca „pro-congres”).

STUDENTIMEA ROMÂNĂ ȘI IDEOLOGIA COMUNISTĂ

Nu urim pe comuniști, mai degrabă îi plingem. Pe unii îi plingem pentru lipsa de informație istorică și pentru lipsa de evelație culturală care i-a dus la concluzia Comunismului. Pe alții îi plingem pentru credulitatea și naivitatea care le stăpânește cutia craniană și i-a adus să-și considere dorințele drept realități și să meargă după propriile iluzii.

Nu este adevărat că Comunismul reprezintă un acces de primitivism și o agresiune retrogradă a păturilor sociale înapoiate și neevoluate. Comunismul a învins în Rusia pentru că aici a găsit împrejurări favorabile și lipsă de rezistență, dar el a fost conceput de Karl Marx și Frederic Engels în Germania și mai ales în Biblioteca Națională Britanică de la Londra.

În Comunism sinceritate și generozitate nu există decît în rîndurile naivilor, credulilor și sugestionabililor care zboară în jurul adevăraților conducători ascunși. Naivii, credulii și sugestionabilii au fost antrenați pentru a fi utilizați, îndeplinesc misiuni limitate și nu decid în lucrurile importante și prezența lor în Partidele Comuniste amintește zbor. 1 fluturilor nevinovați și roiul muștelor murdare.

Eu nu cunosc în România o excepție.

Este foarte adevărat că Comunismul s-a localizat și a fost îngrădit în Rusia. Dar el a fost conceput și el nutrește scop de conspirație planetară pentru întreaga omenire. Este *conspirația unor gangsteri ai politicii* care au văzut: în *lupta de clasă* mijlocul optim de a distruge societatea care există în prezent și în *etatizarea proprietății* mijlocul optim de a permanentiza stăpînirea guvernanților asupra guvernaților.

Nu există comunism sălbatic și comunism civilizat, în funcție de calitatea națiunii care îl adoptă și îl înfăptuiește. Exact așa cum nu există *comuniști universitari și comuniști salonarzi*, care în vorbe sînt *liberi* și în fapte sînt *unelte* adevăraților comuniști ascunși în umbră și ordonînd din culise. De îndată ce-au distrus cît au putut distruge și de îndată ce-au înșelat pe cine au putut înșela, *comuniștii-unelte* sînt trecuți pe linie moartă și înlocuiți cu alții proaspeți.

Aceasta a fost *dinamica Comunismului în Rusia*, unde Stalin stăpînește în 1937 numai cu 1 la mie din *bolșevicii, menșevicii, socialiștii-revoluționari și social-democrații* care împreună au făcut revoluția din 1917.

Prin *comunizare universală*: nu Rusia se va ridica la nivelul Franței și nu Asia se va ridica la nivelul Europei, ci întreaga omenire inclusiv Occidentul și America se vor *coborî* și în caz de rezistență vor fi *coborîți* la nivelul de zootehnie și junglă a bolșevismului creat de Lenin și perfecționat de Stalin.

Este uluitoare criminalitatea „*finanței internaționale evreești*” de la New York care a subvenționat bolșevismul din Rusia și l-a făcut să învingă în războiul civil.

Este uluitoare stupiditatea atîtor *intelectuali* și atîtor *universitari* din Occident care vād în marxism-leninism noua religie înlocuind creștinismul și vîrsta de aur din istoria omenirii.

România este singura țară din lume al cărui tineret universitar la 10 Decembrie 1922 s-a pronunțat în totalitate și fără dizidențe împotriva oricărui Comunism prezent sau viitor.

În toate universitățile din Europa și din America există grupuri comuniste: mai mari sau mai mici, marxiste pro Stalin sau pro Trotski, cu adaptare națională sau fățiș internaționalistă. Numai în Universitățile din România *Comunismul este absent* și de la „Congresul Național Studentesc” din 1919 de la Cluj pînă astăzi 1937: *n-a îndrăznit să depună listă la nici-o alegere din organizațiile noastre studentești*. Dacă există vre-un Student comunist în Universitățile noastre, pentru ce nu scoate capul și pentru ce nu deschide gura?

Constantin BOBOC
(— 1939)

student în litere originar din Jud. Mehedinți, secretar al Comitetului U.N.S.C.R. 1936—1937, asasinat la 22 Sept. 1939 în lagărul de la Vaslui

DECLARAȚIA DE PRINCIPII a prof. TRAIAN BRĂILEANU

Eu am studiat trecutul nu în calitate de istoric, ci în calitate de sociolog. Nu ca marele nostru Nicolae Iorga și nu ca tînărul C.C. Giurescu, care scriu tratatele noastre de istorie. Îi admir și îi felicit pentru imensitatea faptelor descoperite și adunate de dinșii. Dar nu-i urmez și nu-i felicit pentru interpretările pe care le fac și mai ales pentru tăcerile pe care le impun. Interpretările lor sînt revoltător de înguste, iar tăcerile lor sînt demisii din responsabilitate.

Sociologia este altceva decît istoriografia și decît istoriologia.

Sociologia își concentrează atenția nu pe vîrfurile conducătoare, ci pe substanța socială. Spre deosebire de istorie, sociologia face deosebire între vîrfurile conducătoare și vîrfurile reprezentative ale respectivei societăți sau ale respectivei epoci. Spre deosebire de istorie, sociologia coboară dedesubtul clasei conducătoare și caută să cunoască pe verticală straturile și pe orizontală comunităților. Spre deosebire de istorie, sociologia prețuiește mai mult ce se face de jos în sus și din interior spre exterior decît ce se dă sau se octroiește.

Încă o diferență.

Sociologia joacă și ierarhizează nu îndreptată spre trecut, ci îndreptată spre viitor.

Spre deosebire de istorie, sociologia nu se simte satisfăcută cu analiza trecutului și cu punerea în ordine a trecutului și își propune prezentul și viitorul drept principală misiune. Spre deosebire de istorie, sociologia încearcă să identifice, să prindă, să urmărească și — sub titlul de

prognoză — să prevadă procesele de devenire din viață în comuna oamenilor. Spre deosebire de istorie, sociologia consideră cunoașterea științifică a fi complet realizată numai în etapa cînd aceasta a ajuns capabilă de acțiune și a devenit forță de transformare.

Mi-am permis a vă semnala aceste diferențe dintre istorie și sociologie pentru ca să mă înțelegeți pe mine. Pentru ca să înțelegeți cum am ajuns în politica de astăzi a României să exprim și să militez pentru un punct de vedere diametral opus d- lui Nicolae Iorga și d- lui C.C. Giurescu. În calitate de sociolog sînt obligat de principiul obiectivității și de criteriul legității să nu rețin pentru explicare ceea ce numim „motivația personală” și să nu rețin pentru judecare ceea ce se numește „argumentum ad personam”.

Ei bine! domnule Milcoveanu și domnule Turcanu, de pe această poziție a sociologiei voi spune un adevăr care va înversuna încă mai mult pe dl Nicolae Iorga și care va dezorienta încă mai mult pe dl C.C. Giurescu.

Cei mai periculoși oameni din Societate și cei mai nefaști cetățeni ai statului: nu sînt cei care vorbesc răul sau fac răul, ci sînt cei care nu fac nimic pentru Stat și care se abțin de la toate în Societate. Insensibili care nu se sezează, indiferenții care zac nepăsători, opacii care nu recepționează, abulicii care se abțin înafară de existența lor, apaticii care refuză acțiunea altora pentru că ei sînt incapabili de acțiune: toți aceștia sînt *dușmanul Nr. 1* din interiorul nostru social și național. Egoiștii, afaceriștii, ariviștii, carieriștii, traficantii, oportuniștii, fripturiștii, nepoțiștii, abuzivii, și chiar violenții cu pumnul mai mare ca creierul, fanaticii incurabili pe drumul erorilor și anarhiștii cu viața fără scop pozitiv: toți aceștia sînt *dușmanul Nr. 2*, de care ne putem apăra pentru că se manifestă și îi cunoaștem. Dar cum să te aperi de insensibili, de indiferenți, de opaci, de abulici și de apatici pe care dl Nicolae Iorga și dl C.C. Giurescu îi proclamă „*cetățenii cei buni*” pentru că sînt absenți și par pașnici și în eventualele împrejurări de risc sau de primejdie a Patriei: nu ști ce prezență vor avea sau nu vor avea și nu ști ce aport vor aduce sau nu vor aduce? Toți aceștia nu influențează devenirea istorică pentru că nu fac parte din procesul istoric și la fel ca în toată istoria omenirii vor fi într-un viitor mai apropiat sau mai depărtat: *a-socialul* care va fi manevrat, care va servi pasiv, care va fi justificarea și care în ultima etapă va ratifica *anti-socialul împotriva pro-socialului*.

Ce se poate vedea și ce trebuie să constatăm în politica internă a României astăzi la 20 ani după războiul mondial și astăzi cînd societatea se frămîntă în direcții antagoniste? Chiar și d-nii N. Iorga și C.C. Giurescu pot vedea și trebuie să constate că *singurii oameni* din interiorul României care *caută ceva*, care se *frămîntă pentru ceva*, care *fac ceva* și care se detașează de indiferența și pasivitatea generală: sînteți d-voastră legionarii. După dl N. Iorga, C.C. Giurescu și alții ei fac răul, dar după mine și după alții nu mai puțin patrioți ca dl N. Iorga și dl C.C. Giurescu: legionarii fac bine. În orice caz *s-au sesizat de ceva, caută ceva, fac ceva*

și sînt Mișcare de deplasare a părților și de înaintare a întregului — în timp ce totul din afara lor nu este decît pasivitate și indiferență.

Iată pentru ce în calitate de sociolog atent la interiorul substanței sociale și interesat de procesul de devenire al Societății, eu profesorul Traian Brăileanu de la Cernăuți am un punct de vedere și am luat o decizie contrară celor ale d-lui N. Iorga și d-lui C.C. Giurescu. Eu consider pe Căpitan și pe d-voastră legionarii drept cei mai valoroși și mai utili cetățeni ai României de astăzi și drept principala poate singura nădejde de viitor a Patriei noastre. În măsura în care se va putea și va fi necesar, eu prof. Traian Brăileanu de la Cernăuți: vă voi sprijini și voi fi alături de d-voastră.

De discutat nu este ce voi face, ci este ce voi putea face.

Traian BRĂILEANU

profesor de sociologie înmormântat în închisoarea de la Aiud.

(fragment din convorbirea cu dr. Șerban Milcoveanu și avoc. Ion Turcanu în Aprilie 1937 la locuința sa din Cernăuți.)

*

Testele Vocației Sociale (conferința Iulie 1937 la „Axa“)

În calitate de jurist magistrat, în calitate de publicist istoriograf și mai ales în calitate de om iubind oamenii și de român devotat României, mi-am pus întrebarea ce exprimă și ce definește cel mai bine „*vocația socială a individului?*”

Cercetînd trecutul istoric, observînd societatea contemporană și avînd în față persoana și opera Căpitanului, am ajuns la următoarea concluzie în dreptul de a fi răspuns la întrebarea de mai sus.

Etimologic: *vocație* înseamnă să posezi o voce interioară și aceasta să aibe prezență vie. O voce intimă, proprie, personală care din subconștient se adresează conștientului și care te cheamă la datorie și te îndeamnă la bine. Te cheamă la datorie în numele a ceva superior interesului personal și superior situației momentane. Te îndeamnă la bine pentru a fi fidel propriei tale ființe și pentru a-ți păstra în continuare demnitatea. Ceea ce oamenii cultivați numesc *Vocație* este identic cu ceea ce poporul și artiștii numesc *chemare*.

Să aplicăm la Societate noțiunea de *vocație*. Este o tendință intimă de a fi parte autentică și concretă din Societatea. Este o voință subconștientă de a fi reflectare reprezentativă a societății. Este o ambiție legitimă de a fi mai bine ca ceilalți și de a fi pe prima treaptă a societății. Este o mîndrie de a te distinge printr-un aport și printr-o contribuție. Este o satisfacție vecină cu fericirea de a

fi util societății și de a fi plăcut oamenilor. În fine este a fi în fruntea celorlalți, în primele rînduri și în nici-un fel în urmă sau înapoi.

Ce trebuie să faci pentru a dovedi și pentru a împlini *vocația socială*? *Destinul și hasardul* nu sînt atotputernici. Sînt factori alături de alți factori în puterea noastră. Principalul factor pe care ne bîzuim este *liberul arbitru*, adică *raționarea logică și alegerea deciziei*.

Primul lucru de făcut este să ne adaptăm mediului înconjurător. Este vorba de societate pe care n-o putem transforma decît din interiorul ei și numai cu materialul ei. Este vorba de epocă și în concret de realitățile social-politice contemporane cu care trebuie să facem acordul pentru că trăim în reciprocitate cu ele.

Al doilea lucru de făcut este de la început și fără dezmințire să ne situăm pe direcția justă utilă. Subliniez în același timp justă și utilă pentru că justul inutil n-are consecințe și utilul nejust n-are valoare. Întotdeauna de partea binelui împotriva răului și pe cît posibil de partea noului împotriva vechiului.

Așa zice că în dinamica *vocației sociale* pot fi distinse două trepte:

- treapta numai pozitivă;
- treapta în plus constructivă.

Pe treapta numai pozitivă se găsesc oamenii care dau societății exact cît primesc de la societate. Sînt adaptați și chiar integrați, dar nu contribuie și nu înalță. Acești oameni sînt utili în societate și pot consolida societatea, dar n-o pot fonda cînd nu există și n-o pot promova pe verticală.

Pe treapta în plus constructivă se găsesc oamenii care dăruiesc și îmbogățesc societatea. Mulțumită existenței, străduinței, exemplului și nu rareori sacrificiului acestor oameni: societatea înaintea și se înalță. În acești oameni aleși Dumnezeu a pus o pîrticică din El și dovada acestei pîrticele din Dumnezeu este genialitatea pe linia caracterului.

În opoziție cu *vocația socială*, putem întîlni comportamentul antisocial al egoistului și comportamentul a-social al egoismului. Egoistul e omul vieții vegetative și al inutilității sociale, egoismul este dușmanul societății și fiară între oameni pentru că își realizează interesul personal lovind societatea și în dauna celorlalți.

Încă o precizare înainte de a încheia.

După ce teste judecăm și măsurăm *Vocația socială* a oricărui om în general și a omului public în special?

Dau punctul meu de vedere.

Testul Nr. 1 de *vocație socială* este recunoașterea. Recunoașterea ca atare a contemporanilor de înaltă valoare morală și de mare autoritate socială. Recunoașterea ca atare de către majoritatea societății dacă aceasta se poate exprima în mod liber sau de către aceea parte a societății în care trăiește sufletul neamului și care trăiește viitorul Patriei.

Testul Nr. 2 de vocație socială este capacitatea în același timp artă înăscută și știință învățată de a face prieteni și paralel de a evita dușmăniile. Omul cu vocație socială transformă contactul în relație, relația în alianță și alianța în victorie. Omul cu vocație socială are prieteni mai mulți decât dușmani și în momentele dificile primește ajutorul pe față sau în faptă a solidarității naționale.

Testul Nr. 3 al vocației sociale în viața publică a Țării sau în politica internațională constă din calitatea celor pe care îi adună și din necalitatea celor care îl dușmănesc și îl persecută. Este sigur inteligent și cult: omul care adună sub steagul lui sau sub a căruia comandă vin oamenii inteligenți și culti ai epocii. Este sigur om de caracter și certitudine de incoruptibilitate: omul în jurul căruia se strâng cei care și-au făcut idealul vieții din aceste virtuți.

În cele de mai sus, am descris pe Căpitan. În România de astăzi nu văd un om cu mai autentică și mai bogată vocație socială. Eu m-am încadrat și activez în Mișcarea Legionară: în primul rînd pentru persoana Căpitanului și în al doilea rînd pentru programul politic. În lucrurile mici programele politice creează pe oameni dar în lucrurile mari oamenii creează programele politice.

Alexandru Cristian Tell
(1907—1939)

conducătorul din Jud. Romanați a Mișcării Legionare și al doilea șef al grupării „Axa” (valoare)
asasinat la 22 IX 1939 în Închisoarea Râmnicul-Sărat

(discurs în campania electorală din Dec. 1937 în Jud. Neamț și despre care a relatat la București prof. Mihail Manoilescu).

Steagul Eminescu în istoria contemporană a României

Nu este deloc adevărată opinia că Eminescu a fost dezamăgit de viață și a îndrăgit moartea. Este complet falsă opinia că Eminescu a cultivat pesimismul drept scop și drept final.

L-am studiat pe Eminescu și cred în Steagul Eminescu din istoria contemporană a României. Consider activitatea sa publicistică și opera sa politică mai esențiale decât superba sa operă poetică și înalta sa activitate filosofică. Poetul și filosoful Eminescu sînt România de astăzi care continuă România de ieri, gînditorul politic Eminescu este România care se creează astăzi și care reprezintă viitorul.

Negările exprimate de Eminescu nu sînt abandonarea realității pentru refugiere în vis și nu sînt reflex al nedreptăților sociale sau al suferințelor personale. Pentru a prinde adevăratul sens al pesimismului din politica eminesciană, trebuie să cunoaștem în prealabil activitatea sa publicistică care este luptă și opera sa politică care este optimism.

Așa zisul pesimism eminescian nu este altceva decât o proprie chinuire și o proprie constrîngere. *Proprie chinuire pentru a crește acuitatea puterii de sesizare și pentru a face conștiința să vadă dincolo de orizont. Proprie constrîngere pentru a obliga voința de afirmare și de înaintare să se declanșeze spontan și puternic întocmai ca reflexul în fața necesității.* Eminescu poet liric și filosofic precede, pregătește, justifică și înarmează pe marele Eminescu: gînditor politic și matcă a viitorului. Pesimismul poetic este tactica eminesciană, optimismul politic este strategia eminesciană. Eminescu subliniază răul din prezent pentru a obliga binele în viitor: cîntă durerea pentru a strînge resorturile și strînge resorturile pentru a căli voința și a declanșa elanul.

Noi legionarii din Garda de Fier și din jurul Căpitanului sîntem adevărații „Urmași ai lui Eminescu” Sîntem urmașii lui Eminescu pentru că sîntem singurii care interpretăm în felul de mai sus opera creată și testamentul lăsat de Eminescu.

Ion HERGHELEGIU

originar din Piatra Neamț avocat

- în noaptea de 21/22 Sept. 1939 a fost ridicat de jandarmi din Spit. Militar Brasov;
- într-o pădure din apropiere a fost împuscat cu revolverul mîralieră;
- după plecarea asasinilor în spre dimineață si-a recăpătat starea de conștiință;
- timp de 2 săptămîni s-a ascuns prin pădure fugărit de puterile jandarmeriei;
- Constrîns de foame a băut la usa unei case și a cerut puțină mîncare;
- în timp ce mîncă gazda a anunțat Jandarmeria care l-a rearestat;
- în Curtea Legiunii de Jandarmi din Brasov a fost băut la sînge pentru a denunța complicitățile supravieuirii;
- cînd s-a constatat că nu se poate afla nimic în plus, a fost împuscat chiar în Curtea Legiunii de Jandarmi și în auzul populației din oras;
- cadavrul a fost îngropat fără cruce într-un loc necunoscut;
- la Piatra Neamț avea soție și 5 copii.

(București, 10 Martie 1938, sediul din str. Gutemberg 3, ultima ședință a cuiburilor legionare din București înainte de autodizolvarea Partidului „Totul pentru Țară”).

NOUA TACTICĂ LEGIONARĂ din Martie 1938

Politica este de 10 ori mai primejdioasă, de 100 ori mai dificilă și de 1000 ori mai exigentă decât războiul. Așa cum s-a ajuns la o specializare în arta și știința războiului, tot astfel există o specializare în arta și știința politicii.

Mă refer la Politică și nu la politicieni.

În politică la fel ca în război, mijloacele și metodele au rezultate certe numai la prima lor întrebuințare. Adică numai atunci când și numai atît cîți constituiesc surpriză pentru adversari.

La a doua întrebuințare, oricine cîștigă mai multă abilitate și ajunge la mai multă siguranță. Dar adversarul și nu mai puțin concurenții învață mai repede decît te perfecționezi tu în respectivele mijloace și metode întrebuințate. În felul acesta se pierde factorul surpriză și la viitoarea întîlnire adversarul opune contra-arme egale cu armele noastre.

Ce învățăminte sînt de tras?

Primul învățămînt este să nu ne bazăm numai pe voința, vitejia și sacrificiul. Este indispensabilă gîndirea care să raționeze asupra celor existînd și care să imagineze cele trebuind veni. Raționarea logică și imaginația creatoare sînt în politică completarea sentimentului care te-a făcut să pornești și voinții prin care reușești să ajungi?

Al doilea învățămînt este să venim neîncetat cu noi mijloace, cu noi metode și cu noi forme, astfel ca să ținem pe adversari neîncetat în stare de surpriză și deci neîncetat în stare de inferioritate. Pentru aceasta trebuie neîncetat să ne stoarcem creerii, să ne întrebăm inteligența și să solicităm imaginația ca să ne dăruiască neîncetat lucruri noi și neașteptate.

Al treilea învățămînt este să nu renunțăm la libertatea de acțiune și să nu pierdem din mîna inițiativa. Păstrînd libertatea de acțiune: reușim să mobilizăm resursele și să stăpînim forțele și încă mai important reușim să ne mișcăm după necesități și să manevrăm după plan. Păstrînd inițiativa de partea noastră: reușim să organizăm și să administrăm surpriza și tot atît de important reușim să găsim noi sau să decidem noi condițiile confruntării cu adversarul și întrecerii cu concurenții.

În această lună Martie a anului 1938, Mișcarea Legionară a ajuns la o etapă cînd trebuie să schimbe mijloacele și metodele. Altfel pierdem inițiativa pe care am avut-o și am exercitat-o fără întrerupere din 1927 încoace. Altfel nu vom mai putea construi surpriza și ține adversarii din surpriză în surpriză neîncetat în urma noastră și deci sub noi.

Cum să facem?

Iată ce facem și ce trebuie să facem acum. Să gîndim și să imaginăm. Momentul actual este al înțelepciunii mai mult decît al vitejiei. În momentul de față primează virtuțile de prevedere, prudență, răbdare și rezistență. Reluarea luptelor este problemă în viitor: nu știu cînd, dar sigur și inevitabil cîndva. La reluarea luptelor vom reuși condiționat la milimetru și la secundă de cît reușim acum pe poziția de repliere și așteptare.

Noi virfurile conducătoare și reprezentative vom merge pe drumul lagărelor și închisorilor. Vom fi micul număr de făclii mereu aprinse care vom face

Mișcarea Legionară să continue ținînd pe suferința și jertfele noastre atenția întregii națiuni și atenția prietenilor noștri.

Pentru cuiburile legionare, pentru cadrele fără grade și fără funcțiuni și pentru toți prietenii și toți simpatizanții Mișcării le indic, îi rog, îi consiliesc și la nevoie le ordon drumul ascunderii în anonim și poziția de așteptare a chemării.

Acum în Martie 1938 ne despărțim în două grupuri fiecare pe cîte un drum. Mișcarea Legionară nu dispăre pentru că continuă comunitatea de simțire și voință. Grupul nostru al virfurilor conducătoare și reprezentative: intrăm în lagăre și închisori păstrînd dragostea față de voi și încrederea în voi. Grupul vostru al cuiburilor legionare, al cadrelor fără grade și fără funcțiuni și al prietenilor și simpatizanților: ne veți aștepta să ieșim din lagăre și închisori și pină atunci să fiți cu gîndul la noi pentru ca să fiți cu fapta pentru noi.

Nu scriu pe hîrtie aceste decizii.

Ele vor fi transmise verbal din legionar în legionar și din București în toată Țara. Cine iubește Legiunea, cine are încredere în mine și cine este devotat României: se va conforma pentru că va înțelege și va înțelege pentru că are instinct.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

*

Imperialismul iudaic mondial

Ceea ce și-au propus, ceea ce urmăresc și ceea ce încearcă Evreii de astăzi la fel ca Evreii din antichitate: este ceva fascinant și magnetic, dar din păcate pentru urmașii lor dincolo de imaginație și pe limita demenției.

Ei sînt 20.000.000 oameni.

Evident: inteligenți, culți, muncitori, organizați, solidari, și experimentați. Totuși numai 20.000.000.

Restul omenirii numără 2.000.000.000 oameni. Din aceștia jumătate sînt tot atît de inteligenți, culți și muncitori ca Evreii.

Planul strategic al Evreilor este să organizeze în așa fel societatea sau mai exact omenirea și planeta, încît:

— ei cei 20.000.000 oameni să fie întreaga clasă conducătoare, să fie guvernanții minuiind pîrghiile de comandă și să fie oamenii întîi cu drepturi și apoi cu datorii;

— iar cele 2.000.000.000 să fie guvernații, executanții, masele anonime sau colaboraționistii selecționați și oamenii de jos întîi cu datorii și apoi cu drepturi.

Spre acest fascinant și magnetic obiectiv strategic: Evreii înaintază pe două drumuri diferite, rămânând să se vadă pe parcurs care este cel al victoriei.

Primul drum este Capitalismul.

Al doilea drum este Comunismul.

Postul de comandă al Capitalismului mondial este New York. Postul de comandă al Comunismului mondial este Moscova. Evreii s-au concentrat și sînt statul major atât al New York-ului cit și al Moscovei.

Capitalismul în așa fel funcționează și crește încît se concentrează în proprietăți din ce în ce mai mari și în posedanți din ce în ce mai puțini. La un moment dat în etapa lui de împlinire: posedanții atotputernici pot fi 20.000.000 și neposedanții dependenți pot fi 20.000.000.000.

Comunismul are perspective încă mai ușoare, mai sigure și deci mai atrăgătoare. Suprimînd libertatea și confiscînd proprietatea, statul face pe guvernanți: atotputernici, permanenți și necenzurabili și pe guvernați: suruburi, unelte, obiecte, lucruri, cifre, marfă și materiale fără alt drept decît să fie exploatate.

Ambele drumuri pot teoretic duce la dominația universală și la stăpînirea definitivă. Evreii încearcă ambele soluții, care pînă acum: nu și-au consumat toate posibilitățile și nu și-au arătat toate consecințele.

În orice caz ceva grandios și aproape sublim din punctul de vedere unilateral al Evreilor. Oricît hasard ar interveni în istorie și oricît de antilogic s-ar comporta omenirea: visul acesta nu e realizabil și încercarea lui aduce catastrofă.

Preotul Ion CHIVU

asasinat la 22 Sept. 1939 în piața publică din Constanța și cu invitarea trecătorilor să scuip cadavrul

(conferință ținută în Mai 1938 în lagărul de la Miercurea Ciuc)

(convorbire cu dr. Șerban Milcoveanu în noaptea de 25/26 Iunie 1938 într-o celulă a Închisorii Militare Jilava după prima zi a procesului)

Actul de dezertare al prof. preot Grigore CRISTESCU

(Tribunalul Militar București, 25 Iunie 1938, prima ședință în procesul Statului Major Legionar).

Nu dînsul, ci eu George Furdul sînt vinovatul. Marele și singurul vinovat.

Eu l-am asaltat cu admirația și dragostea. Eu l-am luat de mină și l-am adus în Mișcare. Eu i-am atribuit entuziasmul care mă stăpînea.

Dînsul n-a cerut înscrierea și nici măcar nu s-a arătat doritor. Nu s-a împotrivit cînd l-am prezentat Căpitanului și cînd eu l-am proclamat în Mișcare.

Prezența dînsului în Mișcarea Legionară este singura excepție de la regula stabilită și aplicată de Căpitan. Nimeni să nu fie solicitat să se înscrie în Mișcare, nimeni să nu fie chemat, să devină legionar și nimeni să nu fie încadrat fără prealabilă meditație în intimitate. Datoria noastră este să-l informăm și să-i prezentăm care este situația, care sînt riscurile, care este programul și care va fi viitorul. Odată pus în temă, fiecare este lăsat la propria sa deliberare și la propria sa decizie care conștient sau subconștient țin seama de limitele propriului caracter.

Cu prof. preot Gr. Cristescu s-a întîmplat exact invers. Eu am călcat regula Căpitanul și eu l-am indus în eroare cu privire la valoarea morală, puterea de rezistență și însușirea de conducător a prof. preot Gr. Cristescu.

În Aprilie 1934 pe banca acuzaților în procesul Gărzii de Fier de la Tribunalul Militar București s-a produs în mod neașteptat și incredibil dezertarea prof. Nichifor Crainic. Această dezertare a fost o mare rușine pentru naționalismul românesc și o mare durere pentru Căpitan, care credea în el și îl socotea lumina.

Nichifor Crainic și preotul Gr. Cristescu erau amîndoi profesorii mei la Facultatea de Teologie și deși de valoare foarte deosebită: eu îi iubeam la fel pentru că îi iubeam la maximum.

Mă acuz a fi vinovatul pentru că eu am avut ideea să umplu vidul lăsat de plecarea lui Nichifor Crainic cu aducerea și apoi supraestimarea prof. dr. Cristescu. Am pledat cît am putut mai insistent și pînă la urmă Căpitanul a cedat insistențelor mele și l-a așezat în locul lui Nichifor Crainic în virful ierarhiei legionare. Împreună cu ceilalți studenți de la Teologie, l-am făcut propagandă și cu încuviințarea sa, dar fără colaborarea sa: am făcut din persoana sa noul mare doctrinar creștin-naționalist al Mișcării Legionare.

Rezultatul e rușine și catastrofă.

Rușine pentru noi toți legionarii care l-am ridicat în slăvi fără a-l cunoaște și care l-am făcut icoană fără a merita. Catastrofă pentru Mișcare pentru că ne-a distrus creditul în fața Națiunii și pentru că a distrus încrederea Tineretului.

Ce pot să mai spun acum după săvîrșirea mișeliei și producerea nenorocirii?

Dînsul a fost un om care s-a ascuns și care astfel a mințit și a înșelat? sau noi și în primul rînd eu am fost niște creduli care ne-am luat dorințele drept realități?

Culmea prostituării și culmea mirșăviei: ne-a arătat alături de el în boxa acuzaților și ne-a acuzat a-l fi înșelat noi pe el ascunzîndu-i trădarea de care eram capabili și conspirație pe care o urzeam. A repetat cu devotament de maimuță frazele elaborate de Siguranță Generală și necesare condamnării noastre.

Moralmente s-a sinucis.

Și-a ucis onoarea pentru a-și salva hoinul. El nu e vinovat de lașitate pentru că așa s-a născut și așa i s-a hotărît. Vinovați sîntem noi care n-am văzut minciuna

și n-am prevăzut mișelia, principalul vinovat sint eu care *am afirmat ceea ce nu cunoșteam* și care l-am indus în eroare chiar pe Căpitan.

Am indus în eroare pe Căpitan pentru că *eu însumi m-am înșelat*. Și m-am înșelat pentru că *nu m-am străduit să cunosc și să verific*.

Îl credeam și voiam să fie trunchiul de stejar. Nu era și n-a putut fi decît scorbura de salcie.

Credeam și vroiam să cred că în el se găsește seva vieții. Și în realitate n-are în el decît viermi și insecte. Nu este nici-o consolare că oricine îl va întîlni pe stradă și oricine îl va auzi la catedră: va spune „putreziciunea”.

Mă torturează gîndul la ce va simți și ce va gîndi Căpitanul acolo la Doftana unde a fost dus și unde este singur. Vestea i-o vor comunica chiar jandarmii ce-l păzesc pentru a se bucura de durerea lui și pentru a-i distruge dragostea de Neam distrugîndu-i încrederea în Români.

George FURDUI
(1910—1939)

asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

Relația dintre Partidul Național-Socialist și Mișcarea Legionară în Noiembrie 1940

Camarade dr. Milcoveanu vin din proprie inițiativă la d-ta și țin să am cu d-ta o convorbire nu confidențială, dar *intimă* de la om la om și de la suflet la suflet. Îți vorbesc în tripla mea calitate: de cetățean loial al statului român, de prieten sincer al Mișcării Legionare și de tînăr din aceeași generați cu d-voastră. Cele ce îți voi spune, te rog a le comunica conducerii centrale a Mișcării Legionare pentru că tot astăzi eu le înaintez sub formă de informare și raport la conducerea noastră supremă de la Berlin. Scopul este *să ne ajutăm reciproc* în calitate de camarazi și de aliați și *rezultatul să fie pozitiv* atît pentru Germania care are răspunderea Europei cît și pentru România care este parte din Europa.

D-voastră Mișcarea Legionară ați fost asociați la guvernare și ați primit o parte din răspundere, dar ceea ce faceți d-voastră *dezmente* participarea la guvernare și asumarea de răspundere. Vă lăsați atrași și vă consumați energia în probleme cu totul secundare sau fără nici-o actualitate și astfel îngăduiți generalului I. Antonescu să devină *singurul om util în România pentru că singur se ocupă de lucrurile esențiale din România*. Un mare număr din d-voastră se arată mai pasionați de a pedepsi și de a răzbuna în loc să se străduiască a aduna Națiunea, a reconstrui Statul și a reprezenta partea românească din „Noua ordine

Europeeană”. Printre d-voastră legionarii vechi sau legionarii noi există chiar unii care își urmăresc interesul personal *încălcînd interesul general*, trebuind în actualul moment istoric să fie *singura Lege* de pe teritoriul României.

Eu vă avertizez și vă consiliesc.

Vă avertizez de ce se aude, se comentează și se analizează acolo la Berlin. Vă avertizez de informațiile care se adună cu sau fără contribuția noastră acolo pe masa de lucru a Fûhrerului. Vă avertizez că mai curînd sau mai tîrziu problemele de rezolvat și materialul documentar *vor obliga pe Fûhrer* să nu mai aștepte și să ia o decizie. De asemenea vă avertizez și d-voastră trebuie să știți la fel ca noi că Fûhrerul are secretul de a se decide *instantaneu* și că deciziile sale sînt întotdeauna *definitive* pînă la capăt.

D-voastră Mișcarea Legionară din România trebuie să știți și trebuie să înțelegeți că Germania pînă acum *n-a terminat decît prima parte pregătitoare* a războiului. Ceea ce va urma de acum înainte este de 1000 ori mai important și poate mai dificil decît ceea ce s-a realizat pînă în momentul de față.

Noi nu știm pe ce direcție va ieși Europa din granițele ei continentale pentru a-și organiza spațiul vital și pentru a-și asigura perimetrul strategic. Dar știm și este evident că în actuala etapă a războiului sud-estul Europei a devenit teritoriul cel mai important și cheia decisivă a viitorului. Mai mult decît ideologia și peste propriile sentimente, Germania și Fûhrerul au nevoie ca aici în România *economia să producă și ordinea să existe*. Economia să producă și ordinea să existe: *cu colaborarea oamenilor* dacă este posibil sau *cu constrîngerea oamenilor* dacă nu se poate altfel.

Germania și Fûhrerul nu-și pot permite luxul de a fi indiferenți dacă în România există ordine sau anarhie și dacă economia românească produce sau se dezorganizează. Soluția optimă și actuala soluție a Germaniei și a Fûhrerului sînt *alianța și colaborarea*. Dar dacă întreaga Românie intră în anarhie și producția economică amenință cu prăbușirea sau chiar cu paralizia, următoarea soluție a Fûhrerului și deci a Germaniei va fi *protectoratul sau ocupația*. Iar dacă un război civil va împărți pe Români, în două tabere pe viață și pe moarte, Fûhrerul și deci Germania *vor alege*: nu după sentimente, ci după *necesități* și nu după trecut, ci după *viitor*. Și nu după viitorul îndepărtat al reconstruirii Europei, ci după *viitorul imediat al cîștigării războiului* — ceea ce poate fi același lucru și poate să nu fie același lucru.

Consiliul meu este să vă concentrați atenția și să elaborați decizii: *nu în funcție de viitorul îndepărtat* cînd România va fi indiferentă pentru Germania, ci *în funcție de viitorul imediat* cînd Germania are interes vital pentru teritoriul și pentru economia românească. Consiliul meu și al tuturor germanilor cetățeni ai României este ca d-voastră Mișcarea Legionară să vă redresați și să vă reorganizați în așa fel încît pentru Germania și în fața Fûhrerului să *reprezentați forța vie, sănătoasă și garantă a producției și a ordinii pe teritoriul României*. Nu-i

suficient să fiți realmente forța vie, sănătoasă și garantă a producției și a ordinii în România și mai este nevoie să *dovediți* această poziție și această capacitate și să faceți imposibilă acuzarea sau calomnierea d-voastră acolo la Berlin în fața Führerului.

Noi secțiunea din România a Partidului Național-Socialist vrem succesul Mișcării Legionare în propria ei Patrie și vă ajutăm așa cum putem și atât cât putem. Nu vă putem însă ajuta *decît în limita propriei d-voastre politici și propriilor d-voastră acte și vă ajutăm pentru alianța valabilă și utilă Germaniei și nu împotriva interesului național al Germaniei care în momentul de față este cîștigarea războiului.*

Consiliul acesta al nostru este sincer, loial și n-are alt scop decît cel pozitiv. Concomitent cu mine alți conducători național-socialiști din România iau contact cu celelalte organizații și asociații profesionale românești conduse de d-voastră legionarii. Aceeași informare și aceleași consilii sînt adresate de noi Partidului Național-Socialist din România: *conducerii d-voastră supreme, recte comandantul Horia Sima și secretar general Nicolae Pătrașcu.* Pentru noi va fi o mare pierdere și o mare decepție și pentru d-voastră Mișcarea Legionară va putea fi ceva ireparabil și ceva definitiv: dacă nu veți da atenție informării sau dacă veți respinge consiliul nostru.

dr. Frantz WOCHALEK

născut în 1911 în Ardeal. Doctor în medicină din Germania, în 1940 conducătorul medicilor germani din România, fără informații despre el din 1943 probabil căzut pe front.

(Noembrie 1940, București, discuție cu Comitetul de Conducere al Colegiului Medicilor din România, la noul sediu din imobilul „Agir” în str. Romană 8)

Mișcarea Legionară la Tribunalul de la Nüremberg 1946

„Declaration.

„Je soussigné *Vasile Iasinschi*, né le 17 Décembre 1892 à Burla, Roumanie, de profession pharmacien, ancien ministre de la Santé publique dans le gouvernement du général Antonescu, du 15 Septembre 1940 au 23 Janvier 1941, ayant en même temps la fonction de Chef de l'organisation Légionnaire de Bucarest et de remplaçant du Chef du Mouvement Légionnaire, actuellement réfugié politique en Espagne, à Madrid-Aravace, 27 Calle Anita Vinden, ai l'honneur de déclarer, quant à l'accusation qui a été faite contre le Rév. Père

Vasile Boldeannu par la publication „Le Droit de vivre”, 40, Rue de Paradis, Paris Xe, qu'il serait „criminel de guerre”, ce qui suit:

„En tant que, représentant du Mouvement Légionnaire j'ai été interné dans les camps de concentration nazist; Berkenbruk, Spandau, Buchenwald et Dachau pendant la période de la guerre; en février, 1946, à Badgastein — la zone d'occupation américaine — j'ai été arrêté par les Américains et transféré dans le Camp Marcus Worr de Glasenbach, près de Salzburg, en qualité de chez du Mouvement Légionnaire. Là dans ce camp il y avait d'autres représentants de nationalités se trouvant en Allemagne. J'ai donné toutes les déclarations et rempli tous les formulaires qu'on m'a demandé de faire.

„Pendant le procès de Nüremberg, on m-a demandé d'urgence, pendant une nuit, d'exposer la position du Mouvement Légionnaire et son action politique pendant la guerre, cela étant nécessaire aux travaux du Tribunal, des crimes de guerre, de Nüremberg.

„Comme suite, dans les sentences qui ont été libellées contre les individus et les organisations politiques impliqués dans ce procès, il est apparu, que le Mouvement Légionnaire et ses représentants détenus pendant cette guerre dans les camps allemands de prisonniers politiques, n'ont participé à cette seconde guerre mondiale. La culpabilité de criminelle ou criminels de guerre n-a pas été retenue à son égard et non plus individuellement. Cette décision se trouve dans les archives du Procès de Nüremberg. J'ai été mis en liberté aussitôt.

„Ci-joint photocopie des actes de libération, avec la spécification „*gefreierung von national-socialismus und militarismus*” (non-lieu pour national-socialisme et militarisme).

„J'ajoute qu'aucun des Roumains de l'exil, de tous les pays du monde libre, n-a été accusé d'avoir été criminel de guerre.

„Fait aujourd'hui, à Madrid, le 29 Janvier 1973.

(ss) „Iasinschi”.

Certification notariée

Valentin Fausto Navarro Azpeitia, Notario de esta Capital.

Doy fe: Que considero legitima la firma que atecede de Don Vasile IASINSCHI por haber si do puesta en mi presencia por dicha senor, a quien conozco.

Y para que conste, expido el presente en Madrid, a veinte y meve de Enero de mil novecientos setenta y tres.

BIBLIOGRAFIE

Textul de mai sus se găsește anexă la pag. 309 a cărții avocatului francez de origine română Jean Miloe: „La Riposte aux attaques du gouvernement Roumain contre l'Église Roumaine de Paris”. Paris, 1976.

Editura proprie.

Se expune: a) încercarea dictaturii comuniste din București și a ambasadorului Flitan de a pune mîna pe Biserica ortodoxă Română din Paris 9 bis rue Jean de Beauvais, b) campania de presă dezlănțuită împotriva S.S. preotului Vasile Boldeanu și împotriva Mișcării Legionare de către Pierre-Bloch Pierre fiul lui Isaac și al Aboucaya Regina de către publicația „Le Droit de Vivre” și de către „La Lique internationale contre le Racisme et l'Antisémitisme” în abreviație „LICĂ”, c) depozitiile martorilor contra și martorilor pentru, pledoariile avocaților contra și avocaților pentru și d) intervenția procurorului și sentințele instanței de fond și ale instanțelor de apel și de recurs prin care S.S. preotul V. Boldeanu e achitat de toate acuzațiile și Pierre-Bloch Pierre e condamnat la 1 franc despăgubiri pentru calomniere.

COMENTARIU

A se reține că Mișcarea Legionară și indirect Națiunea Română datoresc numai lui Vasile Iasinschi absolvirea de orice acuzație în Procesul de la Nüremberg din 1946 împotriva crimelor de război și împotriva crimelor contra umanității. Vasile Iasinschi a stat pe loc la dispoziția autorităților de ocupație a Germaniei și aceasta pentru că avea simțul responsabilității și curajul personal de adevărat conducător *pe linia Căpitanului*. Atunci în 1945—1946 pentru Mișcarea Legionară *din viitor* s-a dat o *bătălie* pe cît de mare din punct de vedere moral pe atîta de primejdioasă din punct de vedere politic.

MILCOVEANU ȘERBAN

Destinul unui om = Destinul unei Națiuni

Interviu luat în București la 5 august 1990

Revista „Învierea”: Cine sînteți d-voastră?

— Mă numesc Corneliu Vasilescu Valjan, am studiat Dreptul și am fost înscris în Baroul de Ilfov în jurul anilor 1933. Nu am practicat multă vreme avocatura pentru că am decis să plec în Anglia ca să-mi iau un doctorat în finanțe și Economie politică. Am reușit acest lucru și prin anii 1939-1940 eram dr. referent la Oficiul de Studii al Ministerului de Finanțe. Mă aflu în această situație cînd a izbucnit al doilea război mondial.

R.I.: Ați fost mobilizat?

— Fiind tînăr ofițer de cavalerie rezervist și Generalul Antonescu, tot cavalerist și el, vrînd să facă războiul în special cu această armă considerată de

el, de elită, bineînțeles că am fost mobilizat, dar nu mi-am închipuit niciodată că voi purta uniforma militară timp de 6 ani.

R.I.: Făceați parte din vreun partid politic?

— Nu am fost înscris în nici un partid politic, niciodată.

R.I.: Cum s-au succedat evenimentele mai departe?

— Ca specialist în limba engleză am fost transferat la Marele Stat Major americană care ne parvenea prin Lisabona. Aceasta pînă în august 1943, cînd a avut loc primul bombardament american și au căzut primii prizonieri. Din acel moment și pînă la 23 august 1944 m-am ocupat exclusiv cu interogarea prizonierilor americani, membri ai echipajelor din fortărețele zburătoare doborîte pe teritoriul nostru.

R.I.: Ați fost drastic cu ei, i-ați făcut să simtă distrugerile materiale și pierderile de vieți omenești, provocate de bombardamentele lor?

— Nu,, dimpotrivă. De la început mi-am dat seama că ei nu ne consideră pe noi dușmani și că au multă simpatie pentru poporul nostru. Inamicii erau germanii și nouă trebuia să ni se taie mijloacele de a-i mai ajuta. De altfel în nenumăratele raiduri asupra țării noastre, obiectivele au fost numai rafinăriile de petrol și rețeaua de căi ferate. Dacă au fost distruse și locuințe și omorîți și populație civilă, de vină erau dimensiunile bombardamentelor, prea mari pentru o țară mică. Prizonierii deplîngeau pierderile noastre în vieți omenești spunînd: „ce vreți să facem, d-voastră ne-ați declarat război?” Ceea ce era, purul adevăr.

R.I.: Ce a urmat după armistițiu?

— Am fost cerut de americani să fiu ofițer de legătură între comisia militară de armistițiu și Marele Stat Major român. Fiind prea mult de lucru la Misiune și nemaiputînd face față singur, au mai venit tot ca ofițeri de legătură Tedy Negroponte și Georges Prager. În această postură am activat la Comisia militară americană de armistițiu al cărui șef era generalul Schuyler pînă în februarie 1945, cînd Ministerul de Război român, pentru a salva de la deblocare, a cerut americanilor înlocuirea noastră, care eram rezerviști, cu ofițeri activi cunoscători ai limbii engleze și astfel în februarie am fost toți trei demobilizați.

R.I.: Iată-vă din nou civil după 6 ani de activitate militară. Către ce v-ați îndreptat?

— În București era o mare agitație provocată de comuniști. În piața palatului mitingurile liberalilor și ale țărăniștilor, care umpleau piața și străzile adiacente, erau „sparte” de lucrători aduși cu camioane și înarmați cu răngi de fier, conduși de proaspeții activiști ai partidului comunist. Eu fusesem prea implicat în tabăra americană ca să nu consider mai prudent — avînd în vedere

excesele comuniste — să mă refugiez la mine la țară, aproape de capitală unde aveam o moară pe care voiam să o modernizez. Acolo eram și pe timpul alegerilor din 1946 când comuniștii au suferit o catastrofală înfrângere. După dictaturile impuse de război, România redevenise țara democratică de tot-deauna, fiii țăranilor văzuseră ca soldați colhozurile și nu le plăcuse, aveau despre comunism o opinie bine formată. Eu nu primisem buletin de vot și stăteam în poartă ca să-i întreb pe cei ce se întorceau, cu cine au votat? Îmi răspundeau cu umorul lor caracteristic: „am deschis bine ochii și-am votat cu ochiul“.

R.I.: Cît ați stat la țară?

— Pînă în august 1947. La 5 august venind la București pentru niște piese de schimb, pe la ora 3 p.m. au sunat la ușa apartamentului meu din scuarul Pitar Moș, doi indivizi. Unul din ei mi-a arătat o invitație de la Prefectură pentru a da relații. Chestiunea era urgentă, venise cu mașina să mă ia. Aș fi putut fugi pe ușa din spate a apartamentului, dar cum nu mă știam vinovat cu nimic, am decis să plec cu ei. O singură greșeală majoră e suficientă să distrugă iremediabil viața unui om. Cînd am ajuns în bulevardul mare, în loc ca mașina să vireze la stînga, către Prefectură, a virat la dreapta și a intrat în curtea restaurantului Flora, în fața Ambasadei Sovietice. Flora aparținuse unui german și prin efectul armistițiului era acum proprietate sovietică, iar rușii l-au transformat din restaurant, bineînțeles, în pușcărie. Șoferul mașinii era și traducător. Un căpitan m-a pus să-i povestesc autobiografia și cînd am ajuns la epoca de la Comisia Americană mi-a spus că e suficient, să-i dau cravata, centura, șireturile de la pantofi și tot ce am în buzunare. Am întrebat dacă sînt arestat, mi-a răspuns: nu, numai reținut și m-a trimis în beciul restaurantului transformat în celule. La 4 dimineața, aceiași mașinuță, un Opel mic Olimpia, cu număr românesc, m-a dus la aeroportul Pipera, unde după ore de așteptare a sosit un avion de transport american în care m-am suit împreună cu un căpitan sovietic înarmat cu un pistol. La decolare avînd soarele drept în față, am crezut că zburăm spre Uniunea Sovietică, dar m-am înșelat, am aterizat la Constanța care în timpul acela era garnizoană rusească. La aeroport de la Mamaia mă aștepta un jep american cu ofițeri ruși care m-au încadrat și m-au dus la o închisoare turcească din centrul orașului. Pe timpul acela era închisoare militară sovietică.

R.I.: Cît ați stat în anchetă?

— Am fost acuzat de spionaj în favoarea americanilor. Ancheta, care începea după ora 12 noaptea, a durat șase luni în care timp nu am făcut decît să neg un lucru ce nu era adevărat. Anchetatorul meu, un rus destul de civilizat, deoarece nu deținea nici un fapt de spionaj și în consecință era el însuși convins de netemeinicia acuzației ce mi se aducea, mi-a spus în încheiere: nu te vom

judeca, dar pentru că te-ai bucurat de simpatia americanilor, pentru noi ești suspect. Cum nu avem încredere în români, te vom izola pe teritoriul sovietic. Am crezut că va fi un domiciliu obligatoriu, undeva în Uniune. Mă înșelam. Peste cîteva zile mă urcau într-un tren de marfă împreună cu delincvenți militari sovietici, cu direcția închisoarea din Odesa.

R.I.: Cît ați stat la Odesa?

— Trei-patru luni, la sfîrșitul cărora am fost dus în cabinetul unui colonel de securitate care mi-a citit sentința. Suna cam așa: Comisia Specială din Ministerul de Interne al U.S.S.R., OSO, examinînd dosarul d-voastră, constată că v-ați făcut vinovat de crima de spionaj și conform Codului Penal sovietic, articolul 58, punctul 6, vă condamnă la 25 ani muncă silnică într-un lagăr de reeducare din nordul îndepărtat.

Știam deja suficient de multă rusă ca să înțeleg ce mi-a citit. Totul mi s-a părut atît de monstruos că am început să rid. Asta l-a infuriat pe colonel grozav: — cum, ești condamnat la 25 ani și rîzi, probabil că ești țicnit, mi-a dat tocul să iscălesc. Am început să scriu pe românește: Nu aveți drept de jurisdicție asupra mea. Sînt cetățean român și codul vostru penal e pentru cetățenii voștri. Totul este de o ilegalitate rușinoasă.

A început să strige la mine: „ce tot scrii, ce tot scrii? I-am răspuns: aveți destui traducători și am ieșit din cameră.

Două zile după aceasta plecam la etapă spre nordul îndepărtat. Prima oprire a fost la Harkov. Acolo, într-o cameră de 2 x 4 m. erau 33 deținuți, toți condamnați la 25 ani. Foști primari în timpul războiului. Locul meu era sub pat, pentru că paturile de fier, dispuse pe 3 etaje, erau toate ocupate. Și totuși în postura mizerabilă în care mă aflam, am avut una din cele mai mari satisfacții din existența mea. M-au întrebat de ce naționalitate sînt? Am răspuns: român. Consensul a fost general: cei mai frumoși ani din viața noastră au fost în timpul războiului, sub ocupație românească. Am avut pămînt, am avut libertate, am avut tot ce nu puteam avea sub comuniști, bravo omule, poți să fii mindru că ești român. Ca să sărbătorim evenimentul, i-am rugat să organizeze un cor ucrainean. De necrezut ce voci se ascundeau în acea cameră, de la bași profunzi la tenorii ascuțiți al căror strigăt sălbatic îți făcea pielea de găină. Știau la perfecție și muzica și cuvintele și așa s-au perindat corurile lor celebre, ca Luntrașii de pe Volga, Stenka Razin, Vecernii svon, Sviascionii Baikal ș.a. Gardienii închisorii care nu aveau voie să permită zgomote în cameră, stăteau și ei la ușa și ascultau vrăjiți.

Următoarea etapă a fost la Maxim Gorki, fostul Nijni Novgorod. Închisoarea era pe un deal care forma unul din malurile Volgăi. Urcînd acel deal am leșinat. Oboseala și nemîncarea și-au spus cuvîntul. Nu știu cît a durat leșinul. M-am trezit înconjurat de soldați, de ciîni și de alți deținuți care mă mîngiau.

Mai departe am ajuns la Kirov unde am fost duși de la tren la închisoare într-o dubă pe care scria Piine. Acolo ni s-au dat niște saci presupuși să fie umpluți, cu rumeguș de lemn, saltele pe care să dormim. Dar în camera unde trebuia să petrecem noaptea era un covor de ploșnițe și nici un pat. Ne-am băgat în sacii primiți, i-am legat la gît și ne-am lungit pe covorul în care colcăiau ploșnițele lăsîndu-le capetele la dispoziția lor. A doua zi eram cu toții de nerecunoscut.

Trenul înainta invariabil către nord, avînd soarele la dreapta lui. Numai că acum, atît pe o parte cît și pe cealaltă a căii ferate, drumul era presărat fără încetare, cu mormintele deținuților care-l construise.

Am intrat în zona lagărelor din Peciora, apoi am trecut cercul polar și cu pușin înainte de Vorcuta, am coborît la Inta, locul meu de destinație.

R.I.: De ce tocmai Inta?

— Geologii sovietici descoperiseră acolo zăcămintele de cărbune care nu fuseseră exploatate și Partidul a decis să facă acest lucru cu deținuți politici întrucît populația liberă nu se prea înghesuia să se ducă să muncească la această latitudine. Cînd am sosit eu acolo erau deja înființate 5 lagăre a câte 5.000 deținuți politici și minele erau în curs de înființare.

R.I.: La ce lagăr ați fost repartizat?

— La lagărul nr. 3 unde aveam să aflăm multe lucruri insolite. Eu mă tot lăudam că nu sînt judecat de un tribunal și că am fost condamnat administrativ de o comisie numită OSO. La care rușii îmi răspundeau că e vai de capul meu pentru că cei judecați de tribunale, cînd au terminat anii ce li s-au dat, pleacă acasă, pe cînd cei OSO după ce au ispășit pedeapsa, mai primesc de obicei alți ani în plus și se poate foarte bine să nu mai fie liberi niciodată. Deci, perspective cu adevărat sinistre, după terminarea celor 25 ani s-ar putea să mai îmi dea încă 25 ani. Dar, cine va putea trăi 25 de ani la latitudinea aceea? După ce am lucrat ca salahor, cărînd cărămizi la mîna unui zidar cîtva timp, am clacat. Pierdusem vreo 30 kg., picioarele ajunseseră subțiri ca mîinile și din ochi mi se scurgea o materie albă care-i lipea. M-a cuprins groaza că voi orbi. Am început să fac febră. În fine, am fost internat în spitalul lagărului. O doctoriță care apoi a plecat, m-a îngrijit foarte bine. Pentru ochi mi-a dat untură de pește. Cînd eram copil trebuia să cadă toată lumea în genunchi ca să iau o lingură, acum alergam eu după doctoriță să mai îmi dea untură de pește, care avea pentru mine un gust delicios, atît de mare era nevoia organismului de această vitamină. Ochii mi s-au luminat, febra mi-a trecut și întrucîtva m-am mai refăcut. Am fost apoi vodavos, cărător de apă. Înhamat la o sanie pe care ședea un butoi de 200 litri, i-l încărcam la pompa de apă a lagărului și-l duceam la bucătărie. Drumul ăsta îl făceam toată ziua și seara îmi dădeau bucătarii o strachină de supă în plus pentru osteneală. Se punea problema supraviețuirii. Norocul mi-a suris odată cu apariția în lagăr

Ninei Gorbaceva, noul nostru medic femeie, șefă a secțiunii sanitare a lagărului. Era o bielorusă din Minsk, fină, frumoasă și cu o simpatie evidentă față de străini. Mie îmi spunea Monte Cristo și m-a luat în serviciul sanitar. Scăpasem de muncile grele, de mina de cărbuni, de gerurile cumplite de afară. În legătură cu aceasta pot spune că la 6 dimineața radio Moscova anunța temperaturile, începînd cu cea de la polul nord. Dacă la pol erau minus 32 grade, la noi erau 34—35 grade minus, întotdeauna mai frig ca la polul nord. În barăcile de lemn, tencuite, în care locuiam era însă cald, pentru că băieții aduceau de la mine, cărbunii cei mai frumoși și sobele erau cu plitele veșnic roșii.

Mi-am dat seama curînd că lagărul nostru nu era un lagăr de exterminare, ci unul de producție. Pachetele erau admise nelimitat. Măsură inteligentă, să contribuie și familia la hrana deținutului. Scrisori de 2 ori pe an. Numai pentru noi străinii nu erau admise nici pachete, nici scrisori, pentru că eram deținuți ilegal și nu trebuia să se știe unde ne aflăm. Pachetele cele mai bogate le primeau cei din Baltica, cele mai sărace cei din Rusia, numai pesmeți de piine neagră uscată.

Tot la Inta se afla și Tedy Negroponte, dar în alt lagăr, iar într-un lagăr ceva mai la sud era Georges Prager, invalid din primul război mondial. Deci aceeași soartă ca și mine au avut și ceilalți doi ofițeri de legătură de la americani.

Nevoia de libertate era atît de puternică încît mă gîndeam tot timpul cum aș putea scăpa din lagăr. Evadările se terminau invariabil cu împușcarea evadatului. Jalbele, cu majorarea pedepsei. Rușii, mai filozofi, mai realiști îmi spuneau: ce te tot frămînți? Cînd te vei elibera, vei trece dintr-un lagăr mai mic într-unul mai mare.

Așa s-au scurs anii în uniformitate pînă cînd la 5 aprilie 1953 a murit Stalin. Vestea transmisă de radio Moscova ne-a făcut să ne pierdem mințile de bucurie. Săream în sus ca cimpanzeii și ne îmbrățișam în văzul gardienilor care nu știau ce atitudine să ia. Moartea lui Stalin urmată de execuția călăului său, Beria, a lăsat un gol imens. Malenkov a trecut la conducere fără să facă ceva semnificativ. Apoi la conducere a trecut Nikita Hrușciov, primul om politic sovietic de valoare care și-a dat seama că măsura urgentă ce trebuie luată imediat era să deschidă larg porțile pușcărilor și ale Gulagului. Așa m-am reintors și eu în țară la finele lui decembrie 1955, după opt ani și jumătate de detenție ilegală.

Douăzeci de ani mai tîrziu Tribunalul Suprem din Moscova mi-a trimis o adeverință că a anulat decizia de condamnare a mea din lipsă totală de dovezi. În privința despăgubirilor, nici o mențiune. Dar suferința nu poate fi evoluată în bani. Și cine îmi poate da înapoi anii frumoși ai tinereții irosiți în temniță.

MINUNEA DE LA CHIȘINĂU

Motto:
*Limba noastră-i foc ce arde
 Într-un neam ce fără veste
 S-a trezit din somn de moarte
 Ca viteazul din poveste.*

Alexe Mateevici
 (1888—1917)

Puși în fața istoriei trebuie să acceptăm ideea că 1989 a fost pentru neamul românesc anul minunilor. Una din aceste minuni este și Minunea de la Chișinău.

Nu este un secret că limba română pe aceste meleaguri a avut mult de suferit. Împotriva ei s-au folosit cele mai diverse mijloace. Astfel, nerecunoașterea ei ca limbă de stat, înlocuirea alfabetului latin, izgonirea ei din școli și biserici, teoria că limba moldovenească este o cu totul altă limbă decît cea română (cu toate consecințele ce decurg de aici), disprețul total față de cei care vorbesc această limbă.

Poate niciodată versurile poetului George Coșbuc:

„Cîți dușmani avem pe lume
 Graiul ni-l cereau anume
 Să l-il dăm“

nu au fost mai semnificative.

Dar a venit acel binecuvîntat an 1989 cînd dreptatea a trebuit să se facă. Desigur nu oferită ci obținută prin luptă. Victoria a fost a poporului în fruntea căruia s-au situat cei mai luminați fii: scriitorii. De aceea credem că Literatura și Arta, săptămînal al Uniunii Scriitorilor din Moldova (R.S.S.M.) care apare la Chișinău a devenit tot mai mult, mai ales după ce a adoptat alfabetul latin, expresia cea mai curată a conștiinței basarabene, mijlocul cel mai fidel de informare a poporului de pe aceste meleaguri.

De aici și aceea creștere spectaculoasă a abonaților: 52084 la 1 ianuarie 1989, 141184 la 1 ianuarie 1990 (număr de fapt depășit prin alte abonamente din republică, din țară și din străinătate, la care dacă adăugăm și cele puse în vânzare ajungem la cifra de 182727). Și aceasta în timp ce la alte ziare s-a înregistrat o creștere nesemnificativă, iar cele mai multe au pierdut un număr însemnat de abonați. Spre exemplu: Tînașul leninist rămîne cu 84,9% din foștii abonați, Iunii lenineț cu 72,1%, Narodnoe abrazovanie cu 73,3%.

Unele spicuiuri din Literatură și Artă vor avea darul să explice creșterea popularității acestui săptămînal. Astfel în nr. 1, luni 1 ianuarie 1990 sub semnătura lui N. Dabija se afirmă următoarele: „Am obținut după decenii de înstrăinare revcîrca grafiei latine acasă, decretarea limbii noastre drept limbă unică de stat în R.S.S.Moldovenească, am cîștigat (parțial) alegerile din Sovietul

Suprem al U.R.S.S., am asistat la o adevărată minune: restituirea demnității naționale a poporului dintre Prut și Nistru care-și vrea tot mai insistent dreptul său firesc la istorie, la viitor, la sentimentul de a se simți stăpîn în casa care-i aparține (...) de aici și aceea încredere a Dumneavoastră, a miilor de cititori, în acest ziar, care dintr-un ziar al scriitorilor, s-a transformat așa cum ne scriu mulți cititori într-un ziar al întregului popor.“

În același număr evenimentele din România își găsesc un larg ecou.

Deșteaptă-te române, de Andrei Mureșianu, este tipărit în întregime, iar poetul Grigore Vieru este prezent cu poezia „Salut revoluția“, din care cităm:

„Nu apă ci sînge

Duc spre mare, Dunărea,

Prutul, Mureșul, Oltul, toate izvoarele patriei“.

„Luminări în piața Catedralei“ este titlul unui articol scris de Mircea Blajinu. „Imn României libere“ este titlul poeziei lui Dorin Charehelan (de reținut data cînd a fost scrisă: 22 decembrie 1989). Pe pancardele ce însoțesc ajutorul dat României se vede scris: Pentru frații noștri români. Din imaginile prezentate în ziar impresionează în mod deosebit cea intitulată: Îndoliată Basarabie, care înfățișează o tînașă în doliu, în fața luminărilor, concentrînd în chipul său durerea întregii Basarabii.

Ion Cațaveica semnează articolul „Ginta latină“. Ciclul de figuri și documente din trecutul și prezentul nostru începe cu „Note la sfîrșit de viață“ (partea I) a marelui patriot basarabean Pantelimon Halipa.

Nr. 2, 11 ianuarie 1990.

Din articolul „Poetul luptă, poetul e cu noi“ de Vlad Olărescu, cităm: „...că Eminescu prin dragostea pentru neam, prin bogata moștenire poetică și publicistică, e o prezență iminentă azi și întotdeauna gata oricînd să regenereze forțele proprii națiunii. Precum o face și acum, în acest ghenar cu zăpezile fierbinți la Timișoara și București, la Arad și Sibiu, la Brașov și de ce nu? la Chișinău“.

Un spațiu amplu este rezervat revoluției din România. Astfel „Decembrie cel Sfînt“ versuri de Grigore Vieru, muzica de Anatol Chiriac. Poezia „Amară libertate“ de Gheorghe Vodă. Revista presei române libere. Revoluția română în imagini. În ultima pagină continuă Note la sfîrșit de viață (II) de Pantelimon Halipa.

Nr. 3, 18 ianuarie 1990.

Ideea care a dominat discuțiile purtate în jurul unei mese rotunde la Iași între corespondenții ziarului și unele personalități marcante locale a fost: „Să facem ca în conștiința noastră comună să biruie conștiința românismului“. Din interviul luat lui Teodor Ciubotaru, cu titlul „Destinul unui deputat“ cităm: „...În 1984 am alcătuit un memoriu adresat Prezidiului Suprem al URSS prin care arătam și argumentam necesitatea restabilirii granițelor istorice ale poporului nostru. Din cauza fărâmișării Moldova (Basarabia, N.N.) s-a pomenit ruptă de

Dunăre și Marea Neagră. Dar Dunărea pentru moldoveni este ceea ce este Volga pentru ruși. De ea este strâns legat trecutul istoric al moldovenilor cultura națională glorioasele tradiții de luptă ale strămoșilor, nemaivorbind de însemnătatea economică a Dunării și a Mării Negre pentru republică“...

Nr. 4 Joi 25 ianuarie 1990.

București, decembrie 1989.

În imagini: 1. Soarta presei ceașiste. 2. Și totuși Victorie! 3. Recviem. 4. La morgia bucureșteană.

Din ultima parte (III) „Note la sfârșit de viață”, cităm: „...Basarabia românească a fost recunoscută de toate statele aliate la Conferința de pace de la Paris din 1919—21 și timp de 22 de ani s-a bucurat de o viață pașnică și prosperă până la 28 iunie 1940 cînd dictatorul Rusiei Sovietice Iosif Stalin (Djugașvili) i-a impus (...) regelui Carol al II-lea al României să părăsească Basarabia fără să se opuiască cu o forță vie și cu demnitate....”

Tot în Nr. 4 dar din Joi 1 februarie, apare sub semnătura lui Marin Sorescu „Scrisoare deschisă”.

Grupajul de articole din pagina a treia intitulat „Să mergem împreună” este precedat de următorul text: „Poate că urmașii noștri se vor întreba cîndva cum am reușit noi, în această epocă a unei democrații premature, să obținem Statutul de limbă de Stat pentru graiul străbunilor și revenirea lui la alfabetul latin — în fond modeste realizări, dar care constituie piatra de temelie a procesului de naștere a Moldovei (Basarabiei n.n.). Am realizat ceva numai datorită faptului că am fost uniți, că am simțit fiecare umărul celuilalt, că am fost o suflare.”

Din acest grupaj reținem din cele spuse de Nicolae Marințac următoarele: La începutul lunii curente copiii români din regiunea Cernăuți au avut bucuria prilejuită de întâlnirea cu eroii poveștii lui Ion Creangă „Ivan Turbincă” în cadrul spectacolelor susținute de colectivul teatrului Studio de păpuși „Goguță” din Chișinău (...) Astfel, elevii a 22 școli cu limba moldovenească de predare au avut ocazia să audă pentru prima dată de pe scenă actori profesioniști vorbind în graiul străbunilor. „Nicolae Dabija semnează referindu-s la România, articolul: Bun găsit țară nouă.” Și acest număr prezintă imagini din revoluția din România.

În Nr. 5 din joi 8 februarie este prezentat Gala Galaction și viața social culturală a Basarabiei dintre anii 1918—1940 Poeta Leonida Lari îi dedică lui Dumitru Matcovschi poezia intitulată: „A doua naștere.”

În Nr. 7 din joi 15 februarie, candidata pentru alegerile deputaților în Sovietul Suprem al R.S.S.M. Nina Josu pledează printre altele pentru:

— restabilirea suveranității reale a Moldovei, independență politică, economică, juridică, culturală.

— recunoașterea oficială a anexării Basarabiei în 1812 și la 1940;

— anularea actului nelegal al formării R.S.M.S. din 2 august 1940;

— reîntoarcerea teritoriilor rupte din trupul Moldovei în 1940 (Sudul Basarabiei și nordul Bucovinei);

— lichidarea frontierei de la Prut — relațiile dintre România și Republica Moldovenească să fie de tipul celor dintre R.D.G. și R.F.G.

— armata națională și miliția națională, cetățenii republicii să-și facă serviciul militar pe teritoriul Moldovei.

— autonomia Bisericii moldovenești, repararea bisericilor din contul statului, predarea religiei în școli.

Din interviul dat de poeta Leonida Lari, cu titlul „Sîntem liberi să ne hotărîm soarta” cităm:

— „Oricum am greși și oricît de tare, ce poate fi mai greșit din punctul de vedere al drepturilor omului și în fața omenirii în genere decît realitățile noastre, decît adevărul că Basarabia a fost ruptă din trupul Moldovei, că noi și dacă ne obținem prin lege anumite drepturi, le obținem prin jertfă, cu un enorm consum de forță intelectuală și spirituală. Iar o mai fatală repercusiune pentru viitorul neamului ca gnocidul din 1940—49, cînd intelectualitatea și preoțimea a fost pusă la zid și aruncată în gropi cu var, cînd a fost deportată țărînimea și muncitorimea Basarabiei, semănînd cu oase tot drumul din Moldova pînă în Siberia în felul acesta aducînd pierzanie sute de mii de români dintre Prut și Nistru, nu știu dacă va mai cunoaște neamul nostru.. Doar să se mai caște o dată gura iadului și să scuipe în lume asemenea demoni ca Stalin, Molotov, Vișinski. Dar sperăm că cerul se va împotrivi unei astfel de nenorociri. Poporul nostru trecut prin atîtea suferințe s-a îmblinzit, s-a smerit și s-a făcut iubit de Dumnezeu. Tocmai de aceea că știm ce e suferința nu trebuie să-i facem pe alții să sufere.”

Din numerele ce urmează ne vom limita doar la citirea unor titluri cu unele mici explicații acolo unde este cazul. Maria Cebotari, aniversări. Istoria, poezie de Leonida Lari. Fapte inedite (Alexe Mateevici). Ideea ecologică în școli. Teatrul Național „Vasile Alecsandri” în turneu la Chișinău. Studii în limba maternă. M-a prins dorul de Moldova (Tudor Gheorghe). Dreptul la istorie. Un miracol românesc: Gheorghe Zamfir.

Un strateg al valorii: Titu Maiorescu.

Măicuța noastră și speranța noastră (Cuvîntul lui Constantin Tănase la Congresul societății: Limba noastră cea română). Să revenim la cele sfinte ÎNVIEREA.

Din viața și activitatea lui Vasile Stroescu (articolul se referă la marele patriot basarabean, născut la 11 noiembrie 1845 în satul Trinca, ținutul Hotinului acel „Mecena” al tuturor românilor care a zidit biserici, școli, a subvenționat expoziții, ziare, atît în Basarabia cît și în Vechiul regat și Transilvania). Invincibila revoluție. Pămînturile suferinței noastre: Românii bucovineni în fața genunii, cu cele două subtitluri: 1. Istorie indoliată. 2. Pierdere

pământul,, se hăruiie sufletul. Revista românilor de pretutindeni. Constantin Brîncuși cu gândul la Basarabia și Bucovina de nord.

Prezenările noastre privind săptămînalul „Literatură și Artă” sse opresc aici, cu Nr. 14 din Joi 5 aprilie, cu acel mare regret de a nu fi redat decît o fărîmă din bogatul conținut. Orice număr al săptămînalului Literatură și Artă trebuie citit și recitit în întregime.

VICTOR MACAREVICI

profesor

10 decembrie 1990
București

Dr. Barbu B. Berceanu

SITUAȚIA JURIDICĂ ACTUALĂ A MONARHIEI ÎN ROMÂNIA

Valoarea juridică a unui act este în funcție de libertatea celor care îl convin și de precizia celor convenite; iar respectarea în timp a obligațiilor juridice luate de părțile care le-au convenit, continuitatea normelor convenite, atribuirea legitimității faptelor și actelor viitoare, legitimitate pe care, într-altfel, acestea și le-ar proclama în zadar.

Nimic nu poate fi mai legitim pentru Statul român decît actul întemeierii lui. Acest act a constat în dorințele exprimate solemn de Adunările Ad-hoc ale principatelor Moldovei și Țării Românești din 7 (19), respectiv 9 (21) octombrie 1857 — dorințe pe planul juridic internațional, dar voință supremă pe planul Națiunii care, prin înseși acele acte, se proclama ca atare. Anume, ele cereau unirea celor două principate sub un principe străin. Străin de cele două principate nu pentru că Națiunea dorea să-și mențină dependența de străinătate, dimpotrivă, ci pentru a asigura egalitatea juridică dintre familiile românești, din care, într-altfel, s-ar fi ales domnul, și egalitatea dintre cele două principate, — cum și pentru a realiza egalitatea, cel puțin la nivel dinastic, dintre recenta Românie și celelalte suveranități europene; străin, nu pentru a rămîne străin, căci din momentul înscăunării, el se rupea ipso facto de legăturile străine și devenea român, cum o va și delara cel ales din momentul păsirii pe pământul românesc. Cum știm, concretizarea acestuia s-a făcut în persoana principelui Carol de Hohenzollern-Sigmaringen, pe de o parte prin plebiscit propus de Guvern și întărit de Adunarea Electivă, iar pe de alta prin acceptarea și jurămîntul domnului ales; ea s-a consemnat prin Constituția din 1 (13) iulie

1866, constituție departe de a consimți o dependență a țării și ale cărei texte privind persoana Domnului, recunoscut rege după recunoașterea independenței României, au fost reconfirmate prin Constituția din 1923, expresie și a voinței provinciilor românești ce au întregit, în 1918, Statul național român și totodată expresie a unei Adunări Constituante aleasă prin vot universal și egal.

Așadar, natura juridică a monarhiei în România constă în acordul dintre Națiune și întemeietorul dinastiei.

Acest acord a fost respectat de dinastie, prin respectarea jurămîntului regilor ei — Carol I, Ferdinand I și Mihai I. Călcarea jurămîntului de către Carol II, în primul rînd prin nesocotirea Constituției din 1923, nu afectează dinastia, întrucît el s-a impus rege după ce s-a autoeliminat de la succesiune și, ca atare, a fost eliminat dela aceasta. Am arătat amănunțit într-o lucrare anterioară, că fostul principe Carol n-a fost un rege de drept, ci numai un rege de fapt¹.

Nu s-au adus imputări acestor regi nici măcar la 30 decembrie 1947, dovadă însăși modalitatea în care a avut loc înlăturarea în fapt a monarhiei: nu printr-o acuzație adusă regelui de către Guvern, care de la 6 martie 1945 nici nu mai depindea de el, ci prin improvizarea unui act de abdicare în care regele ar recunoaște teza comunistă de tip sovietic prin care instituția monarhiei e depășită, act sub care s-a adus semnătura Regelui prin violentarea sa morală.

Pe de altă parte, acest acord a fost respectat și de Națiune. Pentru că regele a fost înlăturat în fapt nu de Națiune, ci de un guvern impus din afară, patron al unei „reprezentanțe naționale” rezultată din false alegeri și din care partidele naționale s-au dat deoparte. Am arătat într-altă lucrare anterioară argumentele nulității actului de la 30 decembrie 1947².

Așa fiind, în România se distinge net, de la această dată, între o ordine de drept legitimă, în care forma de guvernămînt e monarhia, aleasă de poporul liber în 1866, și o ordine a dreptului pozitiv în fapt, pornită de la o stăpînire străină asupra noastră, azi desființată, o ordine însă menținută, cu toată recuștigarea treptată a independenței de fapt, de cei înscăunați la origine de acea stăpînire, în primul rînd prin uitarea trecutului, uitare în care aceștia au cufundat mai mult de o generație, ei tinzînd de altfel să facă să se uite însăși Națiunea creatoare de Stat.

Bine; ni se spune, dar Constituția adusă de Revoluția din decembrie 1989 și primită de popor prin referendumul din 8 decembrie 1991 nu consacră

¹ Cf. *Influențe și imitațiuni ale unui membru al familiei domnitoare în dreptul constituțional român*, în „Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie „A.D. Xenopol” (Iasi), 26, 1989, prt. I, p. 167—187.

² Cf. *Problema monarhiei*, în „Dreptatea”, 23, seria IV; nr. 362, 11 mai 1991, p. 3 (I) și nr. 363, 14 mai 1991, p. 2 (II) (erata în nr. 364, 15 mai 1991, p. 4). La argumentele din acest articol, adaug analiza d-lui Eleodor Focșeneanu, din articolul *Legea prin care s-a proclamat republica este un fals*, în „România Liberă”, 49, nr. 14541/507, 15 oct. 1991, ed. a 2-a, p. 1.

republica, ba chiar — am adăuga — nu interzice Națiunii prin articolul 148 să schimbe această formă de guvernământ?

Nimic mai puțin exact și mai nelegitim, pentru motivele următoare: 1) Regimul constituțional actual se prezintă ca o continuare a ordinii de drept comuniste; într-adevăr, Constituția din decembrie 1991 nu abrogă Constituția din 1923, ci Constituția din 1965, succesoarea legitimă a Constituției din 1948 care a consemnat actul din 30 decembrie 1947. 2) Forma de guvernământ republicană a fost proclamată oficial imediat după Revoluție de primii ei beneficiari, prin Decretul-lege nr. 2/1989 (27 dec.), art. 1, al. 2; pe această linie, alegerile (la care regele Mihai n-ar fi putut juridic participa nici măcar ca simplu alegător) au avut loc pe baza și în spiritul Decretului-lege 92/1990 (14 mar.), care stabilea totodată alegerea Președintelui Republicii, aflat în funcție la data desțiderii legislaturii. Adunarea Constituantă a funcționat așadar în acest cadru republican, fiind practic lipsită de mandatul de a schimba forma de guvernământ. 3) Corpul Electoral, adică Națiunea și Poporul, nu a fost chemat la 8 decembrie 1991 să se pronunțe asupra formei de guvernământ, ci asupra Constituției votată de Parlament, deci asupra unui pachet de probleme, în bloc, printre care numai una era forma de guvernământ, problemă care putea să nu fie privită neapărat ca fiind cea prioritară; paralel, o propagandă stăruitoare a fluturat mult necesitatea internă și internațională de a avea o constituție, fără mare referire la conținutul ei; votînd-o, s-a votat în principal pentru viața constituțională, nu pentru conținutul Constituției; evident, dreptul permite rezolvări aproximative, deci și cele în bloc, dar numai justificat, de exemplu cînd rezolvările pachetului sînt organic legate între ele — legătură care în cazul nostru lipsea. 4) O modificare cît de mică a Constituției, a cărei stabilitate e de esența ei, se votează cu majoritate de trei pătrimi, nu cu numai peste 50% din voturi cum s-a cerut pentru referendum; faptul că Adunarea Constituantă a votat-o cu majoritate de trei pătrimi nu acoperă un procent mai comod cerut acestuia, al cărui vot sub 75% din totalul Corpului Electoral n-a demonstrat decît că orientarea Corpului Electoral s-a schimbat între momentul alegerii Adunării Constituante și momentul votării Constituției. 5) Relatările presei asupra diferențelor dintre numărul membrilor Corpului Electoral la data alegerilor generale din 20 mai 1990, cel de la data referendumului și cel de la data alegerilor locale — la care se va mai adăuga și cel de la data recensămîntului —, ultimele trei avînd loc la date foarte apropiate între ele, arată că numărul real al celor îndreptățiți a vota referendumul e mai mare decît cel oficial, că rezultatul unui vot de peste 50% din totalul membrilor Corpului Electoral e îndoielnic. 6) Potrivit Constituției din 1991, pentru schimbarea formei de guvernământ, din republică în monarhie, s-ar cere un vot de două treimi (mai exact, două voturi:

unul pentru abrogarea articolului 148³ și altul pentru restaurarea monarhiei). Adevărul juridic e altul: Constituția din 1923 fiind cea legitim în vigoare, deci și monarhia, sînt necesare două treimi nu pentru chemarea regelui, ci pentru legitimarea republicii.

Desigur, Națiunea n-a reușit să se mențină independentă în unele momente ale ei: este ceea ce a justificat, la timpul lor, și regimul Antonescu, și regimul comunist. Dar nimic nu le justifică după ce cauzele ce le-au generat, după ce asuprirea dinafară Națiunii, au încetat.

Pe scurt, Majestatea Sa Regele Mihai I continuă a fi, din punctul de vedere al legitimității, rege al României, în al 65-lea an de domnie. Și, mă repet⁴, aici nu e vorba numai de un drept al Său, ci și de un drept al României de a avea în fruntea ei pe cel pe care l-a pregătit pentru această sarcină.

Am căutat să răspund, cu o responsabilitate de jurist, la întrebarea: sîntem stat de drept din chiar momentul înființării Statului român sau încercăm să fim un stat de drept numai de la 8 decembrie 1991?

Eu sînt calea, adevărul și viața.

ESJS

PENITENCIARUL SPECIAL RÂMNICUL-SĂRAT

(1 August — 2 Decembrie 1938)

Mi se cer maximum 15 pagini dactilografiate la două rînduri. Este o multiplă imposibilitate: întrucît *acolo au fost întemnițate cele mai valoroase și productive căpetenii ale unei generații* și întrucît *în acele patru luni s-a decis de Stat împotriva Națiunii soarta României pentru următorii 50 ani*.

Actualul neo-comunism pseudo-democrat este *continuarea* dictaturii comuniste; dictatura comunistă a fost *continuarea* ocupației sovietice; ocupația sovietică a fost *urmarea* pierderii războiului antisovietic 1941—1944; războiul antisovietic a fost *urmarea* ca singura soluție pentru repatrierea celor trei provincii istorice pierdute în vara 1940 și pierderile teritoriale din vara 1940 au fost *urmarea* neadaptării în timp util și înainte de ireparabil a politicii noastre externe la noile realități militare ale continentului Europa.

³ Pentru caracterul lipsit de juridicitate al aceluia articol, cf. *Între constituția de sezon și constituția eternă*, în „România liberă”, 49, nr. 14420/386, 26 apr. 1991, p. 5 (erata în nr. 14429/395, 10 mai 1991, p. 5).

⁴ Cf. *Păcat constituțional primordial*, ibid., nr. 14491/457, 6 aug. 1991, p. 1—2.

Cele patru luni din august pînă în decembrie 1938 în celulele Penitenciarului special de la Râmnicul-Sărat au fost un adevărat *Univers* de informații, ciarului special de la Râmnicul-Sărat au fost un adevărat *Univers* de informații, de idei, de probleme, de analize și de proiecte. Pe cît posibil de complet și în mod sigur cu sinceritate, expun acest *univers*, mai exact acest *tezaur* în cartea mea „*Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?*” și ocazional, în funcție de evenimente, în *Memoriile* mele scrise zi de zi pînă la 22 decembrie 1989.

În raport cu sarcina care mi s-a dat, mă limitez sub constrîngerea necesității, doar la două probleme.

Prima problemă și prima întrebare.

Care a fost *gîndirea politică* și *planul strategic* ale lui Corneliu Z. Codreanu după uzurparea Suveranității Națiunii și instituirea dictaturii personale, la 10 februarie 1938, de ex-regele Carol II?

Cu ce *stare psihologică*, mai exact cu ce *mental* și cu ce *hotărîre*, Corneliu Z. Codreanu și primul lui adjunct ing. Gh. Clime au acceptat arestarea la 17 aprilie 1938 și condamnarea la mulți ani de închisoare în iunie 1938?

Răspund la această dublă întrebare.

Am fost colaboratorul zilnic, din mai 1935 pînă în aprilie 1938, al lui Corneliu Z. Codreanu și al ing. Gh. Clime. Am fost unul din cei 40 legionari: cu drept de a intra în biroul Căpitanului fără să bat la ușă și cu drept de a asista, la nevoie de a participa, la toate discuțiile politice colective din biroul său.

Aduc depoziție de martor și jur în fața lui Dumnezeu că atît Corneliu Z. Codreanu cît și Ionel I. Moța și ing. Gh. Clime: a) *nu aveau scop de a institui dictatura populară*, după modelul național-socialismului din Germania și fascismului din Italia și b) *aveau scopul de a înălța Națiunea și de a servi Țara în paralelism* cu Partidul Național-Tărănesc Iuliu Maniu și Partidul Național Liberal George I.I.C. Brătianu.

Deci în cadrul *democrației politice* și în conformitate cu *Constituția* din 1923. Dictatura o vrea și o exercită *minoritatea în război cu majoritatea* și Mișcarea Legionară, sub conducerea lui Corneliu Z. Codreanu, a avut cea mai mare popularitate din istoria României contemporane și în plus cu unanimitatea Tineretului universitar de partea sa.

Sînt în contradicție cu tot ce cred legionarii și cu tot ce spun analiștii. *Alegerile parlamentare* din 20 decembrie 1937 cu 66 deputați legionari au fost o *bătălie*: nu cîștigată, ci pierdută de Mișcarea Legionară și prin ea de Națiunea Română.

Cine a făcut ca mine 4 ani războiul și cine a studiat tratatele de strategie ale generalului Ion Sichițiu și colonelului Mircea Tomescu: știe că rostul *cîmpului de bătaie* nu este să decidă de partea cui să fie Victoria, ci este să recunoască și să consacre care *beligerant e învingătorul* în baza înarmării și organizării, deci în baza *superiorității deținută în raportul de forțe*.

Deceniul 1930—1940 a fost lupta dintre *conspirația ex-regelui Carol II* de a institui dictatura și *apărarea democrației politice și Constituției din 1923* de către

Părintele Patriei Iuliu Maniu. Corneliu Z. Codreanu și-a făcut datoria față de Patrie atunci cînd a retras Naționalismul din instigarea carlistă împotriva Democrației și cînd, la 25 noiembrie 1937, cu pregătire prealabilă din partea U.N.S.C.R. și centrelor studențești, a încheiat, în casa prof.dr. D. Gerota, *pactul electoral* cu P.N.Ț Iuliu Maniu și P.N.L. George I.I.C. Brătianu.

Bătălia a fost însă cîștigată de ex-regele Carol II aflat în alianță cu Forțele Oculte prin Jean Pangal și avînd complicitatea Armatei prin generalul Ion Antonescu.

Cum am spus mai sus: atunci ca întotdeauna, nu *electoratul*, ci *culisele* au decis victoria.

Aceasta fiind *noua realitate* din politica internă a României, să ne punem întrebarea *ce-au gîndit* Corneliu Z. Codreanu și ing. Gh. Clime și care a fost *noul plan strategic* pentru *noua bătaie în perspectivă*?

În toamna 1936 comandanții legionari discutau despre *strategia politică* și eu cu urechile mele l-am auzit pe Corneliu Z. Codreanu: „*Metodele și mijloacele au valoare prin surpriza întrebuițării lor pe cîmpul de luptă sau în viața publică. Ca atare nu pot fi întrebuițate decît o singură dată și înainte de fiecare nouă bătaie ele trebuie schimbate pentru a avea de partea ta în continuare factorul surpriză.*”

Închei citatul.

România, în primăvara și vara 1938.

Nu este adevărat că Corneliu Z. Codreanu a fost arestat și e adevărat că el s-a lăsat arestat și a acceptat arestarea.

Iuliu Maniu l-a consiliat să se ascundă și i-a oferit drept gazdă un devotat P.N.Ț.-ist din nordul Transilvaniei. Prin avocatul Hasnaș din București, *guvernul de la Tokio* și probabil însuși Împăratul i-au oferit azil politic și întreținere materială în Japonia. Principele *Alecu Ghica* de la Iași i-a oferit propriul său pașaport, întrucît fotografiile semănau ca două picături de apă. În seara de 16 aprilie 1938 la Casa Verde, admirabila *Nicoleta Niculescu* l-a implorat căzînd în genunchi și cu ochii în lacrimi să fugă imediat și să se ascundă la o gazdă sigură în Oltenia.

Să mi se îngăduie a veni și eu cu *depoziție de martor*.

La 28 februarie 1938 îmi terminasem stagiile de externat și internat în spitalele Eforiei Civile și încă dinainte aveam planul *specializării în Occident* pentru chimia fizică în cauzalitatea patologiei interne și în elaborarea farmacoterapeuticii. Părinții fiind bogați, aveam asigurată susținerea materială și vărul meu Victor Brabețanu de la Legația noastră din Berlin îmi obținuse acceptarea la clinica profesorului Bergman de la „Spitalul Charité”.

Dat fiind auto-dizolvarea partidului „Totul pentru Țară”, m-am dus să cer *aprobare* și reproduc discuția.

Corneliu Z. Codreanu: „Eu nu dau nici un ordin. Fiecare legionar, mic sau mare, e liber să facă ce-i spune mintea și cît îl ține puterea.”

Milcoveanu Șerban: „În lipsa unui ordin sau unei îndrumări, eu înțeleg că trebuie să fac ce faceți d-voastră și să urmez exact modelul d-voastră.“

Corneliu Z. Codreanu: „Eu aștept să fiu arestat și voi intra în închisoare. Aceasta orice se va hotări și orice se va întâmpla. Legionarilor eu nu le spun nici să accepte și nici să evite închisoarea. Fiecare va hotări singur cu el însuși ce anume să facă.“

Închei reproducerea discuției.

Eu am înțeles că e proiectată și că urmează o nouă bătălie legionară, cu totul în alte condiții, cu alte mijloace decît cele anterioare.

În locul elanului: răbdarea.

În locul combativității: suferința.

Nu s-a putut ridicarea României și prezența ei în Europa înainte de al doilea război mondial, rămîne să fim soluție de schimb pentru păstrarea independenței naționale și pentru apărarea granițelor etnice atunci cînd acest inevitabil al doilea război mondial își va pune problema României. Dealtfel aceasta era chiar voința și chiar decizia Națiunii suverane, al cărui Corp electoral la 20 decembrie 1937 a indicat: în linia I pe Iuliu Maniu pentru cît timp Franța e puterea militară în Europa și în linia II pe Corneliu Z. Codreanu pentru eventualitatea cînd Germania devine puterea militară a Europei.

Ca urmare personală a discuției mai sus reprodușă: a) am renunțat la proiectul de specializare profesională în străinătate și b) nu m-am ascuns și nu m-am exilat, ci am urmat în închisoare modelul lui Corneliu Z. Codreanu și ing. Gh. Clime.

Cîmpul de bătălie: nu era afară în legalitate sau în ilegalitate, ci era în interiorul lagărelor și închisorii cu noile arme și anume răbdarea în locul elanului și suferința în locul combativității.

Mint istoricii care prezintă drept o reușită și un succes arestarea la 17 aprilie 1938 a lui Corneliu Z. Codreanu și a ing. Gh. Clime.

Mint pseudo-legionarii și foștii legionari care își justifică gîndurile și faptele afirmînd că Corneliu Z. Codreanu s-a lăsat arestat pentru că a vrut să moară. În nici un fel nu-i adevărat că după treapta Virgil Teodorescu și Sterie Ciometti din 1933 și după treapta Ionel I. Moța și Vasile Marin din 1937, Corneliu Z. Codreanu a vrut să adauge încă o treaptă mai sus pe scara pe care să se ridice personal și să strige victorie, următorul șef suprem al Mișcării Legionare.

Corneliu Z. Codreanu n-a fost unul din mulții legionari cu dreptul de a-și sacrifica viața, ci a fost șeful Mișcării Legionare cu asumare de responsabilitate și cu asumare de îndatoriri în plus. Un adevărat șef de partid la fel ca un adevărat comandant de armată are două îndatoriri față de colaboratori și subalterni. Prima îndatorire: justitea cauzei și posibilitatea scopului; iar a doua îndatorire: victoria cu cît mai puține sacrificii de vieți.

În plus ceva imposibil de uitat.

Testamentul lui Ionel I. Moța: „Mor, Corneliu, cu tot elanul și toată fericirea pentru Hristos și Legiune. Nu cer nici răsplată, nici nimic, ci doar biruința“.

Și Legămîntul lui Corneliu Z. Codreanu „Fii dar sigur și dormi liniștit Moța, legionarii vor birui.“

A doua problemă și a doua întrebare.

Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu? Cum s-a ajuns la această voință și la această hotărîre?

În concurența internațională statele rezistă și continuă: *primo* în funcție de valoarea morală a Națiunii și *secundo* în funcție de capacitatea creatoare a Elitei. În România interbelică singur Corneliu Z. Codreanu a avut puterea sufletească de a ridica pe verticală Națiunea cu un Ideal și vocația educativă de a crea o Eliă valabilă prin transformarea oamenilor în eroi. Aceasta fiind realitatea și el fiind Prometeul României, pentru ce s-a decis și cum s-a ajuns la asasinarea lui?

La prosperitate și la dezvoltare se ajunge nu prin autarhie între zidurile chinezești, ci prin specializarea producției în comerțul mondial. Specializarea nu se face la întîmplare, ci direcționată după materiile prime disponibile și după resursele de inventivitate ale oamenilor. Corneliu Z. Codreanu și Mișcarea Legionară au avut acest program de a scoate România din blocada economică aplicată Germaniei ca o cămașă de forță și de a dezvolta la maximum comerțul reciproc avantajos între industria germană și agricultura românească, astfel încît să reușim saltul la pomicultură, horticultură și animalicultură și în continuare saltul la industria alimentară și la industria farmaceutică. Aceasta fiind necesitatea vitală a marilor proprietari și a gospodăriilor țărănești, pentru ce a fost asasinat și pentru ce s-a renunțat la dezvoltarea agriculturii?

Rațiunea de Stat a României moderne este una singură și anume să ne găsim fără încetare în alianță politico-militară cu exact cine este realitatea politico-militară a Occidentului. Dat fiind nu incapacitatea, ci lipsa de voință a Angliei și a Franței de a apăra granița de est (istmul ponto-baltic) a continentului Europa, noi România din epoca celui de al doilea război mondial nu aveam de ales decît între Germania care nu deznaționalizează și U.R.S.S. care comunizează. Pentru a ne păstra independența națională și integritatea granițelor etnice soluția Rațiunii de Stat e alianța cu armatele care luptă dincolo de granițele tale și nu cu armatele care aduc războiul pe teritoriul tău. Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu, care în al doilea război mondial repeta exact politica din 1877 a Regelui Carol I cel Întept și a marilor patrioți Ion C. Brătianu și Mihail Kogălniceanu: nu alianță cu Turcia contra Rusiei, ci alianță cu Rusia contra Turciei și nu război la nord de Dunăre, ci război la sud de Dunăre?

Viitorul e mai important decît trecutul și principala sarcină a prezentului nu-i să stea cu fața la trecut, ci e să pregătească și să asigure viitorul. Nu Achile

e instrumentul lui Nestor, ci Nestor e consilierul lui Achile și în epoca aceea la fel ca în toate epocile: *Tineretul Universitar și organizațiile studențești* erau Viitorul *Țării*. Și atunci pentru ce bătrînii au exterminat tineretul și pentru ce guvernau *Țării*? au asasinat pe Corneliu Z. Codreanu și au înmormintat însuși Viitorul *Țării*? Lucrurile s-au văzut în anii 1945—1947 ai războiului civil dintre români și comuniști, cînd *n-a mai fost cine să apere Patria Română*.

Asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu, a Nicadorilor și a Decemvirilor noaptea, la kilometrul 30 pe șoseaua Ploiești-București s-a operat din ordinul exregelui Carol II cu autoritățile de stat ale Ministerului de Interne și în prezența activă a primului procuror civil Radu Pascu și a primului procuror militar Vasile Zeciu plus reprezentanții Siguranței Generale, Prefecturii de Poliție, Serviciului Secret, Inspectoratului Jandarmeriei și terribile dictu ai Palatului Regal.

Era oare interesul României ca *Regele să se transforme în politician* care își extermină adversarii și concurenții? Era oare interesul României ca membrii Guvernului, autoritățile de Stat și procurorii Justiției *să se transforme în tot atîtea bande mafioate* după modelul lui Al. Capone? Era oare interesul României să înlocuim *Statul de drept cu jungla în care fiarele se ucid reciproc*? Ce credibilitate în lume poate avea țara în care *legile sînt încălcate chiar de cei obligați să le apere prin respectare și aplicare*?

Absolut în nici o altă țară din lume nu s-au petrecut abuzurile, fărădelegile, cruzimile și ferocitățile care s-au petrecut în România: întîi în 1938—1939 sub dictatura exregelui Carol II și apoi în 1941—1943 pe front sub dictatura generalului Ion Antonescu.

Să încercăm a analiza cum s-a constituit *înalta decizie* regală și guvernamentală de a asasina, la 30 noiembrie 1938, pe Corneliu Z. Codreanu în mod oficial cu autoritățile de Stat.

În cartea „Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?” și în „Memoriile” mele descriu, cu toate amănuntele și în perfectă cunoaștere, cele 6 *încercări nereușite de asasinare* de pe parcursul celor patru ani premergători.

Nu există nici un dubiu că pentru uzurparea suveranității Națiunii și instituirea dictaturii personale, exregele Carol II a obținut *acordul diplomației anglo-franceze* în schimbul lichidării *Mișcării Legionare*, socotită „coloana a V-a” în România a imperialismului german expansionist. La data aceea secretarul general al Foreign Office era evreul lord Vansitard și secretarul general al Quai d'Orsay era evreul Alexis Leger. Prima incertitudine este dacă exregele Carol II *a făcut oferta* sau dacă diplomația anglo-franceză *a pus această condiție*. A doua incertitudine este dacă prin lichidare s-a înțeles *ilegalizare și claustrare* ca în 1931, 1932 și 1933 sau s-a înțeles *asasinare* cum s-a întîmplat la 30 noiembrie 1938 și *masacrare* cum s-a întîmplat la 22 septembrie 1939.

Există argumente pro și argumente contra pentru toate ipotezele.

În august 1938 exregele Carol II a dat ziarelor engleze un interviu în care afirma că prin măsurile luate „*Garda de Fier este o biciușcă bine pusă la saramură*.”

La 18 noiembrie 1938 exregele Carol II se găsea în vizită la Londra. Chemat să aducă un dosar, diplomatul Vardala l-a auzit pe exregele Carol II spunînd ambasadorului V.V. Tilea: „*convingeți-i pe englezi că ne ținem de promisiune și că Codreanu va fi executat*.”

La 25 noiembrie 1938 la Berchtesgaden, exregele Carol II a avut o lungă și furtunoasă discuție cu Fuhrerul Adolf Hitler și cu mareșalul Hermann von Goering. După toate cercetările făcute de mine în literatura politică a epocii: *primo* exregele Carol II s-a dus pentru a testa care va fi reacția Germaniei la asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu, *secundo* Adolf Hitler n-a făcut absolut nici o relatare la Mișcarea Legionară și doar Hermann Goering a cerut sau a consiliat să se acorde regimul cu drepturi de deținuți politici și *tertio* exregele Carol II a părăsit Germania cu convingerea că *nu se va reacționa serios* și că *se va accepta asasinarea*. Corneliu Z. Codreanu era în România singurul prieten sincer și singurul aliat de nădejde al Germaniei.

Nu toți, dar unii șefi superiori ai Inspectoratului Jandarmeriei și ai Ministerului de Interne au făcut în particular mărturisirea că asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu trebuia operată și nu putea fi evitată „*fiind cerută de Anglia și Franța care sînt puterile protectoare ale României*.”

După 30 noiembrie 1938 ziaristul francez Georges Oudard a justificat public asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu ca „*fiind spre binele Franței*.”

Dovadă de complicitate este și *unanimitatea mass-mediilor* din marile democrații occidentale care au acceptat și au difuzat drept certă realitate explicația *împușcării legale* pentru încercare de evadare.

Jurnalul exregelui Carol II și Jurnalul lui Armand Călinescu au amîndouă lipsă exact paginile cu asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu. De aici ipoteza că aceste pagini au fost *vîndute* de Monica Urdăreanu și de Grigore Călinescu și au fost *cumpărate* de cei interesați să nu li se cunoască complicitatea sau paternitatea la asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu.

Cînd am fost transferați de la închisoarea militară Jilava la Penitenciarul Special Râmnicu-Sărat, deci în primele zile ale lui august 1938, tatăl meu Jean Milcoveanu a cerut audiență la Palatul Regal și Ernest Urdăreanu l-a liniștit spunîndu-i: „*Legionarii să stea liniștiți și să nu se agite pentru că nu li se va întîmpla mai mult decît li s-a întîmplat pînă acum*.”

În Memoriile sale, astăzi aflate în Elveția, omul politic avocatul Adrian Brudaru descrie *convorbirile sale* cu Ernest Urdăreanu și cu Gavrilă Marinescu imediat după masacrul din 22 septembrie 1939. Primul s-a arătat indignat și hotărît să împiedice continuarea crimelor și al doilea era *furios* că n-a putut decît 300 cadavre și a anunțat intenția de a asasina 30.000 legionari.

Acestea sînt informațiile pe care le-am recoltat ulterior din exteriorul Penitenciarului Râmnicul-Sărat. Acum să prezint informațiile și raționamentele noastre din interiorul acestei sinistre închisori complet izolată sub paza și administrația Jandarmeriei.

Dat fiind limita de 15 pagini a textului, mă limitez și eu la informațiile și raționamentele indispensabile pentru a răspunde valabil la întrebarea menționată mai sus.

Cea mai sinistă închisoare din România.

Micro-celule pentru claustrare individuală.

Tavan de metal ondulat: vara încingea capul pînă la demență și iarna menținea în interior gerul din exterior.

Înfometare perfect organizată. De două ori pe zi o apă servită rece, uneori cu 3—4 boabe de fasole și alteori cu 3—4 felii de cartof.

Regimul tăcerii absolute.

Jandarmii de pază dresați să ne urască drept cei mai periculoși comuniști. Plutonieri de jandarmi cu răngi de fier ameninșind să ne bată dacă se aude vreo șoaptă sau dacă la closet, o dată pe zi, nu mergem alergînd.

Scop clar și precis de a ne aduce la starea de dezesperare și auto-abandonare. Inițial am crezut că se urmărește înșenunșarea noastră să renunțăm la Mișcarea Legionară și să ne acuzăm reciproc. Ulterior ne-am dat seama că se urmărește să ne pierdem prevederea și să ne dăm acordul, deci să ne dovedim complicitatea cu activitatea anarhistă și cu atentatele iresponsabile organizate afară de Horia Sima.

Victimele vizate în principal erau Corneliu Z. Codreanu ca Șef al Mișcării și ing. Gh. Clime ca președinte al Partidului.

Exista încă din mai 1938 un fapt concret foarte lămuritor în această problemă. În lagărul de la Miercurea Ciuc se găsea printre legionari un spion și anume studentul sau avocatul Petre Dinescu, originar din Pitești. Acesta a propus comandantului legionar preotul Ion Chivu (din com. Viișoara jud. Constanța) o echipă de 5 legionari importanți care: să evadeze din lagăr, să ajungă la București, să asiste la parada de 10 mai și cu arme furnizate de el să impuște pe Carol II. În minutul premergător evadării, cei 5 legionari l-au imobilizat pe spion și l-au adus la judecată. Ancheta a fost făcută de George Furdul și Petre Dinescu a mărturisit că totul era o înșcenare a Siguranței Generale și că el a primit misiunea de la comisarul Borcea.

În lumina acestui fapt concret din mai 1938 și dat fiind regimul de aducere la dezesperare din interiorul Penitenciarului Râmnicul Sărat, ing. Gh. Clime și întreg Statul Major Legionar au tras două concluzii. *Primo* că există poate la Palatul Regal sau poate la comandamentul Armatei o rezistență, vrînd să stopeze teroarea carlistă la această primă etapă a lagărelor și închisorilor. *Secundo* că Armand Călinescu, Gavrilă Marinescu, Mihail Morusoff și Victor Iamandi au

nevoie de atentate anarhiste justificatoare pentru a împinge teroarea lor mai departe la etapa II a asasinatului și la etapa III a masacrului.

Prin vizeta celulei mele 25 de la etaj, am auzit și am memorat două discuții tot de la vizetă la vizetă, amîndouă extrem de importante pentru diagnosticul și prognosticul situației în case se găsea întreaga Mișcare Legionară.

Discuția dintre dr. Ion Banea și ing. Gh. Clime.

Selecționarea Statului Major Legionar a fost decisă de Armand Călinescu și Siguranța Generală după criteriul activității și capacității de concepție, presupuse a fi limitate la bucureștenii din apropierea sau intimitatea lui Corneliu Z. Codreanu. Pe la începutul lui septembrie 1938 a fost transferat de la Închisoarea din Cluj cu pază civilă la Penitenciarul Râmnicul Sărat cu pază jandarmerească un singur comandant legionar din provincie și anume dr. Ion Banea, șeful organizațiilor legionare din nordul Transilvaniei și din Universitatea Cluj.

Dînsul a raportat ing. Gh. Clime că: a) „afară printre legionari s-a constituit o stare morbidă de nerăbdare și agitație;” și b) el „a încercat în toate felurile, dar n-a reușit, să readucă la disciplină pe cei aflați sub influența lui Horia Sima și Niculae Pătrașcu.”

În cartea „Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?” relatez în continuarea discuției și hotărîrile ing. Gh. Clime.

Discuția dintre Nicolae Constantinescu și ing. Gh. Clime.

Nicolae Constantinescu era șeful unanim ascultat și îndrumătorul perfect urmat al Nicadorilor și Decemvirilor, reprezentînd prima echipă de sacrificiu și invincibilă echipă de luptă a Mișcării Legionare din acei ani. Nicolae Constantinescu a fost unul din oamenii cei mai perfecți cunoscuți de mine pînă la vîrsta de 80 ani și mintea sa funcționa cu bogăția, cu precizia și cu puterea unui ordinator electronic din generația 5. Scrisese o carte încă netipărită despre „Onoarea Națiunii și drepturile ei” și avînd celula la parter chiar sub cea a mea, toată noaptea își verifica tezele și își completa documentarea prin convorbiri șoptite la ferestre.

Discuția în cauză cu ing. Gh. Clime a fost chiar în prima zi de 1 august 1938 și eu reproduc aici numai o parte.

Nicolae Constantinescu era furios la culme împotriva Comandamentului legionar din ilegalitate și îl acuza nu de trădare, ci de imbecilitate.

Iată faptele.

În iunie 1938 imediat după condamnarea la 10 ani închisoare a lui Corneliu Z. Codreanu, Nicadorii și Decemvirii au organizat evadarea din Închisoarea Aiud și venirea lor la București în ilegalitate. Scopul era ca prin existența lor în stare de libertate să intimideze criminalitatea dictaturii carliste și astfel să apere viața lui Corneliu Z. Codreanu aflat în detenție la Închisoarea Doftana.

Evadarea era perfect organizată și transportul la București perfect asigurat. Nicolae Constantinescu prin curier a încunoștințat Comandamentul legionar din ilegalitate și acesta, fără nici o explicație a *interzis evadarea*. În plus Nicolae Constantinescu lega încunoștințarea Comandamentului legionar din prigoana de *actuala transferare* a Nicadorilor și Decemvirilor din

Închisoarea Aiud cu pază civilă împrietenită la Penitenciarul Râmnicul Sărat cu pază jandarmerească dușmănoasă.

Nicolae Constantinescu întreba pe ing. Clime: a) *dacă a fost informat* de acest proiect al evadării și b) *din cine* e constituit Comandamentul legionar din ilegalitate.

În toamna 1940, eu M. S. am întrebat pe preotul Ion Dumitrescu-Borsa, pe Ioan Victor Vojen și pe Alex. Constant. și nici unul *nu știa ceva* de acest proiect al Nicadorilor și Decemvirilor de evadare de la Aiud și de venire la București.

Alte informații și evident raționamentele obligate în cartea mea „Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?”

Acum să prezint ceva încă mai revelator și mai semnificativ, dar în raport cu *situația din exterior* a Mișcării Legionare.

Constrângerea fizică și teroarea psihică din interiorul Penitenciarului Râmnicul Sărat au fost constante la maximum cu *excepția a 10—12 zile* la începutul lui octombrie 1938. Oarecum brusc și fără vreo explicație: jandarmii au încetat comportamentul agresor, s-a început scoaterea noastră în curte chiar peste cele 15 minute zise reglementare și mirabile dictu, mai mulți laolaltă cu posibilitate de îmbrățișare camaraderească și discutări politice.

Idem mirabile dictu Inspectoratul Jandarmeriei a aprobat familiilor solicitante să ne viziteze aducând rufe și alimente la închisoare. Pe suprafrumoasa d-nă Marioara soția ing. Virgil Ionescu, colonelul Ștefan Gherovici a însoțit-o la plecare pînă la trotuar dîndu-i asigurări de perfectă respectare a legalității și dîndu-i sfaturi cum să se rezolve pozitiv întreaga problemă. Părinții mei erau în com. Milcov jud. Olt și n-au apucat să afle de aceste 10—12 zile să zicem de fericire.

Nu tot atît de brusc, ci încă mai brusc, în jurul datei de 12—13 octombrie 1938: jandarmii au revenit la dușmănia și agresivitatea dinainte și *s-a reluat în aplicare* regimul de maximă constrângere fizică și de maximă teroare psihică.

Cîteva zile mai tîrziu, cred pe la 18—20 octombrie 1938, a intrat în închisoare maiorul de jandarmi Scarlat Roșianu, comandantul Legiunii Râmnicul-Sărat și de origine etnică evreească. El a deschis vizetele de la toate celulele și după 2—3 secunde le închidea la loc și mergea mai departe. Numai la celula mea, 25, s-a oprit poate o jumătate de minut. M-a chemat la vizetă și mi-a spus ca din partea lui: „*Se introduce pedeapsa cu moartea. Te sfătuiesc să dai o declarație de desolidarizare de legionari. Cere să fii scos la raport și să scrii ce trebuie să scrii.*”

Eu am păstrat totală tăcere.

Cînd ești cel slab și dușmanul este cel tare, metoda de apărare sînt *calmul și tăcerea* și nu provocarea sau implorarea.

Nicolae Constantinescu mi-a spus că prin vizeta deschisă trebuia să-l scuip în ochi. Raportînd ing. Gh. Clime cu celula exact în fața celei a mea, cred a se fi tras concluzia politică semnificativă.

Acestea sînt tot ce știu despre această scurtă, dar aparte perioadă de timp de 1—15 octombrie 1938. În cartea „Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?” prezint în completare:

a) *suirea pe acoperiș a decemvirilor* Gavrilă Bogdan și Ion Pele și convorbirea auzită de mine cu Corneliu Z. Codreanu aflat în curtea sa aparte; b) *circulara scrisă pe o bucată de hîrtie* de Corneliu Z. Codreanu și adusă de ing. Gh. Clime la fiecare vizetă s-o citim; c) *ce mi-a comunicat Nicolae Totu* dintr-o convorbire secretă de cîteva minute chiar în celula lui Corneliu Z. Codreanu și d) *ce-a reținut memoria mea din discuțiile* pertinente cu Corneliu Z. Codreanu și Statul Major Legionar. Cel mai viu îmi amintesc de convorbirile cu Iosif Bozântan, recunoscut ca cel mai desăvîrșit caracter și ca cea mai puternică inteligență din generația căreia aparțin.

Privitor la această perioadă 1—15 octombrie 1938, numai ulterior după ani și ani am căpătat explicarea.

La 30 septembrie 1938 are loc „*Conferința de la Munchen*”, conferință cerută de Neville Chamberlain și lord Halifax din partea Angliei și de Edouard Daladier și Georges Bonnet din partea Franței pentru a *direcționa* formidabila mașină de război a Reich-ului III să se uzeze și să se ruineze *în est* și nu spre vest.

Chiar în noaptea următoare a sosit la București raportul telegrafic al Legației noastre de la Londra încunoștințînd guvernul și Palatul cum că Anglia și Franța *au recunoscut* Germaniei „*egalitate de influență*” în Europa de est, deci și în România.

Depoziția de martor a lui Amedeu Bădescu, la data aceea șeful Tineretului P.N.L. de sub îndrumarea și controlul lui Victor Iamandi.

În dimineața de 1 octombrie 1938 el lucra cu Victor Iamandi în biroul acestuia din Ministerul de Justiție și aude următoarea convorbire telefonică:

Armand Călinescu: „Ai aflat ce au hotărît proștii ăia la Munchen?”

Victor Iamandi: „Nu știu nimic.”

Armand Călinescu: „În 10 minute sînt în biroul d-tale.”

Amedeu Bădescu se retrage disciplinat din biroul lui Victor Iamandi, dar a auzit și a memorat primele fraze spuse de Armand Călinescu: „*Asta înseamnă că în cîteva săptămîni va trebui să punem în libertate pe Codreanu și că în cîteva luni, cu popularitatea lui, se va instala la guvern. Codreanu trebuie să dispară înainte ca „Acordul de la Munchen” să-și producă efectele aici în România.*”

Trecem peste evenimente.

Ulterior, după decembrie 1938, Marioara V. Ionescu și Viorica E. Ionică ne-au adus separat, dar concordant, informația cum s-a hotărât ce s-a întâmplat.

În jurul datei de 10 Octombrie 1938 a avut loc la *Palatul Regal* o ședință ultra-secretă. Nu Consiliul de Coroană cu: membrii guvernului, foștii prim-miniștri, șefii de partide și președintele Căsușiei ca în august 1914 și în august 1916. Ci așa-zisele „*Permanențele Statului*”: exregele Carol II, Armand Călinescu, Mihail Morusoff, Victor Iamandi, Gavrilă Marinescu, Niki Ștefănescu și Ernest Urdăreanu.

În România „*nimic nu se face fără acordul Armatei*” și din partea Armatei: n-au fost chemați ministrul de război generalul Nicolae Ciupercă și șeful Marelui Stat Major generalul Ștefan Ionescu și a fost chemat numai *Comandantul Corpului II Armată* generalul Gh. Argeșanu, pe al cărui teritoriu se găsește Bucureștiul.

S-a citit lista nominală a celor care eram claustrați la Penitenciarul Râmnicul-Sărat. La pronunțarea numelui Alex. Cantacuzino, generalul Gh. Argeșanu a ieșit din disciplina de „baionetă oarbă” și a spus: „*Nu putem merge pînă acolo.*”

Aceasta este explicația pentru ce asasinatul din 30 noiembrie 1938 s-a limitat la Căpitan, Nicadori și Decemviri și ne-a lăsat pe noi Statul Major Legionar în viață ca *ostatici*.

Laș din naștere și poltron ca întotdeauna, exregele Carol II a adăugat hotărîrea ca asasinatul să aibă loc *în timpul absenței sale din țară*, cînd se invitase la Londra și cînd vizita Parisul.

Prima încercare a lui Armand Călinescu a fost să organizeze așa-zisa „*împușcare pentru fugă de sub escortă*” în timpul deplasării de la Râmnicul Sărat la Cernăuți ca martor nu al apărării, ci al acuzării în procesul celor 120 de studenți și profesori care la deschiderea anului universitar cîntaseră în picioare „*Imnurile Legionare*”.

A doua încercare a lui Armand Călinescu a fost să organizeze așa-zisa „*împușcare pentru evadare din închisoare*”. Noul comandant căpitanul de jandarmi Iliescu a propus lui Corneliu Z. Codreanu să *evadeze* într-o uniformă militară și l-a asigurat de perfectă reușită. De la ing. Gh. Clime am aflat că Corneliu Z. Codreanu a mulțumit de bunăvoință, dar a refuzat propunerea. Atunci s-a dat o aprobare de vizitare de către d-na Elena C. Codreanu și căpitanul de jandarmi Iliescu a insistat cu sfatul să-l convingă pe Corneliu Z. Codreanu să-i *accepte oferta de evadare*. Corneliu Z. Codreanu din nou a refuzat oferta și drept explicație și-a arătat optimismul în legătură cu efectele în România ale „*Acordului de la Munchen*”.

În paralel și după opinia mea: nu de Armand Călinescu și Jandarmerie, ci de Mihail Morusoff și S.S.I. s-a încercat *fabricarea* de dovezi concrete a *complicității* lui Corneliu Z. Codreanu din interiorul închisorii cu activitatea

anarhică și atentatele iresponsabile organizate de Horia Sima afară în Banat, Transilvania și Bucovina.

Fără ca vreunul din noi să fi cerut și în evidentă contradicție cu hotărîrea deja luată de asasinare, a sosit la Penitenciarul Râmnicul-Sărat căpitanul medic Adrian Petrescu din Buzău cu o întregă instalație să *ne repare dantura*. S-a prezentat ca *emisar secret* al lui Horia Sima și în trei ședințe a cerut cu insistență ca Corneliu Z. Codreanu să *încuviințeze* deci să-și *dovedească complicitatea* cu ceea ce numea „*ridicarea revoluționară a maselor populare imposibil de oprit*”, dar încă posibil de canalizat.

În aparatul dentistic se găsea camuflat un *microfon* care transmitea spre înregistrare pe bande de magnetofon. Primul scop al lui Mihail Morusoff era să *consolideze hotărîrea de asasinare*, știindu-se că Carol II suferea de *instabilitate psihică* și își schimba brusc ordinele. Al doilea scop al lui Mihail Morusoff era să *fabrice* pentru Națiune, pentru Germania și pentru istorie: *Justificarea* că dispariția lui Corneliu Z. Codreanu este unica soluție pentru menținerea ordinii publice și apărarea statului român.

În cartea mea „*Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?*” reproduc cuvînt cu cuvînt *convorbirile în șoaptă* dintre Corneliu Z. Codreanu și căpitanul dr. Adrian Petrescu, așa cum au fost auzite și memorate de dr. Paul Craja, scos din celulă și adus în cabinet ca soră medicală dentară. Tot ce doresc și tot ce afirm în cartea mea vine în contradicție cu cele consemnate evident cu sinceritate în memoriile lor publicate: ing. Virgil Ionescu, avocat Radu Budișteanu și economist Const. Papanace.

Dovada de adevăr este în altă parte.

Încă de la primul contact la sfîrșitul lui octombrie 1938 Corneliu Z. Codreanu a sesizat *cursa* care i se întindea și a depus la cancelaria Penitenciarului o cerere să *se dea publicității un apel al său către legionarii de afară*. Nu se știe încă din a cui hotărîre, apelul lui Corneliu Z. Codreanu a fost tipărit și afișat pe zidurile din cartierele marginase ale Bucureștiului. Horia Sima le-a declarat apocrife, dar eu știu pertinamente că aceasta era *concepția* ing. Gh. Clime identică cu a lui Corneliu Z. Codreanu și aceasta era *strategia* decisă în unanimitate de Statul Major Legionar.

În cele patru luni ale pseudo-guvernării legionare 15 sept. 1940—20 ianuarie 1941 nu s-a dat publicității, deci *organizat s-a ascuns* acest apel al lui Corneliu Z. Codreanu de la începutul lui noiembrie 1938. Eu am cunoscut conținutul numai în 1960 reprodus de Leon Kalustian, care are sau care avea o *copie* în celebra sa arhivă de acte și documente secrete.

Conform înțelegerii stabilite și hotărîrii luate la București, Armand Călinescu trebuia să *asasineze* pe Corneliu Z. Codreanu *în timpul lipsei din țară* a exregelui Carol II. Ajuns de la Londra la Paris, exregele Carol II primește invitația Fuhrerului Adolf Hitler pentru o vizită și o discuție la Berchtesgaden.

Atunci de la Paris, exregele Carol II trimite lui Armand Călinescu la București *prima telegramă* să nu pună în aplicare planul hotărât. După vizita de la Berchtesgaden și obținind „*mîna liberă*” în politica internă în schimbul orientării spre Germania a exporturilor de petrol și cereale, din trenul ieșit din teritoriul Germaniei și ajuns pe teritoriul Cehoslovaciei, exregele Carol II trimite lui Armand Călinescu la București *a doua telegramă* să pună în aplicare cele hotărîte.

În vara 1946 în Palatul principelui Barbu Știrbei, diplomații Grigore Niculescu-Buzești și Victor Rădulescu-Pogoneanu: a) mi-au pus în mînă „Memoriile” lui Armand Călinescu în versiunea originală, fără actualele amputări în text și b) m-au pus să citesc și să memorez pasajul după exprimarea lor: „care vă interesează pe voi legionarii”.

Iată-l:

„28 noiembrie 1938

„Gavrilă la mine: Maniu și Codreanu.

„Eu: numai Codreanu. Maniu nu.

Închid citatul.

Prima vinovăție etichetată incapacitate a lui Armand Călinescu a fost de a nu fi reușit asasinarea zisă legală a lui Corneliu Z. Codreanu pentru „fugă de sub escortă în timpul transportării la tribunalul Cernăuți” sau „încercare neizbutită de evadare din închisoarea Râmnicul-Sărat.”

A doua vinovăție etichetată indisciplină sau nesupunere a lui Armand Călinescu a fost de a nu fi asasinat pe Iuliu Maniu simultan cu Corneliu Z. Codreanu, deci de a nu fi executat ordinul regal transmis sub formă de propunere de către „homo regius” generalul Gavrilă Marinescu.

A treia vinovăție etichetată infidelitate sau trădare a lui Armand Călinescu a fost de a fi asasinat pe Corneliu Z. Codreanu: nu în timpul lipsei din România a exregelui Carol II, ci *după sosirea la București* a acestuia, deci cu dovadă de complicitate și responsabilitate.

A patra vinovăție care în fapt a adus decizia și organizarea dispariției lui prin atentatul reușit abia la 21 septembrie 1939 a fost decizia și organizarea *auto-distrugerii industriei petrolifere* (sonde, rafinării, depozite și conducte) drept contribuție a României la „războiul anti-hitlerist”.

Revenim la 30 noiembrie 1938.

În cartea „Pentru ce a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu?” descriu și analizeze:

a) criteriile de selecționare avute de colonelul Ștefan Gherovici și testele de încercare aplicate de Armand Călinescu pentru *cei 16 asasini direcți* ai Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor;

b) *discuția intimă* în camera de culcare între Adela Călinescu, care implora în genunchi pe Armand Călinescu, care se explica și se justifica, în noaptea premergătoare celei în care a fost asasinat Corneliu Z. Codreanu;

c) *discuția secretă*, la 20 noiembrie 1938, între directorul politic al Foreign-Office-ului și diplomatul român anti-carlist Ștefan Florescu (Fanache), aflat sub paza S.S.I.-ului chiar în suita exregelui Carol II;

d) explicația într-adevăr sinistră pentru ce la asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu: Fuhrerul Adolf Hitler și regimul național-socialist presupus frate și prieten *n-a reacționat imediat*, ci numai *după trecerea a trei zile*;

e) nu destăinuirea, ci auto-lăudarea făcută în ianuarie 1940 în Penitenciarul Râmnicul-Sărat de plutonierul de jandarmi Const. Sirbu cum l-a străngulat pe „Căpitanul vostru”;

f) depoziția de martor a comandoului de marină George Panteli care întâmplător a auzit *convorbirea* despre Corneliu Z. Codreanu între Armand Călinescu și exregele Carol II *la coborîrea lor din tren în gara Mogoșoaia* la 28 noiembrie 1938;

g) *răspunsul dat* în 1953 în celula 8 Închisoarea Jilava de avocatul Edgar Kanner președintele Partidului Sionist revizionist și *răspunsul dat* în 1959 în cadrul asistenței medicale de colonelul Cristea Atanasie grad 33 în ierarhia Masoneriei la întrebarea mea asupra factorilor care au decis asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu;

h) ce s-a știut și ce s-a gîndit *în interiorul* Penitenciarului special Râmnicul-Sărat despre activitatea anarhică și atentatele provocate organizate de Horia Sima în Banat, Transilvania și Bucovina și ce s-a încercat din partea ing. Gh. Clime pentru a le preîntîmpina și apoi pentru a le opri;

i) ce s-a petrecut între noi, prizonierii politici, și între noi și naznicii jandarmi: *în ziua* de 29 noiembrie 1938 cînd am simțit venind primejdia, *în noaptea* de 29/30 noiembrie 1938 cînd Căpitanul, Nicadorii și Decemvirii au fost luați și legați din mijlocul nostru și *în zilele* 30 noiembrie — 2 decembrie 1938 pînă ce am primit confirmarea oficială a asasinatului.

Atît de mult s-a simțit și atît de mult s-a gîndit încît este imposibilitate materială chiar să rezum, în acest text limitat la *întrebarea* care a fost strategia lui Corneliu Z. Codreanu și ing. Gh. Clime și la *întrebarea* cum s-a format sau s-a luat decizia asasinatului din 29/30 noiembrie 1938.

Închei cu reproducerea a trei fraze auzite de mine în celulele închisorii în dimineața de 1 sau în dimineața de 2 decembrie 1938.

Ing. Eugen Ionică: „E groaznic și dărimător acest gînd că nu-l vom mai vedea și nu-l vom mai auzi pe Căpitan.”

Ing. Gh. Clime: „Prin moartea Căpitanului, Legiunea și-a pierdut genialitatea și creativitatea și i-au fost înfipite pentru totdeauna rădăcinile în substanță și istoria Neamului Românesc.”

Principele Alex. Cantacuzino: „La fel ca Moța, Căpitanul și-a jertfit viața nu ca să-l plîngem și să ne jelim, ci pentru a da Legiunii încă un Steag pentru a lupta și a învinge.”

Să mi se îngăduie a completa cu încă două informații.

La sfârșitul lui decembrie 1938 sau începutul lui ianuarie 1939, prof. Nae Ionescu a fost rearestat. Înainte de claustrarea în lagăr, Armand Călinescu l-a adus în biroul său de la M.A.I. și l-a întrebat cum vede situația.

În penitenciarul de la Spitalul Militar Brașov în aprilie 1939, prof. Nae Ionescu ne-a reprodus răspunsul pe care l-a dat: „Omorîndu-l pe Codreanu, ai făcut cea mai mare prostie pentru persoana d-tale și cea mai mare greșală pentru situația Țării. În loc să fim și să conlucrăm toți laolaltă, pentru ca România să iasă cu bine din evenimentele care vin, dumneata ai obligat o întreagă generație să se întoarcă cu 180 grade de la creație socială la răzbunare politică și dumneata ai pornit în România războiul întotdeauna pan-distrugător al Statului împotriva Națiunii.“

Mai departe.

În septembrie 1939, decanul Baroului din Timișoara și vicepreședintele Camerii Deputaților, avocatul Adrian Brudariu se înarmează cu o scrisoare a lui Alex. Vaida Voevod către primul ministru Armand Călinescu și vine la București să obțină eliberarea din lagărul de la Miercurea-Ciuc a locotenentului Florin P. Gârcineanu.

Întrevederea a avut loc chiar la Palatul Regal, în cursul unei festivități cu mulți invitați.

Cînd scrisoarea lui Alex. Vaida Voevod și ascultînd rugămintea lui Adrian Brudariu, Armand Călinescu îl arată pe exregele Carol II aflat la 8—10 metri distanță: „Ăla singur decide toate. Eu nu fac decît să-i execut ordinele și să-i îndeplinesc dorințele. Trebuie să vorbim cu el și să-i obținem aprobarea. Te chem să mă însoțești cînd voi avea ședință de lucru cu el.“

A doua sau a treia zi a avut loc atentatul din 21 septembrie 1939. Locotenentul Florin P. Gârcineanu în lagărul de la Miercurea Ciuc și avocatul Victor P. Gârcineanu în lagărul de la Vaslui au fost asasinați de jandarmi în noaptea următoare.

Milcoveanu Șerban

8 Noiembrie 1992
București

Nota bene

L'homme sans patience est une lampe sans huile.

Alfred de MUSSET (1810—1857)

„LOVEȘTE, DAR ASCULTĂ!“

(Cine au fost și ce au vrut legionarii lui Corneliu Z. Codreanu?)

Mon
Luptă singeroasă sau neantul definitiv. Iată
cum implacabil se pune problema.

George SAND

(Ansoire Dupin, De Du Devant)

1803—1876

On l'emporte souvent sur la publicité en allant
son chemin avec simplicité

Louis GRESSET

1709—1777

Nota bene

Crestomație pentru Nașunea ca scop și Democrația ca mijloc

revista „ÎNVIEREA“

Octombrie 1938 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

Dragii mei,
Să nu vă fie teamă de ce ni se poate întâmpla aici între zidurile închisorii și sub puștile jandarmilor.

În politică sînt lucruri mai importante decît puterea de Stat și exercitarea guvernării. Mesajul ce-l aduci și chemarea ce-o adresezi sînt mai durabile în istorie decît victoria sau înfrîngerea.

Dacă ne vor înfrînge cu ajutorul ilegalității și violenței: nu ei, ci noi sîntem învingătorii. Nu ei asasinii, ci noi martirii vom cîștiga conștiința neamului și vom intra în Altarul Patriei.

Dictatura nu transformă pe pigmei în uriași și nu ridică pe imorali la moralitate. Pe pigmei și pe imorali dictatura îi pune încă mai pe față în contradicție cu împrejurările și îi condamnă încă mai grav la Tribunalul Istoriei.

Eu păstrez credința că nu vor să dărîme Țara și să se piardă chiar pe ei. Eu sînt hotărît să sufăr și să aștept pînă ce ei însăși vor înțelege ce trebuie făcut și ce nu trebuie făcut în propriu lor interes.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Octombrie 1938, Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat, scrisoarea pe o bucată mică de hîrtie pe care dl. ing. Gh. Cline ne-a dat-o s-o citim unul de la altul din celulă în celulă, păstrată în memorie și reconstituită în 1940 de dr. Șerban Milcoveanu)

Ce-a fost Căpitanul pentru generația Sa?

Nr. 1

Fiecare din noi datorăm enorm Căpitanului.

Faptul că El există și noi l-am cunoscut ne obligă conștiința: să existe la rîndul ei, să ia poziție în fața problemelor naționale și sociale și să refuze indiferența, concesiile, transacțiile și compromisiunile.

Consider o fericire faptul de a-L fi întîlnit în viață și consider a fi fost obligație să mă alătur Lui.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

fiu de țaran din Com. Miron Costin Jud. Roman licențiat în Teologie asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat

(Mai 1938, Lagărul de la Miercurea Ciuc, convorbire în curte cu dr. Șerban Milcoveanu)

Ce-a fost Căpitanul pentru generația Sa?

Nr. 2

Căpitanul posedă o capacitate pe care nimeni n-o mai are în România astăzi.

El face ca în fiecare din noi să apară forța. El ne transformă pe toți în cite o nouă forță.

Cu fiecare legionar, El înșuși devine o încă mai mare forță. Este firesc ca forța din noi să se alăture și să se adauge forței care a născut-o.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

În 1933—1934 președinte „Societății Studenților în Teologie.”
— În 1934—1935 președintele „Centrului Studențesc București”
— 1935—1936 președintele „U.N.S.C.R.”—ului

(Mai 1938, Lagărul de la Miercurea Ciuc, convorbire în dormitor cu dr. Șerban Milcoveanu)

Ce-a fost Căpitanul pentru generația Sa?

Nr. 3

Cine nu cunoaște pe Căpitan este un nefericit pe care l-au împiedicat împrejurările vitrege sau oamenii răi. Este lipsit de fericirea de a vedea, de a simți și de a trăi ceea ce într-o națiune mică ca a noastră numai odată sau maximum de două ori într-un secol se poate întîmpla.

Cine l-a cunoscut pe Căpitan și nu s-a îndrăgostit de El: în mod absolut sigur are inima lipsită de sensibilitate și creierul lipsit de imaginație. Cine păstrează indiferența în fața persoanei și în fața luptei Căpitanului: în mod absolut sigur e ființă cu defect moral și os mort în trupul națiunii.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)
comandant legionar

(Mai 1938, Lagărul de la Miercurea Ciuc, convorbire la masă cu dr. Șerban Milcoveanu)

*

Cine sînt cei mai buni ROMÂNII?

Înainte de războiu cei mai buni Români au fost Moldovenii care s-au instalat și au făcut politică la București.

De la războiu încoace cei mai buni Români sînt ardelenii regătenizați care în capitala Țării continuă fericită Sintează dintre virtuțile Dacilor și virtuțile Romanilor.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(August 1936, Tabăra de Muncă voluntară de la Carmen Sylva, răspuns la întrebarea pusă de o delegație de studenți români din Banatul Sîrbesc).

*

„Pentru legionari”.

Cartea de căpătîiu este aceea care îți luminează drumul și îți călăuzește mersul.

La această concluzie am ajuns cînd am terminat de citit „Pentru legionari” a Căpitanului.

DR. SERGIU STOICESCU
medic internist, Șef de lucrări la Clinica Medicală din Spit. Filantropia.

(Decembrie 1936, București, convorbire cu Șerban Milcoveanu după un consult medical la un bolnav din oras)

*

Politica Externă

Cînd ești dușman cu cineva, interesul și politica sînt să-i cunoști *armele*.
Cînd ești prieten cu cineva, interesul și politica sînt să-i cunoști *talentele*.

ING. GH. CLIME
(1889—1939)

În 1906 la 17 ani fondatorul cercului „Unirea”, primul aderent la Legiunea Arhanghelului Mihail la 1.VIII.1927, fondatorul „Corpului Muncitoresc Legionar” în 1936, președintele Partidului „Totul pentru Țară” în 1937—1939, asasinat la 22 Sept. în 1939 în Penitenciarul Rîmnicea-Sărat. (Noiembrie 1936, București sedința cu muncitorii legionari la sediul din str. Gutenberg 3).

*

Justiția și anti-Justiția

Justiția este ceea ce ajută oamenii să prospere și societatea să se dezvolte.
Nu este Justiție ceea ce face pe oameni încă mai mici și obligă societatea să stea imobilă.

IONEL ȚURCANU
(1911—1941)

avocat și publicist la Cernăuți Căză pe frons la Freudenthal-Dalniț lîngă Odesa în 1941.

(Aprilie 1937, Cernăuți, pregătind apărarea dr. M.S. în posibilul proces la Tribunalul Militar)

*

(Iulie 1936, Tabăra de Muncă voluntară de la Carmen Sylva ședințele de seară cu întrebări și răspunsuri).

Armand CĂLINESCU

Mincinosul ăla de Armand Călinescu pretinde că noi legionarii vrem să nedreptățim și chiar să exterminăm naționalitățile străine ce locuiesc în interiorul Patriei noastre.

Calomnie în contradicție cu trecutul nostru și cu programul nostru. Alarmă tendențioasă pentru declanșarea războiului civil și justificarea represiunii sîngeroase.

Eu pun degetul spre adevărații conspiratori și afirm că naționalitățile străine sînt mobilizate împotriva noastră a Românilor ca națiune alcătuitoare a Statului și ca națiune răspunzătoare în istorie.

Lupta noastră este defensivă, ne apărăm și nu facem, decît să exercităm un drept natural.

Națiunea este conținutul.

Statul este conținătorul.

Dărimarea națiunii înseamnă aducerea vidului. Cu vidul în el Statul nu poate decît să se dărîme.

Ceea ce vrea Armand Călinescu este *distrugerea națiunii pentru a guverna mai ușor și mai îndelung Statul. El judecă limitat la cariera sa politică și la interesul său personal. El nu-și pune problema că după uciderea națiunii urmează autodărîmarea Statului și după prăbușirea Statului urmează dispariția României.*

Armand Călinescu conspiră împotriva propriei lui Patrii. Armand Călinescu ucide viitorul vrînd să ucidă prezentul. Armand Călinescu este cel mai periculos dușman din interiorul României.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

MODESTIA

Ambele referate au substanță și și-au atins scopul. Camaradul Alex. VERGATI a pus accentul pe principii și a arătat *cum trebuie să ne comportăm*. Camaradul Nicolae ROSULESCU a adus exemple din viață și a arătat *ce trebuie să evităm*.

Concluzia generală este că *Modestia face parte din valoare*. Este inclusă în valoare și definește sau mai exact *participă la definirea valorii*.

Adevăratul legionar trebuie să fie un om modest. Să fie și să rămînă modest oricum ar fi și orice ar face ceilalți oameni din Societate. Între altele pentru că trebuie să dovedească *unde sînt valorile națiunii și cine reprezintă valoarea Țării*.

Eu sînt foarte hotărît în această problemă.

Cînd văd sau aud cum unii sînt încrezuți și fac pe obraznicii, eu îmi spun: „*Iată un prost incurabil*“, și decid fără apel: „*Asta n-are ce căuta în Mișcare*“.

Cînd unul dintre noi își afișează meritele și pretinde grade sau funcții, eu îmi spun: „*Asta nu e legionar și ne-a înșelat asupra lui*“.

Trădarea începe cu ambiția și primul semn al acesteia e lipsa de modestie. Eu răspund de Mișcare și în această calitate pun sub observație pe cei lipsiți de modestie și pun stop la orice manifestație de ambiție.

Mulțumesc lui Alex. VERGATI și lui Nicolae ROSULESCU pentru că m-au ajutat să clarificăm aceste lucruri și să precizăm o linie de urmat.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(August 1936, Tabăra de Muncă Voluntară de la Carmen Sylva, sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri).

Legitimitatea Conducerii

Mișcarea Legionară este o creație a Națiunii Suverană și nu eu am creat pe legionari pentru ca să le ordon, ci legionarii mă consideră exponentul lor atît timp cît corespund încrederii lor și speranțelor lor.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(răspuns dat în Martie 1937 exregelui Carol II cînd acesta a cerut să i se predea comanda Mișcării Legionare și să fie proclamat „căpitan“ în plus de rege).

Nicolae TITULESCU (1882—1941)

„Succesele de politică externe ale lui Nicolae Titulescu sînt tot atîtea gropi de înmormîntare a lui în politică internă.“

ANDREI IONESCU
(1905—1949)

comandant legionar secretar al Camerii deputaților

(exclamație în 1934)

Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat în August-Noembrie 1938.

În noaptea neagră care s-a abătut asupra Țării, noi cei din această închisoare să fim „micile luminări aprinse drept păstrare a speranții și drept garanție a viitorului.“

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(finalul unui mesaj prezentat de ing. Gh. Clime din celulă în celulă spre citire și îmbărbătare).

Mișcarea Legionară (1937)

Până în 1934 Mișcarea fără mine ar fi rămas doar o amintire de eroism în memoria Tineretului. Dar astăzi în 1937 Mișcarea într-atita s-a identificat cu Națiunea încit persoana mea nu mai este indispensabilă și mersul înainte spontan e asigurat de resorturi proprii.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(fragment dintr-o discuție liberă cu comandanții legionari la sediul din str. Gutenberg 3 în Decembrie 1937)

Reichul III și exregele Carol II

Cei care ne acuză că am venit la Putere cu ajutorul „naziștilor” pot vedea din întreaga lucrare în ce a constat „ajutorul” lor. Într-un ajutor ipotetic, care n-a fost niciodată real.

Singurul avantaj ce l-am avut a fost că Regele Carol nu era bine informat de starea de spirit a guvernanților de la Berlin ostilă mișcărilor naționaliste și n-a înțeles lipsa lor de discernămint în evaluarea politicii românești. Cu toate actele lui de dușmănie față de cel de-al Treilea Reich, totuși Regele rămăsese marele favorit în întrecerea cu Mișcarea.

HORIA SIMA: „Sfârșitul unei domnii singeroase (10 Dec. 1939—6 Sept. 1940), Madrid, 1977, pag. 494.

Ce s-ar fi întâmplat fără „insurecția legionară” din 3/4.IX.1940?

Fără de sîngele vărsat de legionari, fără de ridicarea poporului, fără de uriașele manifestări din capitală și apoi din toată Țara, nimic din ce s-a întâmplat nu s-ar fi întâmplat. Cu gânduri pioase și cu nemulțumiri mocnite dar ne-exprimare prin acte, toate lucrurile ar fi rămas așa cum au fost.

HORIA SIMA: „Sfârșitul unei domnii singeroase” (10 Dec. 1939—6 Sept. 1940), Madrid, 1977, pag. 493.

Sfârșitul prof. Nae IONESCU (1890—1940)

„Nae Ionescu nu murise de moarte naturală. Cu o zi înainte de deces, Stoicănescu fusese la profesor. Era în pat. S-a întreținut despre situația politică și nu-i făcea deloc impresia de om sfârșit. „O să fie bine, ai să vezi, o să fie bine, au fost cuvintele cu care și-a luat rămas bun de la el”.

HORIA SIMA: „Sfârșitul unei domnii singeroase” (10 Dec. 1939—6 Sept. 1940), Madrid, 1977, pag. 64.

Actualitatea Creștinismului

Toate aceste idei sînt derivate ale învățăturii lui Iisus.
A le respinge înseamnă a te lepăda de Hristos.

Noi le admitem și le primim, însă numai văzute prin prisma posibilităților de realizare folositoare împrejurărilor de astăzi.

IONEL I. MOTA
(1902—1937)

(„Cranii de lemn” pag. 218)

Ziarele „Dimineața” și „Adevărul”

Prefer ura dușmanilor, decît îngăduința lor.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(declarație în August 1933)

Ionel I. MOTA și Vasile MARIN 13 Ianuarie 1937

Asemenea eroilor din antichitate care aleargă conștiinței spre propria lor moarte.

PROF.DR. DIMITRIE GEROTA
(1867—1939)

(declarație în Febr. 1937 către dr.M.S.)

Plebiscitul pe față din 24 Febr. 1938 pentru dictatura personală a ex-regelui Carol II

„Tragedia e prea mare pentru ca s-o lăsați să se consume fără ca pentru Istorie să se cunoască și să se înregistreze împotrivirea Tineretului Universitar.

„Sînt însă de părere ca să votezi *contra* numai dumneata în calitate de steag și drept simbol, iar restul zecilor de mii de studenți să facă ceea ce facem noi Mișcarea Legionară și anume să se obțină de a vota și de a fi prezenți.“

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(răspuns la cererea de sfat a dr. Milcoveanu Șerban, președintele U.N.S.C.R., ce trebuie să facă Studențimea Creștină Română).

Rădăcinile Educației Morale

Sentimentul și inteligența sînt mai mult mijloace decît scopuri. Voința este scopul indispensabil tuturor celorlalte scopuri.

.....
Gîndește înainte de a decide și fii decis înainte de a acționa.
.....

prof. TRAIAN BIJU

profesor de geografie directorul Liceului Radu Greceanu din Slatina
(Maiu 1926, ultima oră de Educație Morală cu clasa IV înainte de examenul de absolvire al gimnaziului și de admitere la liceu).

Motivarea poziției anticarliste la 8 Iunie 1930

„Ionel Brătianu a fost omul care știa ce trebuie făcut și nu văd pe altul mai inteligent și mai patriot ca el.

„Și cum să nu fiu alarmat și îngrijorat cînd văd că poliția secretă face propagandă și plătește oratorii pentru suirea lui pe Tron?

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(la Iași în Consiliul de conducere al „Legiunii Sfîntului Arhanghelului Mihail” cînd Ionel I. Moța a propus o telegramă și un manifest de aderare la așa zisă „Restaurare Regală”)
Nu s-a trimis telegrama

DEFINIȚIE pentru ISTORIE

În Aprilie 1934 depoziție de marior în procesul Gărzii de Fier la Tribunalul Militar București

„Corneliu Z. Codreanu este astăzi singurul om politic român care crede în ceva și în al cărui cuvînt te poți încrede.“

ALEX. VAIDA-VOEVOD
(1872—1950)

medic de la Universitatea din Viena, din 1896 membru în Comitetul Partidului Național Român, din 1906 pînă în 1918 deputat în Parlamentul Maghiar, la 18 Oct. 1918 citește în Parlament Declarația Românilor din Ardeal de a se despărți de Ungaria.

La 1 Dec. 1918 Adunarea Națională de la Alba-Iulia îl alege ministru de externe al Consiliului Dirigent. Prim-ministru în 1919 și în 1933

(Octombrie 1935, București, fragment din Conferința despre „Dumnezeu, Natura și Omul” la o ședință de cuib)

Dumnezeu, Natura și Omul

Nu se poate depăși Natura decît sorbind-o și alungînd-o pentru a nu mai avea termen de comparație. Misiunea omului în fața Naturii este să apere ce există și — în continuarea creației — să organizeze ce va exista.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

originar din Com. Miron Costin Jud. Roman în 1933—1934 președintele „Societății Studenților în Teologie în 1934—1935 președintele „Centrului Studențesc București”. În 1935—1936 președintele „U.N.S.C.R.—”ului asasinat la 22 Sept. 1939 în Închisoarea specială de la Rîmnicul Sărat

EDUCAȚIA CETĂȚENEASCĂ

„Legea e linia ideală. Oamenii sînt linia reală.“

„Nu legea o coborîm la nivelul oamenilor, ci pe oameni îi ridicăm la nivelul legii.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(noiembrie 1935, str. Gutemberg 3, fragment dintr-o conversație cu legionarii)

Conceptul de NEAM

Neamul este o ființă vie și neîncetată, pe care o alcătuiesc: toți cei care au murit în serviciul ei, toți cei care astăzi în viață cred în ea și toți cei care în viitor se vor naște din carnea ei și cu sufletul ei.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(afirmație de mai multe ori repetată și înregistrată de Șerban Milcoveanu în 1935—1937)

Martirii și Eroii

Sînt morminte cu lumină în loc de întineric. Acestea sînt ale celor imposibil de uitat.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)
președintele „U.N.S.C.R.”, 135—1935

(din cuvîntarea la deschiderea Congresului Național Studentesc din 1—5 Aprilie 1936 la Tîrgul Mureș)

(Conferința despre „Eroism” la „Congresul Național Studentesc din 1—5 Aprilie 1936 la Tg. Mureș”).

POLIȚIA SECRETĂ POLITICĂ

Ca de satana fugiți de poliția secretă.

Extermină pe adversari și degenerează pe colaboratori. De două ori face răul în Țară și în două feluri înrăiește Țară.

Încăodată: nici-un contact, nici-o relație, nici-un cuvînt. Acesta este sfatul meu către studenți și este ordinul meu în Legiune.

GENERAL GH. CANTACUZINO-GRĂNICERUL

(erou din primul război mondial președintele Partidului „Totul pentru Țară” înhumat cu onoruri la 9.XII.1937 născut 1869)

(Iulie 1936, Tabăra de Muncă voluntară de la Carmen Sylvia, sesiunile de seară cu întrebări și răspunsuri).

CONCEPȚIA LEGIONARĂ despre CALITATEA de CETĂȚEAN

Toți pretind drepturile de cetățean, dar puțini își îndeplinesc obligațiile de cetățean.

De unde provine această contradicție? După mine provine dintr-o foarte regretabilă confuzie. Confuzie uneori voită și alteori inconștientă între cuvîntul de cetățean și noțiunea de cetățean.

Ceea ce face pe cetățean nu sînt certificatul de naștere, buletinul de identitate și adeverința de alegător. Acestea recunosc pe cetățean, dar nici nu-l creează și nici nu-l definesc. Cel mult îl obligă la loialitate în speranța și așteptarea devotamentului.

Ceea ce face, ceea ce determină și ceea ce definește pe cetățean sînt ceea ce posedă, ceea ce trăiește și ceea ce onorează el. *Ideile* pe care le are el în creier și *sentimentele* care îi înflăcărează inima despre rațiunea de a exista a Statului și despre destinul în istorie al Națiunii.

Adevărul cetățean stîncă de sprijin a Patriei și energie în serviciul Patriei: are interesul personal subordonat interesului național și se promovează în viață în acord și cu respectarea societății.

Socotesc a nu fi cetățean și a fi chiar anticetățean acela care prin opiniile sale și prin votul său decide problemele Țării în funcție de micul și egoistul său interes personal. Socotesc a fi dușmanul din interior al propriului său Stat și trădătorul încă nepedepsit al propriei sale națiuni: acela care se îmbogățește jefuind averea publică, acela care comercializează atribuțiile de autoritate a Statului și chiar acela care își realizează interesul său personal cu încălcarea Legilor și detrimentul Țării.

Pentru noi naționaliștii în general și legionarii în special: a fi cetățean al României constituie o recunoaștere și reprezintă un titlu. *Recunoașterea* devotamentului patriotic pe care părinții și nașterea îl presupun, dar pe care faptele și viața îl dovedesc. Un *titlu* de noblete socială care se cere și care trebuie onorat înainte de a fi exercitat pentru a nu fi verificat înainte de a fi legalizat. Pentru dușmanii Neamului Românesc și ai Mișcării Legionare: cetățenia este o firmă și o mască. *Firma* în numele căreia pretind drepturi fără obligații și obțin privilegii fără merite. *Masca* cu care ne atacă din interiorul Statului după ce ne-au invadat sau s-au infiltrat din exteriorul României.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

Concepția legionară despre Justiție

Nu posibilitatea de satisfacere prin efort comun a intereselor personale, ci certitudinea că există Justiție între oameni și în relația Stat-individ: este principala forță de coeziune a societății și principalul motor de înaintare a țării.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Iulie 1936, Tabăra de Muncă de la Carmen Sylva, sesiunile de seară cu întrebări-răspunsuri).

*

Psihologia spionilor și informatorilor

Nu există mijloc mai sigur pentru a degrada ființa omenească și nu există metodă mai sigură pentru a face România să se prăbușească: ca antrenarea tineretului în activitatea de spionaj întâi pentru primirea de bani și apoi pentru satisfacerea viciului.

Toți spionii, toți delatorii și toți informatorii pe care i-am cunoscut personal din 1919 încoace: absolut toți și fără excepție sînt niște epave morale cu inima transformată în deșert, cu creierul populat de perversiuni și cu sufletul pierdut pentru totdeauna.

Socotesc „Siguranța generală a Statului”, „Prefectura Poliției Capitalei”, „Serviciul Secret de Informații” și „Inspectoratul Jandarmeriei”: mai periculoase decît iudeo-comunismul și iudeo-francmasoneria și deci dușmanul Nr. 1 al Patriei noastre Române.

Dacă ei vor reuși să ne asasineze și să ne extermine, de bună seamă că nu va fi nevoie de o soluție în viitor.

Dar dacă noi legionarii îi vom învinge pe ei, atunci Țara trebuie să se gîndească și să gîndească o soluție pentru organizarea Ministerului Afacerilor Interne.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(August 1936, Tabăra de Muncă voluntară a Mișcării Legionare în Stațiunea Carmen Sylva, sesiunile de seară cu întrebări și răspunsuri).

*

Nicolae IORGA (1871—1940): „Cugetări”, București, 1972.

Nr. 20: „Te poți împăca deplin cu un dușman, iertînd ce a făcut, orice a făcut; nu te poți împăca cu acela a cărui ființă însăși e o veșnică făgăduială de fapte rele.”

Nr. 22: „Omul bun are și el clipe de răutate; cel rău nu are clipe cînd să fie bun; cînd se pare că este bun, e pentru dînsul.”

Nr. 45: „Minciuna nu poate lua nimic din adevăr, precum negura nu face ziua mai mică.”

Nr. 51: „Unde-și țin oamenii răi gîndurile bune care au murit?”

Nr. 85: „Sînt oameni care au nevoie de dușmani pentru ura lor care i-ar consuma astfel; cînd nu găsesc dușmani, ei îi creează.”

Nr. 133: „Sînt oameni care au nevoie de prieteni pentru a-i urî și a-i vinde.”

Nr. 145: „Cel mai mare nebun e cel ce se crede cel mai cuminte.”

Nr. 146: „Sînt dușmani care trebuie descoperiți, ca să nu-i mai combați.”

Nr. 149: „Ferește-te de acel dușman care vrea să te cîștige și pe tine împotriva ta.”

Nr. 163: „Sînt oameni care se hrănesc numai din jignirea altora. Și ei sug singe.”

Nr. 232: „Copiii învață bunătatea de la natură, iar răutatea de la oameni.”

EROARE CE DEVINE CRIMĂ

Atenție la așa-zisele nedreptăți necesare. Pot fi cauza, originea și începutul unor mari nenorociri.

IONEL I. MOȚA
(1902—1937)

Ianuarie 1935, București

*

COMERȚUL LEGIONAR

(scopul și semnificația)

A realiza ceva pe teren economic, acolo unde toți oamenii de azi sînt prinși de mîini și de picioare într-un mecanism mort de legi materialiste și a o face tocmai cu năzuința precisă de a realiza demonstrativ împotriva acestor imense forțe de inerție care apasă azi lumea, înseamnă o faptă cititoricească de vremi noi.

Dar care nu-și poate avea sprijinul decît într-o teribilă încordare de suflet, de putere omenească, într-o regenerare de fapte omenești, pe care oamenii în stare să se aplece adînc înăuntrul lor spre izvoarele primare, cînd pot adică să intre în zona aceea nucleară a vieții, numită spiritualitatea.

Din punctul acela central, toate perspectivele sînt deschise. De acolo se poate vedea că economicul e un teren care poate fi străbătut de raze vii, cum pot fi străbătute de raze vii toate domeniile vieții.

VICTOR P. GÂRCINEANU
(1910—1939)
jurist și scriitor

(revista „Rînduiala” nr. 3/1935, pag. 355)

PENTRU CE A FOST URMAT CORNELIU Z. CODREANU?

Căpitanul a ajuns la atîta prestigiu și la atîta autoritate în generația noastră: înainte de toate pentru că El crede într-un ideal și astfel se poate avea totală încredere în incoruptibilitatea și fermitatea sa.

GHEORGHE NICOLESCU
(1911—1939)

originar din București, inginer stagiar asasinat la 22 sept. 1939 în lagărul Vaslui

(August 1934, Varsovia, discuție cu dr. Șerban Milcoveanu)

STUDENTIMEA CREȘTINĂ ROMÂNĂ

„Cu ochii în ochii Neamului

„Cu inima în inimă Neamului

Lozinca Congresului Național Studențesc 16—18 aprilie, 1935 Craiova președinte: Traian COTIGĂ

CARE E VINOVĂȚIA NOASTRĂ?

De la naștere și fără întrerupere sîntem prigoniți, întemnițați și uciși?
Pentru ce *vinovăție*?

Vinovăția de a spune adevărul și deci de a fi adevărul în această Țară. *Vinovăția* noastră sînt: fărădelegile și păcatele celor care fără încetare ne prigonesc, ne întemnițează și ne ucid.

prof Ion DOBRE
(1907—1942)
comandant legionar

(Aprilie 1942, discuție în trenul Tiraspol-Simferopol)

ÎN ATENȚIA CAPITALISMULUI

„*Bogăția* este: nu cît ai, ci cum faci utilizarea.”

jurist, comandant legionar asasinat la 22 sept. 1939
(în dec. 1935, la sediul legionar din str. Gutenberg 3)

NICOLAE TOTU

VIFORMIȚA CEA MARE

Să nu mi se spună că e frig. Nu-i suficient!

Să nu mi se spună că e vînt. Nu-i suficient!

Să nu mi se spună că plouă sau ninge. Nu-i suficient!

E prea puțin pentru noi legionarii.

Nouă ne plac toate la un loc. Nouă ne place *Vifornița*. Noi ne simțim bine în *viforniță*.

Veste importantă, fraților și camarazilor.

A început *vifornița cea mare*. E aici în jurul nostru și noi continuăm a înainta prin ea.

Trăiască *vifornița cea mare*, cu numele de revoluție.

SANDU VALERIU

economist, născut în 1910 la Botoșani, căzut în 1943 pe front
(fragment din discursul de la 10 decembrie 1935)

PREZENȚI LA DATORIE

În cer, în morminte, în grele închisori și în război la marginea pămîntului, pretutindeni, legionarul stă de strajă!

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1939)

TACTICA ȘI STRATEGIA

Se acceptă și se intră în bătălie numai după ce prin organizare și pregătire ai acumulat de partea ta cel puțin 75% din șansele de victorie.

În lipsa acestui procent, refuzi angajarea în bătălie și te replezi, la nevoie te retragi sub protecția camuflării celei mai adecvate.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Iulie 1936, Carmen Sylva) (răspuns la o întrebare)

TESTAMENT

inoperant la 13 ianuarie 1937 și în ființă la 22 septembrie 1939

„Pentru Hristos, Neam și Căpitan

„Suflet din sufletul meu.

„Gînd din gîndul meu

„Și credință.

BĂNICĂ DOBRE
(1908—1939)

asasinat la 22 IX 1939 în Închisoarea Rîmnicul Sărat

(scris înainte de a se angaja luptător în războiul civil din Spania și găsit cu data de 22 XI 1936)

ULTIMA JUSTIȚIE

Raiul răsplătește intențiile și iadul pedepsește rezultatele.

ION RODEANU
(1911—1943)

originar din jud. Sibiu, preș. Soc. Stud. Teologie Buc. căzut pe front prin ordin special secret de asasinare pe la spate.

(conversație cu Șerban Milcoveanu în vara 1935)

CURAJUL SE NAȘTE DIN ÎNDRĂZNEALĂ

„Da! Studenții să îndrăznească.

„Să îndrăznească pentru a se obișnui cu obstacolele și pentru a nu se lăsa intimidat de acestea.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(În ianuarie 1938 comentînd manifestația studențească din fața Căminului Medicinist din str. Schitu Măgureanu 2)

TESTAMENT

„Nu-i nimic că prezentul nu ne înțelege. Esențialul este să ne afle și să ne înțeleagă viitorul.

„Pentru ca viitorul să afle despre noi, oferim trupurile noastre asasinate și oasele noastre în pămînt.

„Pentru ca viitorul să înțeleagă Mișcarea Legionară, este problema lui și capacitatea lui. Neamul așteaptă și istoria va judeca“.

BĂNICĂ DOBRE
(1908)

economist, comandant legionar asasinat la 22 sept. 1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

(cuvinte spuse în aprilie sau mai 1938 în lagărul de la Miercurea Ciuc)

AXA: VALOARE

Împrejurările oferă posibilități. Evenimentele se construiesc cu resurse. Iar prima resursă e cea care sesizează și care valorifică posibilitatea.

ANTON HOIDAS

originar din Brăila. Cumnatul lui Mihail Polihroniade după 1941 în diasporă

(la regrouparea legionarilor supraviețuitori și la reconstituirea cuiburilor Axa în Septembrie 1940)

Ascultați-vă Inima

Ascultați-vă propria inimă și urmați ce vă spune ea căci este însăși Patria mama noastră.

Tineretul Universitar poate greși ca indivizi, dar nu poate niciodată greși ca colectivitate. Și nu greșește pentru că are inimă mare și puternică și pentru că își aude propria inimă în piepturi.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Îndemn pronunțat verbal la plecarea din București a Corpului Studențesc Legionar pentru Congresul Național Studențesc din Aprilie 1935 de la Craiova)
Post scriptum: ing. Gh. Clime obisnuia să-ți ceară opinia începând cu fraza „ce-ți spune inima?”

Decizia de Luptă

„Bătăliile se dau numai când ai de partea ta cel puțin 70% șanse.

„Altfel: cauți să eviți și nu te angajezi.

„Iar dacă are loc bătălia, atunci: toate eforturile posibile și întreaga ta voință.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(convorbire liberă cu legionarii în biroul său din str. Gutenberg 3 în Decembrie 1936)

Programul de guvernare

Programul e ca învelișul păsărilor. Crește de la sine și se alcătuieste singur în funcție de necesități. Ieri a fost puf și miine vor fi pene.

„Cei care întreabă să aibe răbdare și să aștepte momentul. Pentru ce să vorbim când nu cerem să guvernăm? Vom vorbi atunci când vom termina să ne pregătim și atunci când vom putea asuma această răspundere.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(convorbire la sediul din str. Gutenberg 3 în Dec. 1935 și în cursul căreia Ion Belgea a completat: „Mai există și riscul să fi exterminat tocmai pentru că ți s-a furat programul”

Căpitanul

Căpitanul este totul.

„Dacă ar fi să murim noi toți care alcătuim Legiunea Arhanghelului Mihail și să rămână în viață singur Căpitanul, el numai în 2—3 ani reface Legiunea și găsește cu cine să ne înlocuiască.”

IONEL I. MOȚA
(1902—1937)

(explicație dată în 1934 familiei sale de la Orăștie-Hunedoara), și transmisă lui Ș. M. de dl. Zeno Drai

Programul guvernării legionare

Dumnealor ne cer programul pentru ca să-l aplice ei și apoi să ne extermină sub motiv că sintem inutili pentru Țară.

Dumnealor să aibe răbdare pentru că toate vin la timpul lor și programul nostru va apare așa cum la o anumită vîrstă apar penelile la pui de găină.

„Așteptăm să vină la guvern dl Iuliu Maniu și așteptăm să reușească guvernarea d-lui Iuliu Maniu. După aceea vom vedea de ce anume în plus are nevoie Țara.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Declarație în ședința Statului Major Legionar a doua zi după încheierea la 25 Noiembrie 1937 a Pactului electoral cu Iuliu Maniu și George I.I.C. Brătianu).

Condiția victoriilor

Să nu ne lăsăm intimidați de pierderea libertății sau de pierderea vieții. Să acționăm numai după necesitățile cauzei fiindu-ne indiferent ce se întâmplă cu persoana noastră.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(recomandare făcută legionarilor în mod repetat în anii 1931—1938 ai marelui Elan și ai marilor Speranțe).

Drumul spre Viitor

Înțelepciunea în viață este să selecționăm.

De la început să ocolim ce ne-ar putea zdrobi și în final să atacăm ce putem

învinge.

Capacitatea în viață este să eșalonăm.

Întii ce ne face a fi ce trebuie să fim și apoi ce ne arată a fi ajuns unde trebuie să ajungem.

GEORGE FURDUI
(1910—1938)

în 1933—1934 președintele Societății Studenților în Teologie în 1934—1935 președintele Centrului Studențesc București în 1935—1936 președintele Uniunii Naționale a Studenților Creștini Români

(fragment din Îndrumările de la pro-Congresul de la Iasi în Martie 1936)

Încadrarea în Legiune

În mișcarea Legionară, în timpul viețuirii Căpitanului, a pătruns greu cine a vrut, mai mult cine a fost primit. De rămas, rămăneau numai aceia care se puteau identifica cu ea

ing. Virgil IONESCU
(1892—1966)

(„Memorii” pag. 9, Buenos Aires 1970)

Deschiderea minții

De la toți te poți instrui și mai ales de la adversari.

Gîndurile juste rămîn juste și propunerile constructive rămîn constructive indiferent de autorii lor.

MIHAIL POLIHRONIADE
(1907—1939)
jurist, istoric și publicist

(Consiliu dat la sedințele familiei de cuiburi legionare „Axa” în Decembrie 1936)

Definiții

Politicianism înseamnă să vinzi fără să cumperi și *politism* înseamnă să cumperi fără să vinzi.

licențiat în Litere și bibliotecar la Academie comandant legionar
(cuvinte spuse în Dec. 1935 printre legionari la sediul din str. Gutenberg 3)

ION BELGEA
(1907—1939)

Armata Victoriei

Cea mai puternică și eficientă armă de luptă este convingerea fermă că nu-i nevoie de ajutor din exteriorul granițelor pentru că e suficient efortul din interiorul granițelor.

VICTOR P. GÂRCINEANU
(1909—1939)
jurist și publicist

Știința

Știință este să obții răspunsuri la ce întrebi. Dar tot știință este să reții răspunsurile de la ce n-ai întrebat.

DR. PAUL CRAJA
(1911—1939)
fost președinte al Societății Ștudenților în Medicină București

Discuție pe stradă în 1978

În istoria Națiunii noastre Mișcarea Legionară rămîne singura care în proporție de masă a creat un tip moral de om, rămas definitiv astfel prin proba morții sale.

Nu există în istoria universală alt exemplu care să vină la guvern cu un mai mare capital moral și care în 4 luni de așa-zisă guvernare să și-l autodistrugă atît de complet.

IOAN VICTOR VOJEN
1907—1989
comandant legionar

(discuție pe stradă despre Corneliu Z. Codreanu și Horia Sima cu dr. Milcoveanu Șerban)

Granițele etnice

Antidotul eficace al revizionismului maghiar nu sînt alianțele externe, ci este *puterea internă* în același timp morală, economică și militară a României.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(București, Noiembrie 1937, răspuns la întrebarea insinuantă și tendențioasă a unor ziaristi cum că politica de colaborare cu Germania ar prejudicia securitatea Transilvaniei)

Alegerile parlamentare din 20 Decembrie 1937

Întîi să cîștigăm victoria și apoi să elogiem bătălia.

ARISTOTEL GHEORGHIU

farmacist Rîmnicul Sărat Șeful Organizației Județene a Mișcării Legionare în 1927—1940
(cuvinte pronunțate la sediul din str. Gutenberg 3 la 22 Dec. 1937)

Lozinca anilor 1930—1937

Ne trebuie Reforma pentru ca să trecem cu bine pericolul Revoluției.

Mișcarea Legionară

Aversarii politici

Prefer să respect pe comuniști decît pe politicieni.
Dușmanul ne stimulează în timp ce dezertorii și trădătorii ne dezamăgesc.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(cuvinte pronunțate în Iulie 1936 la sesiunile de educare morală și informare politică de la Tabăra de Muncă Voluntară de la Carmen Sylva)

Steaua cu 5 colțuri

(semnul distinctiv al comandantului legionar)
Un legionar: Bolșevicii au steaua cu 5 colțuri. Să nu cumva să avem ceva asemănător cu ei.

Corneliu Z. Codreanu: „Bolșevicii n-au monopolul Stelii cu 5 colțuri. Noi legionarii am luat-o pentru că așa era sub capul bourului pe Stema Țării Moldovei. Steaua cu 5 colțuri o avem moștenire de la Ștefan cel Mare.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(discuție în Sept. 1935 în curtea sediului legionar din str. Gutenberg 3)

(explicație auzită de mine dr. M. S. în Decembrie 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)

Pentru ce prof. Nichifor CRAINIC a părăsit în toamna 1934 Mișcarea Legionară?

„Profesorul Crainic a intrat în biroul meu și cu un ton imperativ mi-a cerut să elimin din Mișcare pe inginerul Virgil Ionescu. Am întrebat pentru ce vinovăție și pe ce motiv și dînsul mi-a răspuns: „Pentru că așa vreau eu”. Atunci i-am explicat: „Mișcarea Legionară nu este nici a mea și nici a d-voastră. Este a tuturor legionarilor care speră în ea, care luptă pentru ea și care îi sînt devotați; iar eu nu pot decît să respect dreptul de apartenență al tuturor membrilor ei. Ing. Virgil Ionescu este și rămîne în Mișcare cît timp nu i se poate aduce vre-o acuzație și nu i se poate dovedi vre-o vinovăție”. La pronunțarea ultimelor cuvinte, mi-a întors spatele și a ieșit din cameră.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

Tactica și strategia

Forța noastră este că nu ne temem de moarte și astfel putem înainta mereu spre victorie.

Să avem însă și inteligența de a nu confunda ofensiva cu ofensarea și de a nu oferi prin provocare necesități și justificări împotriva noastră.

VIRGIL RĂDULESCU

1910—1939

originar din Corabia-Romanați Autorul imnului „Cu fruntea sus”

(observație la sediu din str. Gutenberg 3 în 1936)

*

Dincolo de viață

Morți cu adevărat sînt cei uitați pentru că au fost absenți și nu cei comentați tocmai pentru că sînt invizibili,

VICTOR P. GÂRNICEANU

(1909—1939)

jurist și scriitor

(discuție în Mai 1938 în Lagărul de prizonieri de la Miercurea- Ciuc despre cum vom fi judecați de posteritate cei care am fost protejați și cei care au fost prizoniți dictaturii exregelui Carol II 1938—1940)

*

Recrutarea de spioni de către Poliția Secretă Politică

„Chiar numai faptul de a ți se fi făcut propuneri constituie un început de vinovăție”.

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(frază pronunțată în repetate rînduri pentru a apăra Tineretul Universitar de tentații și înșelare).

17 Aprilie 1938

(arestarea căpitanului și a 800 legionari)

Nu-i nimic că prezentul nu ne înțelege. Esențialul este să ne afle și să ne înțeleagă viitorul.

„Pentru ca Viitorul să afle despre noi, oferim trupurile noastre asasinat și oasele noastre în pămînt. Pentru ca Viitorul să înțeleagă Mișcarea Legionară: este problema lui și capacitatea lui. Neamul așteaptă și Istoria va judeca.”

BĂNICĂ DOBRE

(1910—1939)

comandant legionar asasinat la 22.IX.1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

Studentii

„Studentii să îndrăznească pentru ca să se obișnuiască cu obstacolele și să nu se mai lase intimidați de acestea”.

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(comentînd un eveniment în Ianuarie 1938)

Minciuna

„Cine poate minți cu adversarii ajunge pînă la urmă să mintă cu partizanii”.

CORNELIU Z. CODREANU

(1898—1938)

(cuvinte spuse în Ianuarie 1938 la Casa Verde din București și completate de filosoful Ernest Bernea: „ajunge să mintă chiar Patria, ceea ce devine trădare”. Dacă memoria nu mă lasă, se vorbea despre grupul Armand Călinescu care a trădat atunci P.N.Ț.)

Sursele Adevărului

Trăiți cu sinceritate tot ceea ce gândiți și trăiți cu curaj tot ceea ce faceți. Sinceritatea și Curajul sînt primele surse ale Adevărului. După ele vin Inteligența și Cultura.

PROF. NAE IONESCU

(1890—1940)

titularul Catedrei de Logică și Metafizică la Univ. București

(îndemn mereu spus și repetat în prelegeri și în conferințe).

În ce fel?

Prefer o sută de nebuni unui leneș.

Generalul GH. CANTACUZINO-GRĂNICERUL
(1869—1937)

președintele partidului „Totul pentru Țară”
(aforism propriu, spus și repetat în 1935)

Comunitatea militaro-monahală

„Pentru mine: camarazii sînt mai mult decît prietenii și prietenii sînt mai mult decît rudele”

VIRGIL RĂDULESCU
(1909—1939)

originar din Corabia — Jud. Romanați comandant legionar martir
(cuvinte spuse în 1936 la o adunare a Centrului Studențesc București)

Cînd se va învinge?

„Idealurile se înlăptuiesc de la sine cînd cei care cred în ele ajung să-și impună voluntar sacrificii personale”.

„Jertfa precede victoria”.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(sedințele de seară de la Tabăra Legionară Carmen Sylva în Iulie 1936)

Intellectualul

Calitatea stilului reflectă superioritatea minții și amîndouă sînt opere strict personale.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)
martir

(îndrumări date revistei „Cuvîntul Studențesc” în 1935)

Inteligența

„Există inteligența inimilor așa cum există inteligența creierului. Prima e de natură divină și a doua e de natură umană.”

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

Președintele organizațiilor studențești în 1933—1936
(răspuns la întrebare în Dec. 1935)

Cine are vinovăția?

Nu Lupescu îl determină la rele pe Carol II, ci el a ales-o și a adus-o pe Lupească în Palatul Regal.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(explicație dată în 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)
Explicație: numeroase persoane între care ilustrul și nemuritorul general Henri CIIOSKI (1871—) trimiteau Mîscării Legionare reproșul pentru ce nu împuscă pe Elena Lupescu, după ei singura cauză, a tuturor relelor din Țară. Corneliu Z. Codreanu nu s-a lăsat împins pe drum greșit și ne-a explicat cele de mai sus.

Linia ideală și linia reală

„Putem ierta, dar nu vom uita”.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(convorbire în 1937 cu comandanții legionari la sediul din str. Gutenberg 3)

Avertisment

Regii și guvernanții să se ferească de ceea ce nu cunosc și în nici-un fel să nu provoace Sufletul Neamului.

Acesta lucrează în tăcere și cu răbdare exact ca vulcanul gata de explozie și erupție de pe fundul mării liniștite.

TRAIAN COTIGA
(1909—1939)

(ultimul cuvânt în calitate de acuzat la procesul Stanului Major Legionar din Iunie 1938 de la Tribunalul Militar București)

Medicina

Medicina este o cetate cu numeroase porți care nu pot fi deschise numai cu o singură cheie.

DR. PAUL CRAJA
(1910—1939)

președintele „Societății Studenților în Medicină din București în 1935—1936.
președintele: Asociației Internilor și foștilor Interni de Spital” în 1937—1938

Lupta politică armată

Legionarii nu caută arme.
Legionarii n-au depozite de arme.
La omul înarmat moral și pregătit sufletește: armele în caz de necesitate cresc singure în mâinile lui.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(declarație în Ianuarie 1938 când exregele Carol II și Armand Călinescu își pregăteau dictatura acuzând că Miscarea Legionară se înarmează pentru revoluție)

Ce asigură pacea în lume?

Dragostea aplicată însemnează pace în suflet, în societate și în lume.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Pentru legionari”, Sibiu, 1936, pag. 300)

Materialismul și Idealismul

Nu negăm și nu vom nega existența, rostul și necesitatea materiei în lume, dar rugăm și vom nega de-a pururi dreptul stăpînirii ei absolute.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)
(„Pentru legionari” Sibiu, 1936, pag. 278)

Învățătura lui Iisus

Ne rămîne totuși o bază solidă de orientare generală a actelor vieții, o soluție posibilă în orice moment al istoriei, căci în orice moment al ei, viața e stăpînită de forțe și legile lui Dumnezeu.

Această soluție generală este conformarea noastră la adevărurile eterne creștine, la învățătura lui Iisus.

IONEL I. MOȚA
(1902—1937)

(„Cranii de lemn” pag. 79 și 80)

Dreptate prin Adevăr

Adevărurile primite prin revelație sînt singurele care pot duce la liman viața de aici.

IONEL I. MOȚA
(1902—1937)

(„Cranii de lemn” pag. 62)

Drumul spre viitor

Credem într-o Românie nouă pe care vrem s-o cucerim pe calea Bisericii lui Hristos.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Căminica sefului de cuib”, 1933, pag. 73)

Pîrghia creștină de ridicare a Națiunii

Mișcarea legionară nu urmărește să înnoiască Creștinismul, ci să înnoiască națiunea. Ea nu vrea să creeze un creștin nou, ci un român nou.

HORIA SIMA

(„Doctrina legionară”, Madrid, 1980, pag. 20)

*

Viitorul României legionare

Din școala legionară poate să iasă ceva mare cum n-a mai fost, care să frîngă în două întreaga noastră istorie și să pună temeliile începutului unei alte istorii românești.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Pentru legionari”, Sibiu, 1936, pag. 287)

*

Idealul de legionar

Un om în care să fie dezvoltate pînă la maximum toate posibilitățile de mărire omenească ce se află sădite de Dumnezeu în singele neamului nostru.

Tot ce-ți poate imagina mintea noastră mai frumos ca suflet, tot ce poate rodi rasa noastră mai mîndru, mai înalt, mai drept, mai puternic, mai înțelept, mai curat, mai muncitor și mai viteaz, iată ce trebuie să ne dea școala legionară.

Acest erou, acest legionar al vitejiei, al muncii, al dreptății, cu puterile lui Dumnezeu înfipite în suflet, va duce neamul nostru pe căile mării lui.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Pentru legionari”, Sibiu, 1936, pag. 286 și 287)

*

Dovada de existență a lui Dumnezeu

Care este măsura creștinătății noastre? După ce cunoaștem că sufletele noastre s-au apropiat de Dumnezeu?

Răspunsul nu poate fi numai un interogatoriu asupra formelor și legilor respectate, un examen tehnic asupra confirmării la ceea ce e mai mult exteriorul

doctrinei Creștine: ai furat? ai nedreptățit? ai respectat poruncile în ceea ce au ele oarecum formal, normativ, de reglementare a raporturilor cu semenii? Ci vom fi întrebați dacă a fost ceva viu sufletește în noi, vom fi întrebați ce disoluții sufletești s-au întimplat în noi și ce reconstrucții interioare pe un alt plan, de jertfă și de prefacere vie?

Viu, sufletește viu, ce s-a elaborat în viața noastră interioară? ce biruințe asupra poverilor omenești am raportat? noi spre a putea să ne simțim astăzi mai apropiați de Mîntuitorul care se naște?

Măsura învierii noastre interioare, măsura creștinătății noastre Vii, eu o văd mai ales în măsura Jertfei personale, liber, cu dragoste și cu elan consimțite.

Jertfa este măsura creștinătății noastre.

IONEL I. MOȚA
(1902—1937)

(„Cranii de lemn”, pag. 205 și 207)

Cu Dumnezeu în serviciul PATRIEI

Întunericul patimilor nu va putea niciodată cristaliza un factor de lumină salvatoare. Iar ceea ce căutăm și dorim noi din toată ființa noastră e lumina, e înstăpînirea din noi a vieții așa cum a voit-o Dumnezeu: viața de adevăr, dreptate, virtute.

„Eu sînt calea, adevărul și viața” e sentința neclintită a lui Iisus. Deci la El, la Dumnezeu, la harul Său am alergat pentru a primii scinteia vieții pe care s-o redăm Neamului nostru.

IONEL I. MOȚA
(1902—1937)

(„Cranii de lemn”, pag. 20)

*

Eternul izvor Creștin

Toți credeam în Dumnezeu. Nu era nici-un ateu printre noi.

Cu cît eram mai încercuți și mai singuri, cu atît preocupările noastre se ridicau mai sus spre Dumnezeu și spre contactul cu morții noștri și ai neamului.

Aceștia ne dădeau o tărie invincibilă și o seninătate luminoasă în fața tuturor loviturilor.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Pentru legionari” Sibiu, 1936, pag. 281)

Întîi Educația și apoi Politica

Țara aceasta pierde din lipsă de oameni și nu din lipsă de programe. Aceasta este părerea noastră. Deci: nu programul trebuie să creem, ci oameni, oameni noi.

De aceea piatra unghiulară de la care pornește Legiunea este omul și nu programul politic. Reforma omului și nu reforma programelor politice.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Pentru legionari”, Sibiu, 1936, pag. 285 și 286)

De unde vine răul? Unde trebuie pus binele?

Strigați în toate părțile că răul, mizeria, ruina ne vin de la suflet. Sufletul este punctul cardinal asupra căruia trebuie să se lucreze în momentul de față. Sufletul individului și sufletul mulțimii.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(„Cânticica sefului de cuib”, Buc., 1933, pag. 111)

Criteriul princeps

Cine caută și recunoaște adevărul ipso facto se dovedește om de bine întrucît adevărul niciodată nu face răul.

Iar cine vrea să-și impună punctul de vedere nu poate fi decît om de pradă întrucît practică subiectivismul în loc să respecte obiectivismul.

VICTOR P. GÂRCINEANU
(1909—1939)
jurist și scriitor

(discurs la Cîmpul-Lung din Jud. Muscel înaintea alegerilor parlamentare din 20 Decembrie 1937)

Noua Școală Legionară

Cele două secrete de reușită ale Educației sînt elanul și ofensiva. Entuziasmind, capeți putere de control asupra sufletelor și înaintînd, poți alege drumul spre scop.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)
(Iulie 1936, Tabăra legionară de la Carmen Sylva, sedințele de seara cu înrebări și răspunsuri)

Viitorul Țării

1

Îndrăzneala e în fața necunoscutului.

Curajul e în fața primejdiei.

Fratele de Cruce din gimnaziile și liceele României are nevoie de îndrăzneală cînd gîndește și de curaj cînd luptă.

GHEORGHE ISTRATE
(1910—1939)
comandant legionar

originar din Jud. Vaslui
asasinat la Rîmnicul-Sărat
(adaos explicativ la „Îndreptar”)

Viitorul Țării

2

Fricosul renunță la demnitate și încalcă morala pentru a-și apăra hoitul.

Lașul nu renunță pentru că n-are demnitate și întotdeauna n-a fost decît hoit.
Fratele de Cruce din gimnaziile și liceele României evită pe fricoși și fuge de lași.

GHEORGHE ISTRATE
 (1910—1939)
 comandant legionar

originar din Jud. Vaslui
 economist
 asasinat în Închisoarea Rîmnicul-Sărat
 (adaos explicativ la „Îndreptar”).

*

Epoca de aur — Epoca iubirii

Omenirea a suferit încă din timpurile imemorabile de nostalgia unei epoci de aur, care ar fi existat cîndva pe pămînt și s-ar fi stins apoi din pricina răutăților care au năvălit în lume. În acest vis nostalgic stăruie, de fapt, în conștiința oamenilor, reminiscența existenței pierdute a paradisului, după cum ne explică unii autori.

Epoca de aur nu a existat niciodată pe pămînt, dar, dacă o astfel de eră de beatitudine ar putea să se ivească, vre-odată în istoria umanității, ea nu s-ar putea numi altfel decît epoca dragostei.

HORIA SIMA

(„Doctrina legionară”, Madrid, 1980, pag. 32)

*

Iubirea ca scop și mijloc

Dragostea este cheia, păcii pe care Mîntuitorul a aruncat-o tuturor neamurilor din lume. Pînă la sfîrșit ele se vor convinge — după ce vor fi rătăcit, cercetat și încercat totul — că în afară de dragostea pe care Dumnezeu a sădit-o în sufletele oamenilor ca o sinteză a tuturor însușirilor omenești și trimițîndu-ne-o prin însăși Mîntuitorul Iisus Hristos care a pus-o deasupra tuturor virtuților, nu există nimic care să ne poată da liniște și pace.

CORNELIU Z. CODREANU
 (1899—1938)

(„Pentru legionari”, Sibiu, 1936, pag. 300).

Între interes și iubire

Să înlăturăm primatul absurd al interesului din organizarea vieții omenești și să-l înlocuim cu drepturile suverane ale dragostei.

comandantul regionalei Banat a Mișcării Legionare în 1937
 („Doctrina legionară”, Madrid, 1980, pag. 31).

HORIA SIMA

Misiunea Mișcării Legionare

A reda lumii frîna și cîrma morală, iar nu numai decît o bucată de piine mai mult și o economie materială mai bună, iată calea de soluționare a acestei vitale probleme umane.

IONEL I. MOTA
 (1902—1937)

(„Cranii de lemn”, pag. 68)

Deviză

„Iușeală, putere și adresă”

SANDU VALERIU
 (1911—1942)

originar din Botoșani licențiat Științe Economice comandant legionar asasinat pe front cu ordin special secret.

*

Arma Victoriei

Pentru a rezista amenințărilor și primejdiilor soluția este așa să crezi în Ideal și așa să-ți trăiești misiunea încît să-ți fie indiferentă viața sau moartea.

CORNELIU Z. CODREANU
 (1899—1938)

(cuvinte mereu repetate la sediul legionar din str. Gutenberg 3 în 1935—1938)

Cu ce începe rezolvarea problemelor?

„Îmi întreb sufletul.
„Instinctul e rațiunea noastră ereditară și intuiția e consiliul experienței strămoșilor“.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(răspuns la întrebare pusă de prof. Nae Ionescu în 1935)

Consiliul permanent

„Chiar în iad dacă ați ajunge rămâneți uniți pentru că dacă sinteți uniți veți ieși și de acolo“.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

Dezmințirea omului

Omul întreg încă nu-i regula.
Comozii sint jumătăți de om și indiferenții sint sferturi de om. Pentru societate ei au periculozitatea jumătăților și sferturilor de adevăr.

IORDACHE NICOARĂ
(—1939)

asistent universitar la Catedra de Chimie anorganică din București Comandant legionar
(convorbiri în 1935—1937 la sediul din str. Gutenberg 3)

Către Tabăra legionară de muncă voluntară (Carmen Sylva Iulie 1936)

Încă nu vă pot da satisfacția de succese în afara Mișcării.

Dar merităm toți satisfacția de reușite în interiorul Mișcării: cu noi, asupra noastră și prin noi.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(cuvinte spuse la sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri)

Opinia despre Comunism

„Principala armă cu care Comuniștii vor să cucerească Puterea în Stat și apoi să-și consolideze stăpînirea sint: violența, teroarea, asasinatul și masacrul. Nici n-ar putea altfel întrucît programul lor și regimul lor sint exact inversul Ordinii Naturale atît pentru Om cît și pentru Națiune.

Dar prima armă cu care Comuniștii încep orice acțiune a lor: nu este aceasta, ci sint minciuna pe care o numesc „agitație“ și înșelarea pe care o numesc „propaganda“ pînă ajung la putere și „cultură“ cînd exercită Puterea. Pînă la un anumit procentaj ei reușesc: să captureze pe naivi, să amăgească pe creduli, să dezorienteze pe proști, să atragă pe egoiști și să anestezieze vigilența viitoarelor victime.

Comunismul n-are absolut nici-o șansă aici în România: deși Marele Capital Iudaic îl finanțează pentru a face greutăți burgheziei naționale românești, deși Presa și Francmasoneria îl ocrotește din motive încă neidentificate și deși Siguranța Generală a Statului nostru îl stimuează pentru a justifica încă mai multe fonduri secrete la pretinsa Ordine Publică. Comunismul n-are absolut nici-o șansă în România: în primul rînd pentru că Românii sint o națiune inteligentă, în al doilea rînd pentru că de peste Nistru ne-a venit suficientă informație despre iadul de acolo și în al treilea rînd pentru că există Mișcarea Legionară și pentru că veghem noi naționaliștii și noi creștinii.

Chiar pe plan mondial zilele Comunismului sint numărate și aceasta pentru că Germanii s-au raliat în jurul lui Adolf HITLER și pentru că Germania are o Armată capabilă de a lupta ofensiv dincolo de propriile granițe.

Eu sint optimist pentru România, optimist pentru Europa și optimist pentru omenire.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Iulie 1936, Tabăra de muncă voluntară de la Carmen Sylva, sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri)

Temeinicia

Cînd vă apucați de o treabă, faceți ca și cum v-ați face testamentul. Ce faceți are caracter definitiv și nu poate fi nici retras și nici schimbat.

prof. NAE IONESCU
(1890—1940)

(Consiliul pe care îl dădea colaboratorilor săi de la ziarul „Cuvîntul” și probabil la fel studenților săi de la universitate)

*

Tineretul Intelectual

Cînd Tineretul *lipsește* de pe scena politică, situația e mai rea decît atunci cînd Tineretul greșește în opțiuni sau acțiuni.

Absența Tineretului e vidul în Țară și e agonia Națiunii.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(discurs în anii Mișcării Studențești 1922—1925)

*

Siguranța Generală a Statului

„Nici-o relație. Nici-un contact.

Cu rahatul nici nu te aliezi și nici nu te lupți pentru că în ambele situații te murdărești și vei regreta.

ANDREI IONESCU
(1905—1949)

președintele „Centrului studențesc București” în 1930
(declarație în 1935)

*

Creația social-politică

Ideaurile se înfăptuiesc de la sine atunci cînd cei care cred în ele ajung să-și impună voluntar sacrificii personale.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(convorbiri și discuții în biroul său din str. Gutenberg 3 în 1935—1937)

Jertfa precede victoria.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(convorbiri și discuții în biroul său din str. Gutenberg 3 în 1935—1937)

*

Inteligența

Rațiunea are nevoie de idei și imaginația are nevoie de enigme: nu pentru a se satisface, ci pentru a se exersa și a se amplifica.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)
martir

(discuție liberă la U.N.S.C.R. de înărmare a revistei „Cuvîntul Studențesc” în 1935)

*

Consiliu către legionari

„Să ne îndreptăm mereu privirea pe: linia idealului, dar să ne păstrăm fix picioarele pe linia realului.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Decembrie 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)

*

Idealismul și Realismul

Dacă vrem frumosul, să plecăm de la cum trebuie; iar dacă vrem utilul să plecăm de la cum este.

ION BELGEA
(1908—1939)

originar din Banat
Licențiat în Litere & Filosofie bibliotecar Academia Română comandant legionar asasinat la 22 Sept. 1939

(discuție liberă în Dec. 1935 la sediul din Gutenberg 3)

Weltanschauung-ul Legionar

Ne definim nu atât prin ce facem în viață cât prin felul cum murim.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(cuvinte mai mult gândite decât șoptite în Biroul său din str. Gutemberg 3 după înhumarea la Casa Verde în 16 Febr. 1937 a lui Ionel I. Moja și Vasile Marin).

Mișcarea Legionară

Cu picioarele înfipite în pământul strămoșesc și cu mâinile agățate de toarta Cerului: mergem cu piepturile mereu înainte.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(frază care circulă printre legionari și pe care am auzit-o în 1935)
(are mai multe versiuni)

Conștiința în Acțiune

Apogeul destinului uman este Conștiința care depășește interesele personale și trăiește un ideal general.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

asasinat la 22 IX 1939 în Închisoarea Râmnicul-Sărat

(Discursul de deschidere al „Congresului Național Studențesc” din Aprilie 1936 de la Târgul Mureș)

Căpitanul

Omul în al cărui piept s-a născut și se dezvoltă viitorul Națiunii și Statului.

VIRGIL RĂDULESCU
(1910—1939)

Comandant legionar asasinat la 22 IX 1939 în lagărul de la Miercurea Ciuc

(din celebrul său discurs de la Congresul Național Studențesc din Aprilie 1936 la Târgul Mureș)

Devenirea istorică și succesiunea generațiilor

Soarta noastră a fost pregătită de înaintași și noi pregătim soarta celor care ne vor fi simplii descendenți sau urmași mai vrednici.

VIRGIL RĂDULESCU
(1910—1939)

autorul imnului „Cu fruntea sus”
Comandant legionar
asasinat la 22 Sept. 1939 în Lagărul Miercurea-Ciuc

(extras din formidabila sa cuvântare din ultima zi a Congresului Național Studențesc din Aprilie 1936 la Târgul Mureș).

Congresul Național Studențesc din Aprilie 1936 de la Târgul Mureș

Toți cei care aveți un suflet sănătos: pregătiți-vă de moarte și intrați în luptă.

Țara are nevoie. Neamul mereu așteaptă.

dr. PAUL CRAJA
(1910—1939)

președintele Societății Studenților în Medicină din București 1936—1937

(din Motivarea Moșunii de împuscare a vinovaților dacă mai urmează o dizolvare și o ilegalizare a Mișcării Legionare)

Păstrăm încrederea

Dumnezeu e rafinat, dar nu-i viclean.

Dumnezeu are răbdare, dar nu întârzie.

Dumnezeu poate tace, dar nu în toate ocaziile și nu cu toată lumea.

Dumnezeu ajută, dar numai pe cei care merită și care se străduiesc.

CONST. BOBOC

student în Litere, martir legionar asasinat la 22 Sept. 1939 în lagărul de la Vaslui
(măturisire între camarazi)

Capitalismul și Comunismul

Diferențele se transformă în deosebiri, deosebirile se transformă în contradicții, contradicțiile se transformă în antagonisme și în final antagonismele se transformă în conflicte.

Procesul de devenire poate fi întârziat, dar nu poate fi oprit și iată pentru ce noi păstrăm încrederea și continuăm nădăjduirea.

GHEORGHE SERAFIM (GOGU)
(1902—1985)

Comandant-adjunct în Mișcarea Legionară stop cardiac pe neașteptate

(declarație într-o convorbire la 20 Mai 1985)
(cu dr. Ș.M. și soția sa Virginia)

*

Cine să ne guverneze?

Mulțimile sînt instabile și nesigure. Puse să aleagă, ele aleg o conducere la fel de instabilă și de nesigură.

Mulțimile trebuie aduse să recunoască și deci întocmai ca femeia — să urmeze din admirație, respect și încredere elita morală care să-i fie conducere.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(la sediul din str. Gutenberg 3 în Decembrie 1935 într-o discuție liberă cu comandanții legionari cînd își pregătea mintal cartea „Pentru legionari”, Sibiu, 1936)

*

Trădătorii

Dacă pe cîmpul de luptă rămîn cu un singur glonț la revolver, eu îl trag în trădător și nu în dușman.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(cuvinte pronunțate la sediul din str. Gutenberg 3 în 1937 după consumarea trădării lui Mihail Stelescu și cînd regele Carol II încerca cu momeli să recruteze trădători în Mișcarea Legionarilor).

Ordonarea Vieții

Pentru a acționa eficient trebuie să gîndești complet și pentru a gîndi complet îți trebuiești informații ca material și tăcerea ca mediu.

prof. VASILE CRISTESCU

comandant legionar asasinat în Ianuarie 1939 în str. Aviator Iliescu 15
(convorbire la sediul din str. Gutenberg 3 în Decembrie 1936)

*

Înnobilarea omului și înarmarea lui

Străduiți-vă să posedați simțul virtuților și să ajungeți la sensibilitatea față de vicii.

S.S. Preot I. GEORGESCU-EDINEȚI

parohul Bisericii Sfîntul Anton al Studențimii Române
(din predica ținută la 10 Decembrie 1936)

*

Discursul la Radio cu „Da sau Nu“? a lui Gheorghe TĂTĂRESCU din Dec. 1937

„Nu era cazul să atragă și să rețină atenția Țării pentru a spune atît de puține lucruri. I-a trebuit lui Tătărescu o oră întreagă pentru a reuși să se repete la fiecare frază.

prof. dr. DIMITRIE GEROTA
(1867—1939)

(anatomia topografică și chirurgia experimentală)
(comentarea discursului electoral radiodifuzat, în care primul ministru G. Tătărescu a adresat publicului de 14 ori întrebarea „Da sau nu“?)

*

Realismul și Idealismul

„Întîi trebuie făcută deosebirea între Existență și Progres.”

„Pe planul Existenței prima lege este necesitatea. Libertatea constă în a satisface necesitățile, fără de care nu există viața și națiunea. Deci: în problemele Existenței fapta naște cuvîntul și acțiunea dezvoltă gîndirea.”

„Pe planul Progresului prima lege este îmbunătățirea. Libertatea constă în a îmbunătății calitatea și a asigura mersul înainte al vieții și al națiunii. Deci: în problemele Progresului cuvântul naște fapta și gândirea dezvoltă acțiunea.

„Problema Evreilor este pe planul Existenței. O vom rezolva după legea Necesității. Ridicarea Românilor este pe planul Progresului. Îi vom superioriza după exigențele Idealului.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(August 1936. Tabăra de la Carmen Sylva. Răspuns la întrebări puse de Nicoleta NICOLESCU)

Geneza Eroismului

Pentru a fi erou, soluția este să nu te poată nimeni intimida cu moartea și astfel să fi singurul stăpîn al propriei tale vieți.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(În Noiembrie 1936, discuție cu legionarii la sediul din str. Gutenberg 3)

Moartea de Martir

În așa fel trebuie să-ți conduci viața, încît să-ți poți alege atît momentul cît și felul morții.

Adică victoria în bătălia finală.

IONEL I. MOTA
(1901—1937)

(fragment din pledoaria la Tribunalul Militar Brașov în Mai 1936, cînd a apărut pe cei 10 conducători ai studențimii acuzați de cînece subversive pe peronul Gării Sinaia).

Destinul Eroismului

Prefer să fiu victima propriului curaj decît profitorul lipsei de curaj a dușmanilor.

ALEX. CANTACUZINO
(1902—1939)

diplomat
comandant legionar

(declarație în Mai 1936 la Tribunalul Militar Brașov, al cărui procuror șef Col. Stroe ancheta așa-zisele dezordini de la Congresul Național Studențesc, Aprilie 1936 Tg. Mureș).

Lupta de clasă

„E ferăstrăul cu care dușmanul din afară întîi taie capul de trupul Națiunii și apoi taie acesta în bucăți din ce în ce mai mici pînă ce pulverizarea echivalează cu dispariția.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(În toamna 1936 la fondarea și lansarea „Corpului Muncitoresc Legionar” sub conducerea ing. Gh. Clime și Jurist Ioan-Victor Vojen)

Moartea din care se naște Viața

Fiecare din noi e sortit să moară acum sau mai tîrziu, dar nu fiecare moarte are aceeași însemnătate și aceeași consecințe.

Sînt morți care sfîrșesc o existență și sînt morți care încep o devenire.

VICTOR P. GÂRCINEANU
(1910—1939)

(cuvinte pronunțate în Lagărul de la Miercurea Ciucului în 1938)

Ce e sufletul?

Sufletul e partea pusă de Dumnezeu din substanța Sa în ființa omenească.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

(Mai 1938, Lagărul de la Miercurea Ciuc)

Geneza victoriei și Geneza înfrîngerii

Principalul nostru aliat este propria străduință și principalul nostru dușman este propria lene.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(la Tabăra legionară de muncă voluntară de la Carmen Sylva în Iulie 1936 în cadrul sedințelor serale de întrebări și răspunsuri)

Comuniștii și Politicienii

Prefer să respect pe comuniști decît pe politicieni. Dușmanul ne stimulează în timp ce dezertorii și trădătorii ne dezamăgesc.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Iulie 1936 la Tabăra legionară de muncă voluntară de la Carmen Sylva)

Geneza Eroismului

Educația creează eroii. Lupta îi verifică și îi consacră.

Ing. GH. CLIME
(1889—1939)

originar din Com. Oancea, Jud. Covurlui
(într-un discurs din vara 1936 la Corpul Muncitoresc Legionar)

Nașterea Gărzii de Fier

Marea minune: nu este că s-a întîmplat, ci este că se putea. Adică au fost condiții în plus de hasard.

VIRGIL RĂDULESCU
(1910—1939)

originar din Corabia-Romanați
(nu se poate preciza data și locul acestor cuvinte; posibil în Aprilie 1934 după marele proces al Gărzii de Fier)

Creația social-politică

„Da!

Să acumulăm prigoana dușmană și suferință legionară tocmai pentru perfecția și splendoarea României Legionare de mîine.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(discuție liberă în biroul său din str. Gutenberg 3 în Noembrie 1935)

Despre Trădare

„Mai bine să greșim prin exces de vigilență decît să greșim prin carență de suspiciune.”

VIRGIL RĂDULESCU
(1910—1939)

publicist autorul imnului „Cu fruntea sus”.
(în toamna lui 1935 despre Mihail Stelescu)

Lupta politică

Orice situație s-o transformăm într-un succes și în orice împrejurare să găsim și să prindem posibilitatea unui viitor succes.

ANDREI IONESCU
(1905—1949)

originar din Bîrlad fost pres. al asociației „Avîntul” fost preș. al „Centrului Studențesc Buc.”
asasinat prin lipsa de asistență medicală în Închisoarea Aiud
(dintr-un discurs ținut la „Centrul Studențesc București”, în 1930)

Garda de Fier

Da!

Ne trebuiesc nebunii pentru că uite unde ne-au adus înțelepții.

Generalul GH. CANTACUZINO-GRĂNICERUL
(1869—1937)

fondatorul partidului „Totul pentru Țară”
(cuvinte pronunțate în toamna 1933 la Automobil club Regal Român)

Definiția lui Armand Călinescu

„Retors, intrépide, ingrat: trois qualités pour réussir.”

Generalul GH. CANTACUZINO-GRĂNICERUL
(1869—1937)

fondatorul partidului „Totul pentru Țară”.
(diagnostic pus în Aprilie 1934 la Tribunalul Militar București după depoziția de martor a lui Armand Călinescu).
(Corneliu Z. Codreanu i-a strigat public: „Ești un mincinos”).
(Ianuarie 1937 București, concluzie la o discuție în sedința familiei de cuiburi „Axa”).

VALABILITATEA FRANCEZĂ

În Politică este *valabil* nu ceea ce e drept, ci ceea ce reușește.

În Morală este *valabil* ceea ce e drept, indiferent de reușită sau nereușită.

Francezii au pus titlul de „Academia de Științe Politice și Morale”.

Înseamnă că își propun ambele valabilități și o împletire a lor. Nici nu se putea altfel la o națiune atât de inteligentă și atât de cultivată și la un stat cu atita experiență și cu atita răspundere. Îi luăm drept model de principiu.

MIHAIL POLIHROIADE

(1907—1939)

jurist și publicist directorul revistei „Axa” din 1932—1933 asasinat la 22 Sept. 1939 în Închisoarea Rîmnicul Sărat

(În România Legionară urma să fie ambasadorul nostru la Paris)

STUDENTIMEA CREȘTINĂ ROMÂNĂ

„Pe verticală: Morminte de Sfinți-Neam Mesianic.

Revoluția Morală: prima etapă

Revoluția Națională: a doua etapă

Revoluția Socială: a treia etapă”

lozinca Procongresului Studentesc din 21—22 Ian. 1937 de la Timișoara președinte: dr. Șerban Milcoveanu

EFICIENȚA REALIZATOARE

„Nicolae TOTU are foarte multe și foarte prețioase calități. Atît ca om și prieten, cît și ca luptător și român. Între altele extraordinara capacitate de a cunoaște oamenii și de a le descoperi intențiile. În România Legionară îl voi ruga să preia răspunderea „Siguranței Generale a Statului”.

„Acum eu îl scot în evidență și recomand exemplul lui pentru o calitate la care ne gîdim nu suficient. Nicolae TOTU este mintea care găsește soluția la orice problemă și care duce la bun sfîrșit orice sarcină. Dacă scopul nu-i posibil,

el se abține de la orice încercare; dacă scopul nu-i deocamdată posibil, el așteaptă și se pregătește; iar dacă scopul e necesar și e posibil, el îl reușește oricine s-ar opune și orice s-ar întîmpla”.

„Nicolae TOTU are totuși un mic defect. Încă are în el o doză mare de mușchetarism”.

„În anii de început ai Mișcării, mușchetarismului era bun pentru că era frumos. Plăcea publicului și lumea ne aplauda și ne încuraja”.

„Cu totul alta e situația astăzi cînd Mișcarea s-a maturizat politic și a preluat răspunderi sub controlul conștiinței naționale și opiniei publice”.

„De flori la doamne și poezii la domnișoare l-a vindecat soția lui Vera, în același timp frumoasă și juristă. De chefuri, cîntece și zori de zi îl va vindeca anturajul de la București care este altul decît cel de la Iași”.

„Miine la fel ca astăzi și astăzi la fel ca ieri, Nicolae TOTU este legionarul năzdrăvan și comandantul de încredere.”

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(Decembrie 1936, București, sediul din str. Gutenberg 3, convorbire și considerații despre cei 7 comandanți legionari plecați să lupte în Spania)

Iosif BOZANTAN

(1911—1939)

licențiat în drept, originar din Jud. Bihor

Cînd ne-am propus scopuri atît de mari și cînd chemăm la o luptă atît de grea: este firesc, este necesar și este obligatoriu întîi să ne definim și apoi să ne prezentăm.

Mișcarea legionară este omul pe care îl alege din mulțimea celorlalți. Mișcarea Legionară este omul pe care îl educă și formează pentru a servi Țara.

Astăzi Mișcarea este alcătuită din mai multe zeci de mii de tineri intelectuali. Să zicem că cineva — Regele, dl Iuliu Maniu sau Istoria — mi-ar cere să dau un nume reprezentativ și să indic o persoană model de perfect legionar. La început mi-ar fi foarte dificil să fac eliminări, dar pînă la urmă m-ași opri și voi rămîne la Iosif Bozantan.

Uitați-vă la el.

Fizic și moral pare să fie stîncă sculptată din stîncă de munte. Totul e granit și e frumos în persoana sa. De la temelia pe care se sprijină el pînă la temelia pe care o aduce să se sprijine Țara.

N-are puncte slabe și n-are laturi vulnerabile în edificiul moral care este el. Nu i se vor identifica fisuri nici dacă ar fi supus la presiunea morții sigure și imediat.

Iosif Bozântan n-are altă rațiune de a exista decât România și Românii. Pentru întreaga viață a ales drumul de a servi și de a apăra Patria. Dacă va învinge și va trăi sau dacă va fi învins și va muri: nu este nici problemă și nici întrebare pentru el.

Luați-l ca model îndrumător și pentru relațiile particulare din viața de toate zilele. N-are rezerve mintale atunci când inteligența lui gîndește și atunci când voința lui decide. N-are ascunzișuri sufletești atunci când își întinde mîna prieteniei sau atunci când se luptă cu dușmanul. *Ridică la superioritate și onorează public atît pe cei pe care îi apără cit și pe cei pe care îi învinge. Se pot considera în altă categorie calitativă atît cei pe care îi comandă cit și pe cei cu care se luptă.*

Înșușiri de inteligență și virtuți de caracter are și Milcoveanu, care îl reprezintă și îl înlocuiește la președinția U.N.S.C.R.-ului. Milcoveanu a fost ales să conducă studențimea ca fiind cel mai util și cel mai indicat *în actuala etapă cînd Lupta trece din interiorul universităților în politica Statului. Dar icoana în numele căreia se vor face marile eforturi și conștiința care va justifica inevitabilele sacrificii: este Iosif BOZANTAN de acolo din închisoare și de după gratii.*

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(Noembrie 1936, în biroul său din str. Gutenberg 3, discuție cu Studenții legionari după alegerea din 5.XI.1936 a noului Comitet de conducere al U.N.S.C.R.-ului. “).

VIRTUTEA STĂRUINȚII

Tenacitatea sau perseverența este o virtute a Caracterului cu certă și dovedită capacitate creatoare de soluții și rezolvări. În absolut toate domeniile de activitate, chiar în artă unde factorii hotărîtori sînt sensibilitatea și imaginația, evident în știință unde factorii hotărîtori sînt cunoștințele și inteligența și cel mai necesar în politică și în războiu.

Mergînd mereu pe același drum și căutînd mereu pe aceeași direcție reușești două rezultate condiții ale creației. Primul rezultat este obligarea la supra-efort de recepționare și raționare a propriului Creer. Al doilea rezultat, este înmulțirea șanselor de a înfrîna împlinirea fericită sau de a obține împrejurările prielnice. Recomand cultivarea preferențială a caracterului și punerea accentului pe tenacitate sau perseverență.

Strămoșii noștri spuneau stăruință.

Stăruință între cele folositoare și bine cumpănite.

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(Iulie 1936, Tabăra legionară de muncă voluntară de la Carmen Sylva, sedințele de seară cu întrebare-răspunsuri pentru educarea morală și informarea politică)

(August 1936, Tabăra de muncă de la Carmen Sylva, sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri)

Comuniștii din Franța

Francezii aceștia de astăzi nu se pot lecui de comunism și bolșevism decât în două feluri.

Primo: acceptînd să se instaureze în Patria lor dictatura proletariatului, regimul comunist și teroarea stalinistă exact ca în mult nefericită Rusie.

Secundo: noi Românii rudele lor cele mai apropiate să trimitem la Paris un detașament de 1000 legionari, care să-i scuture pe adormiți în paturile lor și să svirle pe trădători afară din Franța.

Eu optez pentru a doua soluție.

Cred că e rezonabil și e suficient raportul dintre o mie de Români legionari și cinci milioane comuniști francezi.

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(Octombrie 1936, București, Spitalul Colțea, Clinica Medicală, discuție cu internii și externii clinicii)

Cartea „Pentru legionari”

A scrie o carte este înainte de toate o auto-exprimare.

O confesiune dacă autorul se găsește pe poziție defensivă sau un program dacă el se găsește pe poziție ofensivă.

Nu e reușită dacă nu arată încredere în ceva și n-are succes dacă nu dovedește pasiune pentru ceva.

„Pentru legionari” a lui Codreanu este tocmai această carte. Sinteți în drept s-o socotiți Cartea de căpătîiu a generației dvoastră.”

prof.dr. VINTILĂ CIOCILTEU

profesor de chimie medicală între 1941—1944 decanul Facultății de Medicină din București

STUDENȚIMEA CREȘTINĂ ROMÂNĂ

„Toate soluțiile cer mișcare și toate soluțiile sînt înainte.”

„Nimic nu e înapoi. Nimic nu vine din imobilitate.“

lozinca **Congresul Național Studențesc 1—5 Aprilie 1936 Tîrgul Mureș** președinte:
George FURDUI

STUDENTIMEA CREȘTINĂ ROMÂNĂ

„Prin plus de autoritate la plus de ordine și plus de armonie“.
„Și prin acestea saltul de la libertate de drept la libertatea de fapt“.

lozinca **Congresul din August 1936 de la Turnul-Severin al Federației Studențești Tudor Vladimirescu**

(Jud. Mehedinți, Jud. Gorj, Jud. Dolj, Jud. Vîlcea, Jud. Romanați, Jud. Olt și Timocul).
președinte: Virgil RĂDULESCU
organizator: Alex. Serafim.

GÎNDIREA STRATEGICĂ

Ce uneltesc și ce pregătesc dușmanii împotriva noastră e foarte important de cunoscut și de analizat.

Dar mai important este cum ne pregătim noi, ce vom face noi și cum îi vom învinge noi pe ei.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Iunie 1936, *Carmen Sylva Tabăra Legionară de muncă voluntară, sesiunile de seară cu întrebări și răspunsuri*)

(București, Noembrie 1935, *ședința de lucru cu studenții legionari în prezența lui George Furdul și Ion Antoniu*)

Noul criteriu din anul 1935

Căpitanul educă pe legionari plecînd de la realitățile existente și de la necesitățile prezentului. Dar scopul lui este să construiască un *model uman* cit

mai apropiat de perfecțiune și cu valabilitate teoretică universală. Pe planul bărbăției și dinamismului: ostașul *legionar* al strămoșilor noștri romani; pe planul credinței și altruismului: *creștinul* din primele secole și de la începutul religiei.

Împrejurările în care luptăm, dușmanii care ne atacă cînd cu violență cînd cu viclenie, scopurile pe care le urmărim și etapa la care am ajuns: ne obligă în momentul de față să trecem accentul eforturilor și să luăm drept principal criteriu *valoarea intelectuală a respectivului legionar* investit cu o funcție și obligat la o răspundere.

Conducătorul *legionar* din etapa *Gărzii de Fier* trebuia să fie înainte de orice „*omul năzdrăvan*“ care iese bine din orice împrejurare și „*viteazul vitejilor*“ pentru care nu există înfringere pentru că moartea sa înseamnă victoria sa.

În *actuala etapă a partidului* „*Totul pentru Țară*“ conducătorul *legionar* necesită în plus *resurse intelectuale* pe măsura răspunderilor asumate și *capitalul cultural* la înălțimea cerută de problemele Țării.

Temelia psihologică a legionarilor rămîne *tăria caracterului și cinstea sufletească*. Dar începînd cu reorganizarea din 1935 mai trebuie: *prestigiu cultural, autoritatea intelectuală, bagaj de cunoștințe și metodă de muncă*.

VICTOR DRAGOMIRESCU
(1912—1939)

Comandantul din 1935—1936 al Corpului Studențesc *legionar* din Universitatea București

(August 1935, *convorbire cu dr. Șerban Milcoveanu în tren spre „Congresul Internațional Studențesc“ de la Praga*).

Misiunea de Diplomat

Diplomatul este un om aparte cu funcție aparte: în același timp o vocație și o construcție.

Vocație cu număr limitat de exemplare în oricare generație. Atît cantitatea cît și calitatea cu posibilități în funcție de nivelul cultural al respectivei națiuni și în funcție de gradul de necesitate al respectivei epoci.

Construcție în sens de dezvoltare a intelectului și de disciplinare a caracterului. O construcție moral-umană la care participă întreaga națiune și la care contribuie fiecare cetățean. Astfel, ca toți să se simtă a fi reprezentați și toți să simtă a acționa prin persoana respectivului diplomat.

De aici două obligații cu putere de *lege*.

Obligația Țării de a căuta, de a găsi, de a pregăti, de a ocroti, de a utiliza și de a-și păstra diplomații. Obligația diplomaților de a aduce devotamentul la capacitate și de a se găsi pe tot parcursul activității lor: nu de-asupra, ci în serviciul Țării.

Se expune la primejdii mortale și în cazul cel mai bun se condamnă la paralizie Statul care își înlocuiește diplomații de carieră sub motiv că imbecilii sînt mai devotați și mai disciplinați. Își asasinează propria Patrie și în cazul cel mai bun o expune la primejdii inutile, diplomatul care nu admite altă politică decît a sa și care consideră pe ceilalți drept socul statuii sale în istorie.

Principele ALEX. CANTACUZINO
(1905—1939)

diplomat de carieră Consilier al lui Corneliu Z. Codreanu comandant legionar — asasinat în noaptea de 21/22 Sept. 1939 în Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat

Știința

„Știința înaintează în etape: presupune, verifică, constată, aplică și apoi din nou pe altă direcție.”

dr. PAUL CRAJA
(1911—1939)

(dintr-o disertație susținută în Oct. 1938 la Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat).

Adevărul

„Da! Există adevăruri de neînțeles, dar acestea sînt ale Inteligenței umane de mîine”.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

(dintr-o disertație susținută în Oct. 1938 la Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat)

Cele două categorii de oameni

„La noi în Ardeal casele au în vîrfurile lor o tinichea mobilă în formă de cocoș. Scopul este să se cunoască direcția vîntului după poziția pe care o ia acest cocoș de tinichea.”

„La fel sînt oamenii în societate, mai ales la noi în România Mare. Unii oameni sînt cocoș de pușcă și ei determină mersul evenimentelor, iar alți oameni sînt cocoș de tinichea și ei se adaptează la schimbarea evenimentelor.”

IOSIF BOZANȚAN
(1911—1939)

Președintele UNSCR în 1936—1938

(convorbire cu S.M. în Oct. 1938 la Penitenciarul Rîmnicul Sărat)

Victor DRAGOMIRESCU

Student la Electro-Tehnică
comandantul C.S.L. București în 1935—1936

„Da!
Are virtutea în sine și viciul drept obiectiv.”

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(discuție întâmplătoare la sediul din str. Gutenberg 3 în Dec. 1937)

Consiliu

Vorbiți simplu și firesc.
Scrieți simplu și firesc.
Vorbiți și scrieți tot atît de simplu și firesc cum ați tăia brînză cu cuțitul.

prof. NAE IONESCU
(1890—1940)

(consiliu dat studenților și ziaristilor în Ian. 1938)

Despre Evoluție

„Toate se transformă și totul evoluează pentru că a sta pe loc nemișcat și neschimbat înseamnă a dispărea mai curînd sau mai tîrziu.”

„Esențialul este direcția, dar condiția acesteia este mișcarea și aceasta pentru că în mișcare ești obligat să cauți și ești în posibilitatea să găsești mult mai mult decît în imobilitate.

dr. I ONEL BANEA
(1907—1939)

martir

(convorbire în Oct. 1938 la Penitenciarul Special de la Râmnicul Sărat)

MODESTIA

„Este comportamentul care rezultă din subordonarea persoanei noastre individuale și din trăirea sinceră a cauzei naționale.

NICOLAE ROSULESCU

originar din Craiova vice-președinte al U.N.S.C.R.
(răspuns dat în Decembrie 1936 la o întrebare a Căpitanului)

După înmormîntarea lui Ionel I. MOTA și a lui Vasile MARIN

(16 Febr. 1937 — Casa Verde)

Mișcarea noastră Legionară are două funcții paralele.

Dă moartea la cei care își trădează Neamul și își sacrifică viața pentru cauzele mari ale omenirii.

ALEX. DAN PAVELESCU

jurist asasinat la 22 Sept. 1939 în lagărul de la Miercurea Ciuc
(convorbiri cu dr. Șerban Milcoveanu)

Relația guvernanți-guvernați

Unde se termină răspunderea guvernanților incapabili și unde începe răspunderea guvernaților indiferenți?

TRAIAN CLIME

student asasinat la 22 IX 1939 în lagărul de la Vaslui
(convorbire în Aprilie 1937 cu dr. Milcoveanu Șerban)

Ce se teoretizează? Ce se cercetează?

Nu poate exista o știință a Națiunii așa cum nu poate exista o știință a calului.

Națiunea, calul și multe altele sînt existențe din Natură și ce există: se studiază și nu se teoretizează. Activitățile umane au teorie și au practică, dar lucrurile și ființele au numai cercetare, analizare și explicare.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(răspuns dat lui Ernest Bernea și Dumitru Amzăr în vara lui 1937 la Casa Verde în legătură cu cartea „Știința Națiunii” de prof. D. Gusti).

ADEVĂRUL

Dificultatea nu-i să recunoști adevărurile la plural, ci e să recunoști Adevărul la singular cu majusculă inițială.

Politicienii se mulțumesc cu adevărurile.

Noi Mișcarea Legionară vrem și căutăm Adevărul.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(discuție în epoca alegerilor parlamentare din 20 Dec. 1937)

Relația Rege — Națiune

La Palatul Regal se intră pe poarta din față și nu pe poarta din spate.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(către legionari la 22 Dec. 1927, cînd Regele ar fi vrut să acorde audiență secretă).

Județul Putna — Țara Vrancei

Sigur că de aici ies marii luptători și marii patrioți. Sintem piesa de legătură dintre Moldova și Valahia și înainte aici a fost Vrîncioaia cu fiii ei.

Vasile BUHAI
(1935)

student asasinat la 22 IX 1939 în lagărul de la Miercurea Ciuc

Linia legionară

Nu se face politică cu morala, dar politica să nu contrazică morala.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(August 1936 la Tabăra de muncă voluntară de la Carmen Sylvia)

Frica

Principalul nostru dușman e frica și pe acest dușman l-am învins când am ajuns să ne fie indiferentă viața sau moartea.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(la sedințele de educație legionară din 1936)

U.N.S.C.R.

Fiecare comitet de conducere trebuie să ridice încă mai sus steagul Studențimii așa cum fiecare generație de români sintem datori să ridicăm încă un etaj la clădirea Patriei noastre.

Comitetul Traian COTIGA a ridicat Steagul Studențimii cu 3 metrii mai sus. Comitetul George FURDUI a ridicat Steagul Studențimii cu încă 3 metrii mai sus. Mă aștept și vă urez ca Comitetul dvoastră să ridice Steagul Studențimii încă mai sus: cu 3 metrii dacă veți putea, dar nu mai puțin de 1 metru.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(în seara de 5 Noembrie 1936 vizită la sediul din str. Gutenberg 3 după alegerea noului Comitet activ de conducere al U.R.S.C.R.).

Lege legionară

„Să iertăm ticăloșiile care ni se fac nouă ca persoane și să nu uităm trădările și agresiunile care se fac Neamului nostru“.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(în Noembrie 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)

Ce fel de Democrație?

„România are nevoie: nu de regimul politic care face cel mai puțin rău, ci de regimul politic care poate îndrepta răul.“

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(convorbire la sediul legionar din str. Gutenberg 3 în Dec. 1935)

Scrierea Istoriei cu judecăți de valoare

„Teoretic și principal ai dreptate, dar în practică poate crește riscul de politizare a istoriei“.

„Esențialul nu e metoda de tratare a istoriei, ci cinstea sufletească și capacitatea științifică a istoricilor.“

prof. Vasile CRISTESCU
(— 1939)

(răspuns la o întrebare pusă de dr. Milcoveanu Șerban în Mai 1936)

Trustul de Presă din Sărindari

Șarlatanii și excrocii n-ar reuși, dacă pe lume n-ar fi atît de mulți naivi și creduli.

George FURDUI
(1910—1939)

(din discursul înainte de arderea ziarelor „Dimineața” și „Adevărul” în Iunie 1936)

Esențialul e Pregătirea

Nu porniți acțiunile decît atunci cînd prin organizare aveți superioritatea în raportul de forțe și șansele asigurate de mijloace sînt minimum 75%.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(către sefii de regionale și sefii de județe în Iunie 1935 cînd Garda de Fier s-a transformat în Totul pentru Țară).

Originile morale ale Mișcării Legionare

Întîi se naște și se arată Sentimentul.

Apoi vine Inteligența să ne spună pe cine să iubim și pe cine să nu iubim.

În fine în a treia etapă e nevoie de Voință pentru ca Iubirea să dea roade și să aducă fericire.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(Octombrie 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)

Cum se rezistă în luptă?

Dușmanii își pun șansa în frica pe care ne-ar inspira-o și în teama pe care am avea-o de ei. Pentru a nu avea frică și teamă soluția este să venim în fața dușmanului pe cîmpul de bătălie pregătiți moral pentru a primi moartea.

Cu legionarii gata să-și sacrifice viața și gata să accepte moartea, dușmanii nu ne vor putea învinge nici pe noi și nici România.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)
(Octombrie 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)

Procurorul Ionel Stănescu

„Dușmanul acesta e de răsplătit.”

Ionel I. MOTA
(1902—1937)
(în 1931 cînd I.S. a anunțat presei cum că a descoperit în Jud. Sibiu fabrica de bancnote false a Gărzii de Fier)

Cuvîntul de ordine

Înaintașii noștrii au trăit o istorie determinată de geografie. Generația noastră să înfăptuiască politica rezemată pe istorie.

Traian COTIGA
jurist
președintele C.S.B. în 1931—1932
președintele U.N.S.C.R. în 1934—1935
(cuvîntul la „Congresul Național Studențesc” din Aprilie 1935 de la Craiova)

CAMARADERIA

Mai sus decît rudenia este prietenia și mai sus decît prietenia este camaraderia.

Prietenia se bazează pe plăcerea reciprocă și pe interesul comun. Camaraderia se bazează pe un Ideal comun și pe o luptă împreună.

Între o rudă și un prieten: alege pe acesta din urmă. Între un prieten și un camarad: alege pe acesta din urmă.

Victor DRAGOMIRESCU
(1913—1939)

ars de viu la Crematoriu de comisarul evreu Davidescu
(Mai 1935 la sediul din str. Gutenberg 3)

(Noembrie 1938, Penitenciarul Special Rîmnicul Sărat, convorbire de la celulă la celulă prin ferestre, complet nedumerit de comportarea legionarilor conduși de Horia Sima și foarte îngrijorat de atragerea Mișcării Legionare în circuitul teroarei-contrateroarei).

MOMENTUL POLITIC din NOEMBRIE 1938

În 1927 la fondarea „Legiunii Arhanghelului Mihail” Căpitanul a hotărât două legi de urmat și de aplicat.

Prima lege: „legionarul este om și rămîne om chiar cu cei care îl nedreptățesc și îl prigonesc.”

A doua lege: „legionarul iartă loviturile date persoanei sale și nu uită loviturile date națiunii”.

Mai mult de cît oricînd, acum este momentul să urmărim și să aplicăm aceste legi. În așa fel trebuie să acceptăm nedreptatea și să suferim prigoana, încît cei care ne lovesc: să se demobilizeze singuri și să se simtă rușinați. Esențialul este să-i ferim pe ei ca de la lovirea noastră să treacă la lovirea Națiunii, pentru că atunci nu pot fi iertați și s-a produs ireparabilul.

dr. Ion BANEA

medic, originar din com. Vurpăr Jud. Sibiu Conducătorul Mișcării Legionare din Ardeal asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

Concepția legionară despre Viitor

Noi legionarii Căpitanului concepem viitorul României: nu ca un „datum”, ci ca un „factum”.

Nu ca ceva sigur și inevitabil care vine în virtutea timpului și mulțumită spațiului. Ci ca ceva care trebuie cucerit sau care trebuie construit pentru ca în continuare să poată avea existență.

Grigore PIHU
(1905—1939)

economist la Banca Națională originar din Macedonia asasinat la 22 Sept. 1939 în Spitalul Militar Brașov

(convorbire cu dr. Șerban Milcoveanu în Aprilie 1939 în Secția Penitenciar a Spit. Militar Brașov)

Ce singulariza pe Căpitan în politica românească?

Eu fac parte din altă generație decît aceea a Căpitanului și sînt cu aproape 20 ani mai în vîrstă decît El. Eu eram magistrat cu cariera precizată în 1911 și nu am avut nici-o contingentă personală cu Mișcarea Studențească începută la 10 Dec. 1922.

Cu toate acestea m-am prezentat spontan la Căpitan și din proprie inițiativă m-am integrat în Mișcare. Absolut nimeni nu mi-a cerut. Pe măsură ce L-am cunoscut pe Căpitan și am cunoscut pe legionari, m-am identificat cu această Mișcare Legionară și am înțeles scopurile pe care înainte nu le vedeam sau nu le înțelegeam.

Dacă ași fi întrebat pentru ce, iată ce-aș răspunde eu și indiferent de consecințe.

Căpitanul a fost singurul om din România de astăzi care a conceput Viitorul: nu ca ceva urmînd să vină firesc și trebuind să te găsească adaptat, ci ca un obiectiv de cucerit și ca o lume de creat.

Această trăire ofensivă a vieții și această concepție dinamică a istoriei m-au făcut să ador pe Căpitan și să intru în Mișcare. Dl Iuliu Maniu este într-adevăr o uriașă stîncă de granit și înfrunghierea demnității raționale, dar Căpitanul era fluviul de viață și nădejdea de viitor a neamului.

Napoleon POPESCU
(1881—)

(Mai 1939, membru al Senatului legionar, Secția penitenciar Spit. Militar Brașov, convorbire cu dr. Șerban Milcoveanu în ora de mișcare în curte)

Dușmanii din interiorul Mișcării Legionare

Atenție la agitați: nu se pot stăpîni, nu rezistă la presiune și dușmanul îi poate întoarce cu 180° să autodistrugă.

Atenție la intransigenți: poate fi masca fricii și cînd nu mai au frică sînt capabili de maximă ferocitate.

Mihail POLIHRONIADĂ
(1907—1939)

jurist, publicist și istoric fondatorul revistei „Axa” în 1933 asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

(Iunie 1938, convorbire în trenul care aducea 18 conducători legionari din lagărul Miercurea Ciuc la închisoarea Jilava și Tribunalul Militar București)

(Octombrie 1938, discuție în Penitenciarul Special de la Râmnicul Sărat, prin vizeta ușii de la o celulă la alta)

Condițiile metodologice ale Adevărului istoric

Eu socotesc pe Vasile Pîrvan superior lui Nicolae Iorga și cred pe P.P. Panaitescu mai capabil de adevăr decît C.C. Giurescu.

Istoria cuprinde mult *mai mult irațional* decît rațional. Evenimentele au loc *mai mult împotriva logicii* decît în conformitate cu logica.

Istoriografii și mai ales istoriologii sînt cei care pledează pentru raționalitate și pentru logică. Eroarea lor provine din faptul că ei înregistrează și judecă după documentele scrise pe care le găsesc. Ori acestea provin de la învingători și nu de la învinși și nu rareori se împinge consolidarea victoriei pînă la calomnierea în istorie a celor care nu se mai pot nici explica și nici apăra.

Pentru a cunoaște just și complet trecutul istoric trebuie să te așezi în situațiile de atunci și trebuie să trăiești problemele de atunci. Victoriile și succesele pot fi judecate prin prisma epocii prezente, dar lipsurile și greșelile trebuie judecate numai prin prisma epocii de atunci.

Majoritatea istoricilor sînt oameni care și-au dezvoltat memoria în detrimentul imaginației. În plus judecă și decretează la o vîrstă cînd poți avea o mare inteligență, dar ai pierdut din sentiment.

Fără sentimentul de iubire nu te poți așeza și nu poți reconstitui persoanele din trecut. Fără imaginație în plus de raționare nu poți reconstitui ceea ce lipsește din documentele scrise și din cunoașterea informativă.

Eu mă gîndesc la o reanalizare a istoriei. Să plecăm de la documentele scrise, dar să nu ne oprim la ele. Să ne străduim rațiunea și nu mai puțin imaginația pentru a completa realitățile. Spre exemplu: ce spune determinismul geografic? ce spune tehnica epocii? ce spune cultura oamenilor?

IANCU CARANICA
(1908—1938)

asasinat la 29 Noiembrie 1938 odată cu Căpitanul în timpul transferării de la Închisoarea Râmnicul Sărat la Închisoarea Jilava)

(sfîrșitul lui Oct. 1938 cînd a fost adus în Penitenciarul Râmnicul Sărat și a adus informații despre ce se petrece afară.)

Legionarii de afară conduși de Horia Sima

Absolut de loc nu înțeleg ce fac legionarii noștrii de afară și ce scopuri are camaradul nostru Horia Sima.

Parcă le-a încetat creerul să funcționeze și parcă au uitat toate legile legionarilor.

Cine nu știe ce vrea în mod inevitabil nu știe ce face. Cine n-are scop clar și precis în mod inevitabil merge spre rătăcire. Cine lovește așa cum este lovit în mod inevitabil servește pe cel care îl lovește.

Literalmente sînt îngrijorat și am presimțiri rele. Faptele legionarilor de afară și deciziile lui Horia Sima sînt în perfectă concordanță cu intenția și planul celor care de mult vor să-l omoare pe Căpitan.

dr. ION BANEA

medic, originar din Com. Vupăr Jud. Sibiu Conducătorul Mișcării Legionare din Ardeal asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Râmnicul Sărat

(Noembrie 1938, convorbire în Penitenciarul Râmnicul Sărat de la celulă la celulă prin ferestrele alăturate și privind spre zidul curții).

Arta și Știința Auto-prezentării

Orice om are în același timp defecte și calități. Nimeni nu are numai defecte sau numai calități. Important este dacă defectele și calitățile sînt minore sau majore, de interes individual sau de interes social. Important, este în ce raport numeric și în ce raport valoric sînt defectele față de calități și dacă rezultatul este pozitiv sau este negativ pentru societate.

Arta și Știința vieții sînt să te prezinți în așa fel, încît: nu defectele ci calitățile să fie reținute de ceilalți și să constituie definiția ta. Noi legionarii nu posedăm această artă și știință a propriei prezentări și ne comportăm cu străinii în așa fel încît ni se rețin defectele minore în loc să ni se rețină calitățile majore. Încă mai avem de învățat pe tărîmul înțelepciunii.

dr. ION BANEA

medic originar din Com. Vurpăr Jud. Sibiu conducătorul din Ardeal al Mișcării Legionare asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Rm. Sărat

(fragment de discuție în interiorul închisorii)

Diferența dintre a trăi și a deveni

Căpitanul a învățat generația noastră să nu ne mulțumim cu simpla existență și să ne străduim pentru superiorizare generală.

Diferența dintre *a trăi* și *a deveni* este exact diferența dintre statică și dinamică.

A trăi înseamnă *a fi viață pentru că ai viață*. Înseamnă integrare și sinceritate. Înseamnă voință de prezență și împotrivire la moarte. *A trăi* ca națiune și ca stat nu e suficient în epoca contemporană. Înarmată numai cu această virtute, România nu poate supraviețui în concurența internațională de astăzi și în apropiata confruntare dintre Capitalism și Comunism.

A deveni înseamnă *străduința organizată spre un scop superior*. Înseamnă deci *conștiință* pe planul concepției și *elan* pe planul execuției. Înseamnă *acțiune*, adică *luptă și creație*. Înseamnă *îmbunătățirea propriei ființe* pentru a putea *îmbunătăți societatea și natura*. Este nevoie de *elan în plus de sinceritate* și este nevoie de *strategie în plus de tactică* pentru a reuși saltul istoric la România Nouă.

În diferența dintre *a trăi* și *a deveni* și dintre statică și dinamică văd diferența dintre vechile partide politice și Mișcarea Legionară. Sint sincere și devotate României, dar *n-au elan și nu dinamizează*. Sint utile României de astăzi, dar *nu vor crea România de mâine*.

IOAN BELGEA

originar din Banat Licențiat în Litere și bibliotecar al Academiei asasinat la 22 Sept. 1939 în lagărul de la Vaslui

(sedința cu cuiburile legionare „Răzleți din București”, în Oct. 1937 la sediul din str. Gutenberg 3)

(18 Febr. 1937, în biroul său din str. Gutenberg 3, a doua zi după înmormântarea la Casa Verde din Bucureștii Noi a lui Ionel I. Moța și Vasile Marin).

Legionarii cu unul din părinți evreu

Camarade Craja!

Dumneata îmi raportezi că te indignează și se comentează prezența în cortegiul urmînd trupurile lui Ionel Moța și Vasile Marin a unor persoane, care au unul din părinți evreu și care n-au ce căuta în Mișcare.

Îți răspund și rămîne lege pentru toți legionarii.

Nr.1.

Jertfa lui Ionel Moța și Vasile Marin depășește Mișcarea Legionară și aparține întregii Națiuni Române și tuturor oamenilor de bine de pe teritoriul țării noastre România. În consecință nu putem opri pe nimeni care salută cu respect, pe nimeni care se închină cu sinceritate și pe nimeni care urmează cu sufletul carul funebru.

Nr.2.

Persoanele care au unul din părinți evreu și persoanele care îmbrățișează Creștinismul sint probleme cu rezolvarea decisă de ele și nu de noi. Noi legionarii considerăm a fi esențialul sufletului omului și considerăm naționalitatea a fi una din garanții. Noi legionarii credem în posibilitatea ființei umane de a se construi sau de a se reconstrui moral și deci de a ajunge ce vrea din ce-a fost.

Nr.3.

În oamenii aceștia există o parte din singele și o parte din carnea neamului românesc. Nici chiar celor mai devotați fii ai săi neamul nu le dă dreptul de a nega existența unei părți și de a alunga prezența acestei părți din El. Persoanele la care te referi dta intră și sint în Mișcarea Legionară în funcție de sufletul lor, de voința lor și de virtuțile lor.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

Mișcarea Legionară și Francmasoneria

Nu, domnule!

Nu-mi trebuie și nu rețin informația dta că în rîndurile Mișcării Legionare și printre colaboratorii mei apropiați sint persoane care fac parte din Francmasonerie.

Pe acești oameni de pe lista dta eu îi cunosc ca legionari și nu ca francmasoni. Acești oameni sint români și sint legionari și nu sint ceea ce informezi dta sau ceea ce mi se sugerează prin dta.

Te rog a-ți lua lista înapoi.

Îți mulțumesc pentru vizită și te rog a nu reveni cu informații de acest gen.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

(Sept. 1937, în biroul său din str. Gutenberg 3, nu cunosc și n-am revăzut pe vizitator; am întrebat discret pe inginerul N. Horodniceanu — secretarul lui Corneliu Z. Codreanu — și el mi-a răspuns: „Nici eu nu-l cunosc. Probabil e trimis de Siguranță.”

(declarație confidențială către Ion Caratănase și dr. Milcoveanu Șerban a doua zi după terminarea Congresului în trenul spre București).

Prof. C.C. Giurescu la Congresul Național Studentesc din 1—5 Aprilie 1936 de la Tîrgul Mureș.

Este ceva care nu-mi spune a bine la prof. C.C. Giurescu. Am senzația a ceva care se ascunde și pîndește. Nu pot defini, dar simt prezența primejdiei posibile și a feloniei sigure.

Toată stima mea pentru cunoașterea sa științifică amplă, precisă, ordonată și utilă. Toată recunoștința de român și de intelectual pentru inegalabilul lui tratat de istorie a românilor.

Dar aici în cele trei zile ale Congresului nostru am constatat la prof. C.C. Giurescu ceva care nu înseamnă: nici sinceritate, nici înțelegere și nici chiar bunăvoință. Am simțit în Presidiu lângă mine prezența mai mult a politicianului observator decît a profesorului părinte al studenților și îndrumător al tineretului. Prof. C.C. Giurescu mi-a părut a fi omul cu mandat de informare și nu omul cu misiune de cunoaștere, așa cum este prof. Mihail Manoilescu acum și cum a fost prof. Nae Ionescu mai înainte. Nu este decît un pas de la omul care strînge informații la omul care strînge dovezi și instinctul îmi spune că la prof. C.C. Giurescu acestea vor fi etape succesive. Imensă distanță între dînsul și prof. Mihail Manoilescu: care iubește studențimea așa cum iubește Patria și care invocă experiența trecutului tocmai pentru a consilia Viitorul.

Mă întreb cine l-a trimis pe prof. C.C. Giurescu să asiste și să înregistreze la Congresul nostru? Mă întreb și deocamdată n-am răspuns pentru ce pe prof. C.C. Giurescu: argumentele noastre, obiectivele noastre și strategia noastră par a-l fi interesat mult mai mult decît problemele care ne alarmează și sentimentele care ne împing? În serviciul cui poate fi prof. C.C. Giurescu?

George FURDUI

(1910—1939)

presedintele „U.N.S.C.R.”-ului în 1935—1936 asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Râmnicul Sărat

(Iunie 1936, București, sediul legionar din str. Gutenberg 3, Cercul de referate)

Pentru ce Evreii sînt socialiști și Comuniști?

De mult mă întreb pentru ce Evreii sînt prezenți, participă pasionat și alcătuiesc statul major în toate revoluțiile de stînga socialiste sau comuniste.

Dar: nu în faza a doua de așa zisă construire socială, ci numai în prima fază de evidentă distrugere națională.

După cît am observat și după cît am studiat, în revoluțiile de stînga Evreii sînt mînați de trei resorturi.

Primul resort este permanența lor neliniște intelectuală și agitație ideatorie. Al doilea resort este nevoia de a răzbuna ceea ce ei consideră trei milenii de persecuții. În fine al treilea resort și poate cel mai important este starea mesianică de așteptare a ceva care nu vine, dar va veni.

Virgil RĂDULESCU

(1910—1939)

poet și publicist asasinat la 22 Sept. 1939 în Lagărul de la Miercurea Ciuc

Guvernele României din ajunul celui de al doilea război mondial

Mă întrebați ce opinie am despre guvernarea noastră de astăzi. Cele ce spun acum nu se referă la dl. Iuliu Maniu și la prof. George Brătianu care au fost alungați și sînt interziși. De asemenea nu se referă la dl. Alex. Vaida-Voevod, care nu este lăsat să facă ce trebuie, și nu se referă la dl. Nicolae Titulescu, care face ce nu trebuie să se facă. Mă refer în concret la actualul guvern prezidat de Gheorghe Tătărescu și la cele 2—3 echipe guvernamentale, care așteaptă să-i ia locul sau care sînt ținute în perspectivă.

Politicienii și guvernarea noastră de astăzi sînt niște oameni satisfăcuți și niște personalități epuizate. Un fel de „uomo finito”, care digeră privilegiul zăcînd în fotoliile lor și care așteaptă fără soluții și fără voință evenimentele. Sînt orbi la ce se apropie de la orizont, sînt surzi la ce se aude încă în depărtare, au inima complet uscată și definitiv sterilă și propria lor Patrie România îi interesează fără a o putea iubi. Iar creierul lor într-atît s-a paralizat și inteligența lor în așa fel stagnează încît un eventual vid sau un eventual deșert: ar fi pentru Țară mai puțin primejdioase decît prejudecățile, frinele, angajamentele și nehotărîrea pe care le au în capul lor.

Omenirea a intrat în faza de confruntare directă dintre Capitalism și Comunism. Capitalismul s-a auto-debilitat prin scindarea în democrație și fascism. Iar Comunismul depășește puterea Rusiei în urma alianței dintre iudeo-francmasonerie și iudeo-comunism.

Continutul nostru Europa este în ajunul războiului total dintre Germania și Rusia. Războiul care nu poate fi evitat de absolut nimeni și de al cărui sfîrșit depinde dacă România va rămîne în Europa sau va trece în Asia. Iar pînă atunci în interiorul Țării noastre — și în mijlocul nostru se găsește corpul străin al Iudaismului gata de orice și gata pentru orice în funcție de interesul său personal.

Pentru viață sau moarte aceste persoane ale contemporaneității sînt tot atît de importante ca buza stîncii de granit dintre munte și prăpastie.

Ce simt? ce gîndesc? ce fac? ce prevăd? politicienii și guvernarea noastră de astăzi?

Nu este acțiune de guvernare și nu este răspundere în istorie să îți ochii închiși pentru a ignora problemele și a nu asuma sarcini. Este trădare calificată să monopolizezi pirghiile de comandă ale statului și să interzici alte soluții în funcție de alte ipostaze. Și este căutarea catastrofei să lași străinii din afară granițelor să-ți rezolve problemele după interesul lor național și în

cazul cel mai bun *fără* și în cazul cel mai sigur *împotriva* interesului tău național românesc.

În urmă cu 3 secole în epoca lui Francis Bacon corăbiile navigau pe oceane mulțumită pinzelor și busolii. *Pinzele* căptau vântul și aduceau forța motrice, iar *busola* orienta în spațiu și aducea direcția justă.

La fel în epoca noastră a maselor în politică ca urmare a revoluției industriale și a națiunii armate. Statele nu pot fi bine guvernate decât cu ajutorul *concepțiilor politice cu priză în mase* și cu ajutorul *unei organizări a oamenilor mai eficientă decât a adversarilor*.

Nu alții, ci Mișcarea Legionară aduce României „*revoluția morală*” pentru *reorganizarea socială la un nivel superior de eficiență și pentru așezarea națională pe o poziție de siguranță în viitor*.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

(Iulie 1936, Tabăra de Muncă de la Carmen Sylva, *sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri*)
(Declarație reconstituită din memorie în calitate de martor de la fața locului în iulie 1936)

*

(Iulie 1936, Tabăra de Muncă de la Carmen Sylva, *sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri*)

Concepția legionară despre marxism-leninism

Mă întrebați ce cred despre marxism-leninism și care este deosebirea dintre comunism și legionarism?

Eu nu cred în *materialismul dialectic* că omul este alcătuit numai din materie și că relațiile dintre oameni sînt numai mecanică.

Eu nu cred în *zoologia de junglă* că stomacul e mai important decât creierul și creierul mai important decât inima și că necesitățile sînt factorul determinant al vieții și al istoriei.

Eu cred în *Iisus Hristos* și cred în *existența sufletului omenesc*: parte dăruită spre încercare din ființa generoasă a lui Dumnezeu și parte obligată să se reintegreze în ordinea perfectă a lui Dumnezeu.

Eu cred în capacitatea și în dreptul ființei umane de a-și propune, de a posedea, de a se dăruia, de a fi în serviciul, de a se strădui, de a înfăptui și la nevoie de a se jertfi pentru un *Ideal superior* condiții pămîntești și existenții prezente.

Eu cred în continuitatea biologică, morală și istorică a generațiilor și în existența unui *suflet colectiv al națiunii*, al fiecărei națiuni și al tuturor națiunilor mari sau mici, înaintate sau înapoiate care existăm pe pămînt.

Eu cred și de fapt îmi văd propria mea națiunea românească cum își apără dreptul la viață și dreptul la viitor *înfigîndu-și picioarele în pămîntul* cu oasele și mormintele strămoșilor și *prinzîndu-și mîinile de toarele cerului* de unde ne privesc sufletele lor.

Eu nu cred în prizonieratul prezentului și în condamnarea viitorului și nu mă supun *determinismului istoric* după care lucrurile s-ar desfășura după niște legi economice extra-umane care fericesc pe cei care se conformează și strivesc pe cei care se împotrivesc.

Eu cred în resursele inteligenței și în posibilitățile voinței, eu cred în *liberul arbitru* și în *răspunderea personală* a individului și eu cred în aceleași virtuți și în aceleași capacități pentru întreaga națiune.

Eu cred în dreptul natural și în posibilitatea politică a prezentului de a alege între diferite decizii și diferite direcții și în limitele condiției geografice și tehnicii contemporane de a organiza *pînă la determinare propriul viitor al Țării*.

Eu cred în *Statul național* și în *suveranitatea națiunii* și ipso facto în delegarea guvernanților de către guvernați și în răspunderea celor care exercită puterea de stat față de cei care execută sau se conformează dispozițiilor de stat.

Eu cred în *instinctul național* și în *continuitatea istorică* și socotesc că de la Rege și guvern pînă la ultimul cetățean al României nu putem face altă *politică de Stat* decât aceea care ține seama de experiențele, învățămintele și *Testamentul înaintașilor* și care în perfectă concordanță apără drepturile generațiilor de mîine și constituie *Mesagiul de speranță pentru urmași*.

Marxism-leninismul de care mă întrebați n-are nimic din ce ne-au transmis strămoșii, din ce poate folosi Țării și din ce așteaptă și speră urmașii noștri. Așa cum se prezintă astăzi în confruntarea mondială dintre Capitalism și Comunism și în ajunul conflictului militar dintre Germania și Rusia, marxism-leninismul reprezintă *toxina trimisă de dușman* pentru a dizolva solidaritatea națională și a deschide poartă de invazie în România.

CORNELIU Z. CODREANU
(1899—1938)

Declarație reconstituită din memorie în calitate de martor la fața locului în iulie 1936)

*

SOLUȚIA LEGIONARĂ A PROBLEMEI EVREEȘTI

Mă întrebați dacă în România Legionară problema evreească va fi rezolvată și cum va putea fi ea rezolvată?

De rezolvat trebuie rezolvată.

În primul rînd pentru că există, în al doilea rînd pentru că alții n-o rezolvă și în al treilea rînd pentru că nu se mai poate aștepta fără consecințe nefaste pentru viitorul neamului.

Trebuie să fim liberi și trebuie să avem libertate în interiorul propriei noastre case. Fără această libertate a noastră și între noi: nu ne putem concentra cu toate forțele pe muncă și construcție. Cu mâinile legate, cu dușmanul în casă și cu teroarea corupției și învrăjbirii: nici chiar Francezii, Englezii, și Germanii n-ar putea construi viitorul. Problema evreească trebuie rezolvată pentru ca odată și odată să se termine cu războiul civil dintre filosemiți și antisemiți, dintre corupție și înverșunare, dintre Românii de pe poziția trădării și Românii de pe poziția patriotismului. Problema evreească trebuie rezolvată pentru ca noi Românii să ne refacem unitatea sufletească și să ne regăsim solidaritatea națională și pentru ca între noi Românii să nu mai existe cauză de învrăjpire și măr al discordiei. Problema evreească trebuie în fine rezolvată pentru ca națiunea noastră să-și orienteze toată puterea de muncă și toate forțele creatoare pe direcția înălțării și înaintării României în concurența internațională.

Rezolvarea problemei evreești a sarcinii Nr. 1 a generației noastre așa cum sarcina Nr. 1 a părinților nostri a fost eliberarea Ardealului și Basarabiei și întregirea națională așteptată 10 secole.

Mă întrebați cum vom rezolva problema evreească și dacă e posibil de rezolvat fără Europa?

În toamna lui 1923 noi conducătorii Mișcării Studențești ne-am prezentat în audiență la primul ministru Ionel I.C. Brătianu. El ne-a primit înconjurat de membrii guvernului și cu toții stînd în picioare. Ca om era splendid: înalt, frumos, demn, sever și în aceleași timp cald, se simțea în el conștiința națională și răspunderea statului.

L-am somat să ia în seamă tineretul universitar, să asculte vocea neamului și să rezolve problema evreească: *singura problemă* constituind vrajbă între Români și *singura problemă* putînd naște războiul fratricid.

Ionel I.C. Brătianu ne-a răspuns că ține seama de tineretul țării și ascultă vocea neamului, dar că în actuala conjunctură internațională și în actuala situație a României *nu se poate în nici un fel rezolva problema evreească*.

Ne-am despărțit astfel pe poziție de antagonism politic și cu viitorul națiunii despărțit. Nu știu ce opinie și-a făcut Ionel I.C. Brătianu despre noi conducătorii studențimii și despre starea noastră de îngrijorare vecină cu disperarea. Eu personal am plecat din audiență cu un sentiment de admirație și respect pentru persoana lui Ionel I. C. Brătianu și în același timp cu revoltă în inimă și cu înverșunare în creier pentru *timiditatea lui în fața iudaismului mondial*.

Soluționarea problemei evreești în România și la fel în omenire este însă *simplă, posibilă, dar nu ușoară*. Cere rezistență perfectă la intimidare, la corupție și la intrigă și de aceea *prima ei etapă este Revoluția Morală* din care să iasă omul nou și românilor de mîine.

Evreii există, progresează și domină mulțumită *ignoranței istorice și stării de corupție* din națiunile autohtone în care se infiltrază și al căror pămînt îl ocupă. Evreii nu vor progresa, nu vor domina și *nu vor mai exista ca dușman*

intern la pîndă, atunci cînd națiunile autohtone: vor fi înarmate cu informație istorică, își vor dezvolta conștiința națională, își vor educa caractere cetățenești și vor refuza corupția odată cu intimidarea.

Soluția legionară a problemei evreești în România nu sînt persecuțiile, exproprierile și masacrele: cum ar fi foarte ușor, dar este foarte rău. Soluția legionară a problemei evreești în România este sus de tot la conducerea statului și constă din *totala incoruptibilitate a guvernanților și din perfecta aplicare a legilor*. Cînd vor constata că n-au pe cine corupe în România și că nu mai există Români de vînzare, *evreei vor părăsi teritoriul nostru* din proprie inițiativă și de nimeni constrînși. Iar dacă vor rămîne Evrei dornici de a trăi în pace cu noi și capabili de muncă cinstită productivă: cu atît mai bine pentru ei și pentru România și deci cu atît mai bine pentru noi legionarii.

Aceasta este soluția problemei evreești în România de astăzi. După mine *singura soluție* și fără altă posibilitate de rezolvare rămînînd în serviciul Țării. Din păcate *nici-un evreu nu acceptă această soluție a moralității și incoruptibilității* și toți din țară și din străinătate continuă să ne urască și să ne vrea moartea pentru a continua să fie ei dușmani și agresori.

CORNELIU Z. CODREANU

(1899—1938)

(Augustin 1936, Tabăra de Muncă de la Carmen Sylva sedințele de seară cu întrebări și răspunsuri)
(Declarație reconstituită din memorie în calitate de marior la fața locului în August 1936)

*

Revoluția Morală a lui Corneliu Z. Codreanu

(Nr. 1)

Unii oameni — în special bărbați — judecă după criteriul *utilității*. Adică după interesul personal, după foloasele și avantajele de obținut și în cazul cel mai fericit după necesitățile de satisfacut.

Alți oameni — în special femei — judecă după criteriul *plăcerii*. Adică după cantitatea de satisfacție și de ușurință și evident de comoditate pe care le-o procură respectivul lucru sau respectiva persoană.

Lucrurile mai pot fi judecate după criteriul *frumuseții*. Acest criteriu este decisiv la artiști și la oamenii cu fire de artist.

Oamenii mai pot fi judecați după criteriul *bunătății*. Acest criteriu vizează un complex de calități și virtuți și a fost luat drept decisiv de către creștini.

Căpitanul nu este începutul noutății morale, dar este summum-ul noutății morale în viața publică a Țării noastre. El judecă lucrurile și oamenii și a învățat generația noastră să judece numai după următoarele două criterii.

Primul criteriu: *adevăr* sau *neadevăr*.

Al doilea criteriu: *dreptate* sau *nedreptate*.

În prioritate necondiționată a acestor criterii de judecată constă *Revoluția morală* pe care a început-o Căpitanul în Tineret și cu care începe a III-a Renaștere Națională.

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

președintele „Soc. Stud. în Teologie” în 1933—1934
președintele Centr. Stud. București în 1934—1935
președintele „U.N.S.C.R.”-ului în 1935—1936
asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

(Decembrie 1935, București, convorbire cu dr. Șerban Milcoveanu la sediul din str. Plevnei)

Revoluția Morală a lui Corneliu Z. Codreanu

(Nr.2)

Școala românească și în special Universitatea se centrează pe dezvoltarea inteligenței, educarea rațiunii și acumularea cunoștințelor. *Informarea* se face pe direcția și în limitele specializării viitoare carieră; iar *formarea* se face de la început și pe tot parcursul restrîns la intelect.

Profesorii noștri și Facultățile noastre se străduiesc în mod admirabil să trezească *nevoia de a cunoaște*, să organizeze *acumularea de cunoștințe* și să perfecționeze *capacitatea de explicare*. Dar în programul lor educațional și în concepția lor oficială: problema *caracterului* este considerată a fi implicită, ceea ce nu este adevărat; iar problema *voinții* este cu desăvîrșire ignorată, ceea ce este foarte primejdios.

Consecințele acestui fel de a da instrucție și de a face educație este dezvoltarea *nearmonioasă, neechilibrată și deci nefericită sau nu fericită a personalității*. Oarecum o *abatere* pe parcursul transformării individualității în persoană în anii liceului și aproape o *deformare* pe parcursul transformării persoanei în personalitate în anii Universității. *Ipertrofia memoriei, capitalul de cunoștințe, supradimensionarea inteligenței și perfecțiunea raționării se obțin în dauna voinții, cu neglijarea caracterului și cu uitarea sentimentului*. Ceea ce înseamnă inferioritate în fața neintelectualilor și victimă sigură în concurența cu anti-intelctualii și încă mai grav înseamnă *handicapare* în lupta vieții pe plan individual și *insuficiență* în activitatea cetățenească și în servirea Patriei.

Acest defect al școlii românești a fost sesizat cu precizie de patriot și cu curaj de înțelept de Regele Carol I, principalul ctitor al Statului Român Modern.

La împlinirea a 40 ani de Domnie sau cum spunea El de „*căpitănie a Țării*”, Regele Carol cel Înțelept a deschis anul universitar (1906—1907 cu invitarea Universităților noastre să pună accent hotărîtor pe formarea caracterului alături de formarea intelectului și să dea vieții publice românești adevărați oameni de caracter de care are nevoie Țara.

Exemplu personal al Regelui Carol I cel Înțelept a fost înconjurat de unanimă admirație și unanim respect, dar chemarea sa pe direcția formării de caractere autentice și sigure n-a fost urmată nici de decizii și nici de fapte. Școala românească a fost copiată sau s-a copiat după școala franceză, uitînd că în Franța caracterul oamenilor s-a dezvoltat și conștiința cetățenilor s-a format anterior sec. XIX pe parcursul celor 1000 ani de independență națională și exercițiu al Libertății. Defectul sesizat și semnalul dat de Regele Carol I cel Înțelept: poate fi apreciat de optimiști drept o „*criză de creștere*” inevitabilă și trecătoare, dar pentru realității înțelegători ai istoriei legată de geografie reprezintă *vidul interior* al Țării. *Vidul interior* care nu opune rezistență la infiltrare din afară în anii de pace, *vidul interior* care tentează și deci cheamă invazia străină în anii războiului și *vidul interior* care de la o anumită înălțime a sarcinilor și răspunderilor nu mai poate susține edificiul statal și face inevitabilă autoprăbușirea națională.

Căpitanul este exact *omul educator al Națiunii*: pe care Regele Carol I cel Înțelept l-a cerut în discursul său din Octombrie 1906 la Universitatea București și pe care Țara îl așteaptă nemaiaivînd nici în politică externă și nici în politica internă timp să aștepte oțelirea voințelor, caractere autentice și garanții de viitor. *Revoluția morală* începută de Căpitan în tineretul universitar și destinată în continuare pentru întreaga Națiune: are exact *obiectivele* fixate și cerute de Regele Carol I cel Înțelept și discursul său universitar din 1906 și *acoperă exact necesitățile* de eficiență cetățenească și de activitate publică a României Mari la jumătatea sec. XX dominat de problematica Capitalism-Comunism și de problema restructurării Europei. Spre aceste necesități naționale și pentru aceste obiective educaționale tinde Mișcarea Legionară cu: organizarea în cuiburi autonome, cămașa verde de solidaritate a intelectualilor cu muncitorii și a proprietarilor cu țărani, disciplina și exercițiile după modelul Armatei pe cîmpul de bătaie, simbolică legionară stimulînd simultan imaginația, sentimentul și voința și prima dată în Europa în 1923 la Iași și la Ungheni „*tabere de muncă voluntară*.”

GEORGE FURDUI
(1910—1939)

originar din Com. Miron Costin, Jud. Roman în 1933—1934 președintele „Soc. Stud. în Teologie București”, în 1934—1935 președintele „Centrului studențesc București”, în 1935—1936 președintele „U.N.S.C.R.”-ului, asasinat la 22 Sept. 1939 în Penitenciarul Rîmnicul Sărat

convorbire cu dr. Șerban Milcoveanu la sediul din Calea Plevnei)
în Decembrie 1935

Cum au fost legionarii la începutul începutului?

Eu cunosc Mișcarea și pe legionarii încă de la fondare în anul 1927 și chiar înainte.

Am fost adeptul Căpitanului și sprijinitorul Mișcării ca elev al Liceului Codreanu din Birlad și ca Președinte al Asociației Culturale „Avântul”. De asemenea am fost adeptul Căpitanului și sprijinitorul Mișcării în 1929—1930 ca președinte al „Centrului Studențesc București” și eu am determinat transferarea sediului central de la Iași la București.

Cunosc deci în mod autorizat și în mod complet pe toți legionarii din Țară și din Capitală. Opinia mea formată și definitivă este că legionarii s-au selecționat dintre tinerii cei mai buni și mai curajoși pe care îi are România în actuala epocă. După mine legionarii încă sînt sentimentali, încă sînt generoși și încă sînt sinceri și poate sînt cei mai sentimentali, cei mai generoși și cei mai sinceri oameni din România de astăzi. Dar dacă dizolvarea organizației se va repeta și întemnițările conducătorilor vor continua, există posibilitatea perfect omenească: să se înrăiască și să se înverșuneze devenind împotriva propriei lor voințe altfel decît este propria lor natură.

Eu nu fac decît să observ și să prevăd.

Atrag atenția și la nevoie voi da alarmă.

Răspunderea o au cei care au puterea și decid. Ministerul de Interne are titular pe Dl Vania Inculeț, dar alții sînt stăpîinii și alții sînt permanentul.

ANDREI C. IONESCU
(1905—1952)

avocat și secretar al Camerei Deputaților decedat în 1952 sau 1953 în închisoarea Aiud prin ocluzie intestinală și refuzarea de asistență

convorbire cu dr. Șerban Miloveanu pe Blv. Regina Elisabeta în Sept. 1935

*

Ultimul cuvînt al condamnaților la moarte către eventualii viitori cititori

Cele alăturate reprezintă convingerile, explică faptele și rezumă identitatea legionarilor din faza Corneliu Z. Codreanu pînă în anul 1940. Ultimul cuvînt al acuzaților este de auzit și de analizat mai ales la Tribunalul Istoriei, unde se judecă definitiv și fără recurs.

Legionarii din faza Corneliu Z. Codreanu au fost oameni atacați înainte de a făptui și puterea de stat în frunte cu Regele, guvernul, Armata, Poliția și

Justiția le-a făcut o nedreptate cum rareori s-a mai făcut pe parcursul chiar al istoriei universale. Oamenii cu sensibilitate selectivă în fața dreptății și nedreptății și cu instinctul Justiției atotputernic în ființa lor: au obligația să ia cunoștință, să judece și să hotărască.

Fără întrerupere din Februarie 1938 încoace și cu ferocitate de fiare în junglă: li se ascund faptele pozitive, li se contestă instinctul național și devotamentul patriotic, li se atribuie trădarea, li se inventă complicități cu dușmanii, li se distrug cărțile scrise și amintirile personale, li se mută mormintele și li se fură crucile, li se calomniază memoria și li se fabrică o imagine care să justifice pe călăi și care să înșele pe urmași. Oamenii care n-au participat la această lacomă crimă împotriva morților, împotriva mormintelor și împotriva trecutului: au obligația să îndrăznească în numele adevărului istoric și în numele Justiției de dincolo de viață.

Indiferent de ce-au făptuit, ce-au greșit și ce n-au știut sau n-au putut evita, legionarii din epoca Corneliu Z. Codreanu au fost parte sigură și necontestabilă din substanța socială și din conștiința morală a Neamului în aceea epocă dinaintea catastrofei naționale românești. Românii cu sînge de Români, cu sensibilitate de Români, cu instinct de Români, cu conștiință de Români și cu datorie de Români: nu pot refuza să cunoască de unde s-au adunat, cine au fost, pe cine reprezentau, ce-au voit, ce-au încercat și ce s-a întimplat cu alți Români din altă epocă, dar din aceleași Neam și din aceeași Patrie.

Li s-a ucis viața în numele rațiunii de stat și prin acte de guvernămint. Li s-a zădărnicit opera care însemna independență națională fără pierdere a Basarabiei și Bucovinei și care însemna ridicarea României la un nivel de superioritate aproape de Germania.

Pentru ce li se mai confiscă în plus amintirea și memoria? Pentru ce li se deformează cu sila viața dusă și felul de a muri? Pentru ce li se fabrică alte imagini decît ceea ce au fost și ceea ce au reprezentat ei?

Întrebare.

În apărarea căror morți se nasc legendele? Legende mai tari decît istoria scrisă pentru că odată și odată o vor învinge și o vor înlocui.

Ce semnificație are faptul că toate dictaturile și toate tiraniile de la asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu: nu-și pot duce pînă la capăt fărădelegile și mișeliile fără să se teamă de formarea Legendei Sale și de puterea de dreptate a acesteia în viitor?

dr. MILCOVEANU ȘERBAN

29 Noembrie 1972 București (44 ani de la asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu)

Nota bene

Pentru a salva pacea mondială trebuie să știți a merge pînă în pragul războiului. Această lege naturală n-a fost creată de om, dar ea decide ce-i just și ce nu-i just.

John Foster Dulles (1888—1959)

ministru externe U.S.A. 1952—1959

Motto
Vinovăția nu este mai mică atunci când nu faci
ceea ce ești dator și poți face și atunci când din
proprie răspundere și în propriu interes faci
ceea ce nu trebuie să se facă.
ÎMPĂRATUL MARC-AURELIU
(161—180)

ACTE ȘI DOCUMENTE

în succesiune cronologică

(nepublicate pînă la prezenta)

Le monde est fait de plus de morts que de vivants

Auguste COMTE
(1798—1857)

Sînt suflet din sufletul neamului meu
Și-i cînt bucuria și amarul!

Octavian GoGA
(1881—1938)

Dușmanului să-i ierți mereu, căci nimic nu-l va înfuria mai mult.

Oscar WILDE
(1856—1900)

Dacă n-am putut plăti atunci răul ce ni s-a făcut, de-atîta să avem grijă: măcar să nu uităm!

Nicolae IORGA
(1871—1940)

Noaptea măcelului în spitahul militar din Brașov. (21/22 septembrie 1939)

Din constituirea integrală extragem aici tabloul culminant al despărțirii, în care se caracterizează atitudinea în fața morții a camarazilor noștri.

În patul din dreapta dormitorului, sta întins ing. Eugen Ionică. Pumnii îi erau încheștați, gîndul îi era absorbit. M-am dus la el, i-am luat mina și i-am strîns-o cald într-ale mele. N-am avut puterea decît să-i șoptesc:

— Domnule inginer, domnule inginer...

Și-a deschis ochii lui mari și m-a privit blind ca un inger care absolvă un frate. Mi-a spus:

— Șerbane, Șerbane, să nu crezi că mi-e frică de moarte. Nu, să nu crezi asta! Dar este așa de greu să te desparți de părinți, de soție, de copil, este așa de greu să te desparți de ai tăi!

Mi-a strîns mina într-a lui. Am simțit că tulburam un suflet ce se împăca cu Dumnezeu, un suflet ce se rupea de pămînt și-și pregătea intrarea în cer...

La plecare Eugen Ionică ne-a îmbrățișat pe fiecare în parte. Ne-am strîns în brațe și sărutîndu-ne ne-a spus pe rînd.

— Dragul meu, dacă vre-odată te-am jignit cu ceva, te rog să mă ierți!

— Domnule inginer, domnule inginer, cum puteți vorbi așa ceva...

A ieșit pe ușă, de unde a fost luat între baionete de doi jandarmi...

Din camera de alături, vine să-și ia rămas bun de la noi Căpitanul Șiancu. A apărut masiv, cu privirile fulgerînd în spatele ochelarilor. Falca îi era încheștată. Apropiîndu-se de noi ne-a strigat:

— Tilharii ăștia ne împușcă pe toți dar nu-i nimic!

Ne-a îmbrățișat pe toți pe rînd. Am auzit ca un șuierat printre dinți: Asasinii, asasinii, asasinii, și-a ieșit cu pasul greu de stăpîn...

*

STOICA ATITUDINE A COMANDANTULUI TRAIAN COTIGA.

Traian Cotigă se repede la căpitanul de jandarmi și-l prinde de piept:

— Spune d-ta d-le căpitan ce este!

Sub presiunea întrebării, căpitanul șovăie, își duce batista la ochi și fuge afară.

— Am înțeles.

Apoi adresîndu-se colonelului.

— Ei bine domnule colonel, dacă trebuie să ne împușcați, să mergem la moarte! Domnule colonel, legionarului nu-i este frică de moarte, legionarul sfidează moartea. Eu sînt comandant legionar și am îmbrăcat cămașa morții din momentul cînd am intrat în Legiune. Vă dau cuvîntul meu de legionar că nu voi încerca nici un gest de evadare. Vă cer în schimb o favoare: să fiu împușcat primul, din față și nelegat, căci vreau să vă arăt cum moare un comandant legionar. Domnule colonel, duceți-vă și comunicați regelui cu care am stat de vorbă într-o audiență de cinci ore, că el n-are gloanțe pentru dușmani, are gloanțe și împușcă pe cei mai buni ostași ai Țării, pe legionari. Apoi către soldați:

— Iar tu frate jandarm, să mă lovești drept în frunte. Să știi că nu mă tem de moarte, însă să nu uiți că împuști un frate de-al tău, un frate care ar fi putut lupta alături de tine împotriva dușmanului. Să nu uiți niciodată că ești sluga mișeilor care duc Țara la pieire...

La despărțire, întorcîndu-se către noi, în poziția legionară pentru onor:

— Trăiască Legiunea și Căpitanul! Camarazi duceți flacăra sfîntă a Legiunii înainte spre biruință. Este singura mîngiere ce o puteți aduce peste mormintele noastre proaspete. Trăiască Legiunea și Căpitanul! Apoi în pas apăsător de defilare, cu capul înainte, se îndreaptă spre ușă înconjurat de jandarmi.

Bolnav de un an de zile, Grigore Pihu zăcea în camera de alături. M-am dus să-l îmbrățișez pentru ultima dată.

— Mori măi Funda sau nu? fu întrebarea pusă de Pihu cînd am intrat pe ușă.

— Nu sînt pe listă, i-am răspuns.

— N-ai noroc de o moarte frumoasă.

Colonelul stătea în pragul ușii.

Î-ți mulțumesc, domnule colonel, pentru moartea frumoasă pe care mi-ai adus-o. Micșorat sub povara fărădelegilor pe care o săvîrșea, colonelul răspunde:

— Ce să fac d-le Pihu, eu m-am purtat foarte bine cu dumneata, dar tebuie să execut ordinele care mi se dau.

— Lasă d-le colonel, acum în fața morții să știi că te iert, chiar dacă ai greșit. Moartea pe care mi-a hărăzit-o Cel de Sus prin dumneata este moartea cea mai frumoasă. Dumnezeu mi-a dat suprema fericire din moment ce mi-a hărăzit să trăiesc alături de Căpitan și El, să mă cunoască și să mă iubească. O viață de binefaceri dumnezeiești nu putea să ia sfîrșit decît printr-o moarte legionară. Este cel mai scump dar.

În acest timp eu îi ajutam să se îmbrace, intrucît puterile îi erau sleite de o lungă suferință. După ce s-a îmbrăcat, a turnat untdelemn în candela ce ardea mereu în camera lui și, ingenunchind, a făcut ultima rugăciune. S-a ridicat și îmbrățișîndu-mă pe mine, a îmbrățișat pe toți legionarii aromâni:

— Să mergeți pe drumul Căpitanului pînă la unul și să căutați să secați în voi tot răul, a fost ultimul lui sfat către dragii camarazi. A luat o cruce în brațe și a pornit spre ușă, ducîndu-și greu trupul istovit de boală.

— Ce-i asta domnule Pihu? a întrebato colonelul.

— Așa moare legionarul cu crucea în brațe.

Apoi ca pentru sine șoptește:

— Mergem în Rai. Ne chiamă Căpitanul la el!...

George Proca era neschimbat. De mult se împăcase cu gîndul morții. După ce s-a retras într-un colț, și-a făcut rugăciunea, fără sbucium, fîtă vorbe, s-a îndreptat senin către ușă...

Ca întotdeauna Iuliu Șuşman tăcea. În el era o furtună stăpînită. Pe deasupra ei părea că un gînd venea să-i lumineze despărțirea. Știa că după el va veni un copil care îl va continua în aceeași credință.

— Las după mine un Șuşmănel!

Ne-a strîns mina voinicește și s-a dus.

— Trăiască Legiunea și, Căpitanul!

Ion Herghelegiu părea copleșit de grija soției și a celor cinci copii pe care îl lăsa după el fără nici un sprijin. Îmbrățișîndu-ne cu nesfîrșită dragoste ne-a șoptit la despărțire:

„Trăiască Legiunea și Căpitanul!

ȘERBAN MILCOVEANU
TACHE FUNDA
22.09.1940

P.S. Acest articol a fost preluat din ziarul *Buna Vestire* din 22.09.1940. De către dr. Aristide Lefa: membru al „Asociației fostilor Deținuți politici” și în biroul cenacului „Mesager”.

MIȘCAREA LEGIONARĂ și Generalul Ion ANTONESCU

*Penitenciarul Rîmnicul-Sărat declarat monument istoric.
(Subtitlul, fotografia închisorii Rm. Sărat)*

*O delegație a familiilor martirilor rîmnicieni a prezentat d-lui General I. Antonescu,
Conducătorul Statului Român, următorul memoriu:*

Domnule General,

Sintem familiile legionarilor care au fost întemnițați și asasinați între zidurile reci ale Penitenciarului Special din Rîmnicul-Sărat. Respectuos vă rugăm cele ce urmează:

1. *Penitenciarul special de la Rîmnicul-Sărat să fie declarat monument istoric și să facă obiectul unui muzeu legionar.* Interiorul Muzeului să se organizeze așa cum a fost înainte și pentru vizitarea publicului să se alcătuiască un îndreptar.

2. Reconstituirea nopților din 29—30 Noembrie 1938 și 21—22 Septembrie 1939 să se facă în prezența cuiva din partea noastră, care cunoscînd întreaga situație, împrejurările de atunci și sufletul interior al temniței va putea mai bine decît orișicine să interpreteze fiecare amănunt și să stabilească desfășurarea faptelor. De asemenea să ni se înapoieze nouă sau Muzeului obiectele de valoare înstrăinate precum și corespondența rămasă acolo.

3. Să se facă un *film documentar* al Penitenciarului Rîmnicul-Sărat și al Spitalului Militar Brașov, film în care să nu se vadă numai zidurile, ci să apară însuși *sufletul* care a suferit acolo. Nu este colțișor care să nu fie legat de un cit de mic moment sufletec: fie o bucurie sau o suferință, fie o atitudine sau un cuvînt, fie o umilință sau o nădejde.

Vă rugăm ca scenariul să fie alcătuit de cineva care a stat înăuntrul acolo și a suferit împreună cu ei. În afară de aceasta, fotografiile și alte filme care se iau să nu fie o afacere și să nu banalizeze un clișeu, care atunci cînd va fi proiectat, trebuie să zguduie conștiințele românești. Pentru organizarea interioară a muzeului, reconstituirea nopților în care au avut loc asasinările și scrierea scenariului filmului documentar, vă rugăm să primiți ca reprezentanți ai gândurilor noastre pe prof. *Ion Ionică* și dr-ul *Șerban Milcoveanu*. În afară de acestea ne îngăduim să vă adresăm o rugămintă de ordin sufletesc. Dorim ca în *România legionară* să se acorde întreg respectul cuvenit atît față de ființa

omenească în sine cît și față de orișice credință sinceră. Să nu mai fie deținuți politici printre români, iar cei străini să fie trimiși în țara lor. Pe pămîntul țării noastre să nu mai fie suferință pentru idei, iar cei arestați să fie izolați de societate dar cu nimic să nu fie chinuiți.

Domnule General, această rugămintă v-o adresează familiile, unor oameni care au fost condamnați, întemnițați, umiliți și apoi asasinați pentru credința lor. Iar în toată tragedia lor nimeni nu i-a tratat ca pe niște oameni și niciodată nu s-au bucurat de ceea ce este respectul față de om. Să știți că pe cineva sincer și curat sufletește *suferința nedreaptă nu-l face mai rău, ci mai bun — îl apropie de Dumnezeu*. Și cu cît un om bun suferă mai mult cu atît devine mai bun. Însăși aceasta s-a petrecut în sufletele a lor noștrii care au murit și chiar în sufletele noastre. Rugîndu-vă să credeți Domnule General, că cererile și sentimentele noastre le exprimăm numai din dorința ca *ășezarea României legionare să aibă temelii cît mai tari*, ne îngăduim să vă urăm în numele alor noștrii și al nostru: *Dumnezeu să vă ajute!* Elena Corneliu Zelea Codreanu, Alexandrina Gr. Cantacuzino, Flori Al. Cantacuzino, Marieta Claudian-Tell, Paulina și Ing. Ion Ionică, Florica Ing. Gh. Clime, Gh. Polihroniade, Mary Polihroniade, Viorica E. Ionică, Liana Cotigă, Eugenia Apostolescu, Ștefan Simulescu, Cpt. Scarlat și Tiberiu Simulescu, Margareta Furdul, S. Serafim, Ana Valaori-Bănică, Tudor și Mircea Craja.

Președintele Consiliului de Miniștri cu nr. 377 cc. 1940 pe 27 Septembrie 1940 a răspuns d-nei Elena Corneliu Z. Codreanu următoarele:

Mult Stimată Doamnă,

Ca răspuns la memoriul pe care în numele unui grup de românce l-ați înaintat d-lui General I. Antonescu, avem onoarea a vă face cunoscut că dl General a dat ordine să fie satisfăcute dezideratele exprimate în acel memoriu. Comisiunea monumentelor istorice, Ministerul Cultelor și Artelor și Ministerul Internelor au primit dispozițiuni din parte d-lui General I. Antonescu. Ținem să vă comunicăm în același timp că d. General I. Antonescu a apreciat mult propunerile ce i-ați făcut la sfîrșitul memoriului și elogiază generozitatea sufletească a femeilor române care au semnat memoriul ce i-ați înaintat. Primiți vă rugăm, Stimată Doamnă, expresiunea distinsei considerațiuni ce vă păstrăm.

Secretar General

ss. OVIDIU VLĂDESCU

Director

ss. Dr. AURELIAN GOCIMAN

Publicat în ziarul „Buna Vestire” din Duminică 6 Oct. 1940

Copie conformă cu originalul aflat la fondul special al bibliotecii Academiei Române.
pe proprie răspundere

dr. Zeana Ionel București str. Frumoasă 54 tel. 502532

Nota bene 25 Noembrie 1991 București.

Geneza acestui memoriu a fost în ziua de 22 Sept. 1940 când în mod spontan, din proprie inițiativă și fără încunoștiințarea conducerii Horia Sima un grup de 50 tineri legionari sub conducerea Șerban Milcoveanu și Tiberiu Simulescu au venit din București la Penitenciarul Special Rîmnicul Sărat: a) pentru parastasul de un an la locul de înhumare fără cruce a martirilor legionari și b) pentru reconstituirea felului cum au avut loc *asasinatul* din noaptea 29/30 Noembrie 1938 și masacrul din noaptea de 21/22 Septembrie 1939.

Spre stupefacția noastră, am găsit claustrate în celule individuale circa 20 membre ale Partidului Comunist Român în frunte cu Ana Pauker și Liuba Chișinevschi. Decizia și conținutul memoriului au rezultat cu perfectă sinceritate și cu autentic altruism din discuția cu fulgere și trăznete reciproce cu Ana Pauker și unul din cele trei scopuri a fost să obținem *imediată punere în libertate a tuturor prizonierilor politici inclusiv comuniștii*.

Memoriul a fost prezentat generalului Ion Antonescu în dimineața de 27 Sept. 1940 la Președenția guvernului din Palatul Cantacuzino. Există o flagrantă contradicție între politețea răspunsului redactat de Ovidiu Vlădescu și vehemența chiar ferocitatea plină de acuzații și de amenințări pronunțate verbal de generalul Ion Antonescu („ciinele roșu” în timpul audienței față de delegație).

Publicarea în „*Buna Vestire*” a fost obținută de dr. Milcoveanu Șerban prin bunăvoință lui Horia Stamatu împotriva Cenzurii Militare a Presei.

dr. MILCOVEANU ȘERBAN

revista „VATRA” (München)
18.01.1954

AVERTISMENTE ÎN PUSTIU

Domnule Comandant, deschis, așa cum mă cunoști, — de astădată însă mai îndurerat ca oricând — vin să-ți spun ce-mi stă pe inimă. Mișcarea Legionară trece printr-o criză de vreme îndelungată. Ți-am mărturisit-o cu dragoste și bunăvoință desinteresată în mai multe rînduri, rugîndu-te să înclini către o schimbare de sistem și un început de acțiune nouă, clară și precisă, dreaptă și corectă. Sfatul meu n-a fost ascultat; și- atunci, cînd am vrut să te ajut, m-am văzut respins. Criza a continuat să se mărească prin cîte s-au adaos aceluiaș procedeu abuziv, arbitrar și tiranic. Ultima rămășiță de speranță ce-am purtat-o în suflet pentru o îndreptare de pe calea rătăcirilor s-a spulberat, cînd ai venit pentru prima dată în Spania. Atunci și mai tîrziu mi-am dat seama definitiv că

nu se schimbă nimic, ci dimpotrivă răul curge mai departe cu o intensitate neobișnuită.

Atitudinea mea o cunoști: de la afirmații tari, care te-au surprins neplăcut, la pasivitate și așteptare. Poate că în subconștient mai rămăsese vreo urmă din *cît am dorit să te întorci din drumul pierzaniei*. Ți-o spun cu toată durerea: continui să greșești în calitate de Comandant al Mișcării Legionare, de șef politic și pe planul etic, — deci al caracterului și onoarei, menite prin funcțiunea lor să împrăstie fericire și voe bună între toți, pînă la periferie. Acțiunea, pornirile și manifestările, ce le-ai dovedit în cursul anilor, au redus tot mai mult din dragostea, camaraderia și elanul ce ne însușeau. Neîncrederea, suspiciunea și intriga, puse în mișcare sub diferite forme au nimicit căldura, prietenia și acea stare de spirit care ne-a legat laolaltă, oriunde ne găseam. Am ajuns să trăim din întrecerea de-a ne trage pe sfoară, de-a ne amăgi, de-a ne politicianiza. Legionarii au încetat să-și simtă cotul în fața marilor greutăți, așa ca-n vreme de mărire. A dispărut criteriul moral, care este impulsul pentru un ideal de viață, în baza căruia să ne modelăm existența; a dispărut corectitudinea sufletească și dezinteresul. Astăzi traversăm toți această criză, în ultima ei fază, pentru anume suferință și întunecare. Nu mai există ordine, ierarhie, respect și înțelegere. Rîndurile s-au desprins demult. Ele continuă să se macine între desiluzie și dorința de îndreptare. Între cei de sus s-a oploșit vrajba; cei în subordine, descoperind că via nu mai rodește, s-au răsculat împotriva nevrednicilor; mulți au rămas deprimați, iar cîțiva continuă să te apere. Conducerea nu este capabilă să frneze, să îndrepte, să armonizeze, să dirijeze. În realitate ea a încetat să existe de mult timp. Substituindu-te ei de unul singur, în baza funcțiunii de Comandant al Mișcării, ai dărimat c-o implacabilă încăpăținare ultimele resorturi ce ne mai țineau împreună.

O ieșire din acest haos se impune. Ne obligă legile care stau la temelia Legiunii. Aceasta vrea să se salveze și noi trebuie s-o ajutăm. E datoria care ți se impune, înaintea oricui. Semne s-au arătat din toate părțile și a le disprețui nu ne este permis. Prin acestea vorbesc tot trecutul și toată jertfa de eroi, martiri și mucenici. Mișcarea Legionară, falnică și mindră, severă și exigentă, trăiește din respectul realităților, din iubirea adevărului, din cultivarea sentimentului de *onoare*, din promovarea elementului moral, din toată legiuirea ce-a fost concepută și rînduită pentru rezistență în veac; altfel, nu mai este ea! Respectarea ei de toți, de la cel mai mare și pînă la cel mai mic, e regulă de viață. Din moment ce-am devenit legionari ai acestei organizații sfințită cu spiritualitate românească și suflată cu aurul sentimentului de omenie și umanitate, avem obligația s-o pătrundem tot mai mult și să creștem din interesele societății este o scădere, pe care Legiunea n-o tolerează. A crede că putem fugi de răspundere, indiferent cum și de unde apasă aceasta, înseamnă să fii sclavul unor pasiuni

inferioare, a unor principii destructive, a unor impulsuri egoiste. Legiunea urmărește tocmai contrariul: fiecare să evolueze pe linia sentimentului de noblete, al desinteresării, al respectului, al dreptății, al corectitudinii. „Corect din toate punctele de vedere: în raport cu el, în raport cu lumea din afară, în raport cu organizația, în raport cu camarazii, în raport cu Țara, în raport cu Dumnezeu“. Noi trebuie să purtăm pecetea de „om corect“. Și totuși, ca oameni sintem supuși greșelilor. S-au făcut multe; ni le-am iertat; ni s-au trecut cu vederea, în credința și speranța că vor fi avertismente, părere de rău și experiență. Sint însă abateri grave, care *săvârșite în momente de tulburare a minții, — așa cum și s-a întâmplat* —, cer să fie ispășite prin pedeapsă. Iar dacă aceasta nu vine în mod normal, ea se profilează într-o formă mai urită, mai degradantă, mai pustiitoare pentru suflete și oameni din jur, cari se trezesc ca dintr-un vis urit.

Astfel și-acum, Mișcarea Legionară își cere satisfacție și dreptul ei; prin ce mister, e greu de pătruns. Ea miruște pe credincioși cu undelele credinței și când aceasta este adîncă, nu poate fi biruită de valurile furtunilor, care îi tâlăzuesc puterea pe întinderea plină de nesiguranță a oceanului nemărginit.

Dovezile ce s-au produs și cite au putut să ajungă la mine sint grăitoare. Judecata îmi aparține și te rog să-mi permiți ca să ți-o expun. Am înaintea mea, de atîta vreme, *dosarul cu problema de onoare*, cele cîteva circulări din urmă și scrisoarea din 10.XI.53, la care nu ți-am răspuns îndată; și poate e mai bine, chiar dacă concluzia la care am fost ajuns nu s-a schimbat deloc. Judecînd toate agitațiile și necazurile din Mișcare ți-am scris pe la începutul lui Oct. 53, că inițiativa într-o rezolvare lor îți aparține. Ea nu s-a produs, așa cum mă așteptam. Acum sint nevoit să-mi spun eu cuvîntul. Dosarul din Argentina a declanșat criza; aceasta *trebuie soluționată, după legile și principiile legionare*. Știu că circulările, care vin de la Șeful Mișcării, sint lumini biruitoare ale întunericului, îndrumări doctrinare, principii de viață eterne, sfaturi înțelepte, dispoziții practice, — în general îndreptare pentru sufletul legionarului. Circulările Căpitanului le vedem ca niște torțe aprinse în permanență pe drumul necunoscut al viitorului. Acestea vor rămîne pentru toate timpurile călăuza cea mai sigură pentru cei ce s-au botezat în credința unui om nou. Ele ne supraveghează acțiunile, dacă le purtăm în sinul nostru cu adevărat și ne consultăm la flacăra lor vie și ocrotitoare în vreme de îndoială și deznădejde. La ce concluzii să ajungă astăzi legionarii, citind circulara din 6 Sept. 1953? Ce să înțelegem prin modificarea de structură a Mișcării din străinătate, conținută în circulara din 28 Oct. 1953? Cum s-o judecăm ultima — după cunoștința mea — cea de la 8 Noemb. 1953? În fața lor am rămas înmărmurit și revolta mea n-a fost mică. Eu nu le aprob!

Ți-am amintit într-o scrisoare de un răspuns, ce ți-l pregătisem, după ce am luat cunoștință de circulara cu tribunalul, dar văzînd urmarea, am înțeles că vorbesc vîntului să oprească furtuna. Fără să încerc o analiză mai amănunțită,

ți-o spun, Domnule Comandant, cu dureroasă sinceritate că circulările din urmă sint produsul unei inspirații nenorocite, în momente de întunecare. Căci ele sint goale de adevăr și vor numai să acopere cu o seamă de cuvinte pătimase — unele și drepte — o stare de mizerie, ce-a izbucnit la suprafață, după ce s-au pus în circulație — precum știi — scrisorile cu chestiunea de onoare, pe care, în interesul Mișcării, trebuia s-o rezolvi de mult. Ai încercat să aplici violența față de nemulțumirile ce s-au întins peste tot, pentru ca aceasta să fie justificată cu atît mai mult. Ori, eu am convingerea că Legiunea s-a născut ca o reacție împotriva răului, pentru apărarea libertății și adevărului; deci nu este îngăduit să le înăbușim cu piatra arbitrarului; ci dimpotrivă, avem obligația să continuăm a ne pune pieptul, ocrotindu-le. Așa vom fi vrednici să vorbim de piepturile ciuruite de gloanțe ale elitei legionare. La o parte deci calomniile ce-și merită numele. Tot disprețul față de ele și față de orice minciună, aruncate cu răutate și viclenie, cu perfidie și ticăloșie împotriva Mișcării și a Șefului ei. Dar și încercarea de a astupa izvoarele de viață ale aceleia n-o admit, din orice parte ar porni această intenție; fie c-ar veni chiar din partea Șefului însuși într-o formă, ce contrazice o stare de spirit, după cum e cazul în timpul din urmă. Datoria elementară a legionarului este să spue adevărul, în toată libertatea, cu toată cuviința, considerația și sinceritatea; resping obrăznicile și exagerările. De la acest lucru, de-a spune adevărul, nu ne poți împiedica. Fiecare avem o răspundere și toți laolaltă purtăm destinul Mișcării, căreia ne-am închinat viața. De ea nu ne despărțim, orice soartă ne-ar fi dată.

După ani grei de activitate și colaborare, cită a fost, pozitivă, — uneori și negativă, — după greșeli ce se iartă și *păcate peste care nu se poate trece*, vreau să cunoști atitudinea mea. Ea este a unui prieten, care te-a contrazis în multe rînduri, dar să știi c-a fost mai corectă decît a celor ce ți-au tolerat totul, îndoindu-și spinarea în semn de supunere, — un obicei străin, pe care legionarul îl condamnă. În Mișcarea Legionară, ce-ai lăsat-o în voia întîmplării, interpretînd cu toată bunăvoința textul circularii din 28 Oct. 1953, există adînci frămîntări și mari desamăgiri unele ce durează de mai mulți ani, altele de dată mai recentă, întemeiate pe argumente ce nu pot fi puse la îndoială. Există o stare de spirit dăunătoare, dezolantă, muștrătoare, căreia trebuie să i se pună capăt. În acest ceas de mare criză ai găsit cu cale să comunici că schimbi structura Mișcării, ți alegi un sector de acțiune, părăsind toate celelalte domenii de lucru. Dar iată, că nici asta nu se poate; n-ai dreptul să faci orice, dacă ești Comandant al Mișcării; pentru că ea, Mișcarea, nu suportă abuzuri. Ea vrea să fii corect și prezent, și n-o ajuți în acest grav moment, pentru care porți mare vină. Sus, în jurul persoanei proprii ai organizat cu calcul, perseverență și scop o camarilă, ce lucrează într-un anumit spirit, și-ai creat artificul unui mit pentru și împotriva Mișcării Legionare, — pentru ca acest cuplu nenorocit și anormal să acționeze arbitrar și disprețuitor de legi, aspirații și curate intenții legionare; iar jos ai lăsat

o masă împrăștiată în toate părțile, abătută și tolerantă, pe cît din credință și disciplină, pe atît din răbdare și rușine, care se sbate desnădăjdită de-a cunoaște adevărul și rostul ei propriu. Nimeni nu ți-a sărit în spate — precum îmi scrii —, dimpotrivă, altceva s-ar putea spune: prin ce-ai provocat, *ai adus Mișcării atîta rău, cît n-a putut să-l facă nimeni, în anii din urmă*. E o greșeală să afirmi asemenea lucruri. Gîndește-te bine și raționează că *reacțiunea ce s-a pornit de pretutindeni e un semn de sănătate morală* ce ne avertizează pe toți să revenim la linia cea dreaptă și creștină, Linia Căpitanului. De ea trebuie să ții socoteală. E ceasul suprem. Judecă-te mai întîi singur, mai ales din poziția ce o ai; fii „omul judecător în propria sa cauză, drept și sever cu sine însuși”. Situația este așa de gravă, încît eu, după o lungă meditare a acesteia, m-am hotărît să-ți atrag atenția că e momentul cînd trebuie salvată Mișcarea, dacă vrem ca ea să mai aibă eficacitate și valabilitate. *Mișcarea nu constă în voința unei singure persoane, șeful ei, care trebuie să fie expresia stării de conștiință a comunității întregi, și nici în forța prietenilor, cari te ajută să rămîi încărcat cu greșeli și păcat. Mișcarea este un mănunchi de valori spirituale*, este o stare de spirit, care anticipează o lume nouă, ieșită dintr-o prefacere lăuntrică a sufletului omenesc. „Există o manifestare politică a Mișcării Legionare, și o manifestare culturală, și una socială și alta morală”, cum spune Puiu Gîrcineanu. Toate acestea, și cite mai sunt, rămîn unite întreolaltă printr-o mare taină, care pune în acțiune puterile latente ale legionarilor *la lumina zilei și nu în subterană, așa cum vrei să procedezi*, judecînd după atitudinea din urmă. *Mișcarea nu este și n-a fost din capul locului clandestină și conspirativă. Aceste atribute i le-au dat dușmanii*. A fost nevoie de zbulc, de suferință și jertfă multă, ca să iasă de sub acuza incompatibilă cu spiritul ce o animă. Deci nu înțeleg ca Mișcarea să-și întrerupă activitățile prin suspendare sau renegare; ci acestea trebuiesc complectate și amplificate în conformitate cu cerința timpului, eliminînd orice impediment sau anormalitate.

De aceea îmi îngădui ca în fața dezastrului ce-l privim cu durere și neliniște să-ți pun cîteva întrebări: Ce măsuri ai luat pentru îndreptarea situației? Cînd și unde ai convocat pe acei cari răspund ca Mișcarea să nu alunece pe panta compromisurilor, a disperării și revoltei firești? Cine face parte din acel Consiliu, pe care-l consulți la vreme de nevoie sau la grea încercare? În ce fel răspund legionarii cari greșesc față de Mișcare, *începînd cu Șeful ei*? Ce sancțiuni s-au aplicat celor vinovați — după judecarea fiecăruia —, cari au contribuit la compromiterea și degradarea ei; și cum ai înțeles să-ți rezolvi vinovăția proprie?

Există o Circulară a Căpitanului din anul 1935, sub titlul „pedeapsa legionară”, în care spune: „...Voesc prin aceasta să fac tuturor legionarilor educația în sensul de a ști, atunci cînd greșesc sau se abat de la linia legionară, să-și recunoască greșeala, să plătească prin pedeapsă... Nu e nimene pierdut, cînd primește o pedeapsă; suntem cu toții pierduți atunci cînd închidem ochii la greșelile legionarilor, pentru că ne sfîrșim linia de viață legionară, legile noastre, în

virtutea cărora trăim ca legionari în lume... Vom scoate însă noi legionarii un alt om, pe care-l vom opune omului laș, omului vechi, și care zice: „răspund!”.

Răspunde deci, Domnule Comandant, în acest moment al istoriei legionare, te rog eu și așteaptă o lume întreagă: pentru ca să se împlinească voia Căpitanului și să se adeverească cuvîntul lui; pentru ca să se mențină și să se desăvîrșească unirea; pentru ca să ne regăsim liniștea și echilibrul înlăuntru, și să cîștigăm prestigiu în afară; ca să dispară vrajba din mijlocul nostru și să ne întindem mîna frățește ca pe vremuri; ca insinuarea și intriga să nu fie arme de războire între noi și dincolo de marginea noastră; ca pizma, ambiția deșartă și viclenia politicianistă să nu ne mai diformeze sufletele; pentru ca virtutea cu deprinderea voinței pentru bine, adevăr și frumos să ne încălzească din nou inima și să ne lumineze mintea cuprinzătoare de gînduri mari și desinteresate; pentru ca Legiunea să prospereze după normele etice de viață legionară, stabilite de Căpitan dintru început. Legiunea trebuie să rămînă farul luminos, văzut și cunoscut de toți, și după care să se orienteze Neamul întreg, în marile cumpeni care îl încearcă; dispariția ei și întunericul îl vor toți pirații de ieri, de azi și de mîine. Legiunea este și rămîne Școală fără întrerupere, iar scopul acesteia este să formeze zi de zi un om nou pentru o Romînie nouă. Această Școală trebuie să funcționeze în spiritul și după învățătura fondatorului și-n cursul vremii să urmărească toate manifestările binelui și vrăjmășiile răului, adaptîndu-se situației, fără să-și strice legarea sau să-și renege misiunea, care sunt eterne. Această Școală, ce s-a născut din nevoile Neamului, stă permanent în serviciul lui; și acei cari îl servesc sunt preoții, cari privesc învierea lui cu ochii, mintea, inima și cunoștința învățătorului din trecut; căci ei ne-au arătat-o cu fapta și cuvîntul calea viitorului și însemnătatea jertfei.

Ca încheiere a acestor puține considerații, pentru acest moment greu, cred că este nevoie să tragi consecințele situației generale din Mișcarea Legionară, lăsînd ca cei indicați de opinia răspunzătoare să oprească *actuala stare în descompunere*, să structureze diformitatea prezentă, să avizeze asupra conducerii și să procedeze la refacerea unității, — adică să restabilească ordinea normală. Personal îți mărturisesc cu nultă mîhnire că *nu te mai pot urma* în condițiile ce le-ai creat. Mulțumesc pentru toată atenția ce-ai avut-o prin ani față de mine. N-am fost străin și n-am rămas indiferent la niciun fel de atitudine în raporturile dintre noi. Ți-am dat tot respectul în calitatea de Comandant al Mișcării Legionare, ce ai deținut-o. Te-am apărut de multe ori, și cînd ai știut și cînd n-ai știut, avînd conștiința că apăr Legiunea, dar acelaș lucru l-am simțit și atunci, cînd am refuzat s-o fac; cu atît mai mult astăzi, cînd pe calea ce-o urmez de un sfert de veac și chiar mai înainte, continui să-mi port crucea mai departe în același scop, cu acelaș obiectiv și cu totul desinteresat. Nu-mi reproșez nimic și n-am nici o părere de rău pentru atitudinea mea din trecut și prezent. Am conștiința împăcată că dorința de

bine nu m-a părăsit niciodată. Mă rog lui Dumnezeu ca să nu mi-o încarce nici pe viitor cu mustrări chinuitoare, de-a nu fi prezent în serviciul Legiunii și al Neamului. Așa am socotit să-mi păstrez raportul de subordonat ce l-am avut până în acest ceas dureros, când ți-am spus ce am pe inimă. Cred că ne-am înțeles, pentru că legea după care mă conduc e să contribui până la sfârșitul zilelor mele la tăria și înălțarea Mișcării Legionare, ceea ce consider că este însăși rațiunea mea de a fi. Trăiască Legiunea și Căpitanul!

Vasile Iasinschi (Madrid, 18 Ian.1954)

FĂT FRUMOS de Mircea Dunăreanu

Ai apărut ca un izvor de munte
Crai nou pe cerul trist al țării mele;
Bătrini viteji, cu pletele cărunte,
Flăcăi și fete-n zale și mărgel,
Te însoțeau în drumul greu spre stele.

Venit-ai, Făt-Frumos, în gânduri pure,
Dînd sens adînc avînturilor noastre,
În vers duos, în freamăt de pădure,
În rugăciuni, sau în tăceri sihastre,
Sau în minii de fulgere albastre.

În golul ce seca a inimii bătaie,
Ai revărsat efluvii noi de viață;
Ardea credința nouă-n vîlvătaie,
Se risipeau genunile de ceață,
Se ridica din noapte o altă dimineață.

Chemărilor aprinse de-nviere,
Ai așternut covorul fermecat;
Se-nvăluia pămîntul în mistere,
Altare noi creșteau înalte-n veac,
Se semănau troițe-n lung și-l lat.

Era un cîtec țara din poveste,
Elanul ei creștea în aprig val,
Izvor ce sparge stîncă și țișnește,

De la Hotin, din Pind, sau din Ardeal,
Dinspre Moldove-n virfuri de Predeal.

Și-apoi deodată visul plin de aur,
Urzit de cuibul verzilor zidari,
S-a prăbușit în sînge; un balaur,
Cu ochi șireți, cu pînde de tilhari,
A nimicit al neamului tezaur.

S-a stins cîntarea-n negre prevestiri,
Blestemul s-abătea peste hotare
Sub pasul crud al grelei prăbușiri,
Surpate-n praf sfințitele altare,
Și dinspre Nistru val de-nmormintare.

Azi țara voevozilor se zbate,
Încătușată-n temniți moscovite;
Catapetesmele-n furtună-s despicate,
Mormintele ne sînt batjocorite,
O noapte neagră, plină de ispite.

De ani se taie-n carnea noastră vie,
Nu mai tronează zeu decît argintul;
Cei mari îl împărțesc cu lăcomie,
Iar libertatea și-a spurcat veșmintul,
Ialte perfide-ntunecă pămîntul.

Și totuși nimeni nu ne-ndoaie firea,
Credința noastră-n veci nu se va pierde,
Din tată-n fiu va trece moștenirea,
O sabie-nfrățită cu psaltirea
Ne duce-n timp spre-o nouă Casă Verde.*

Procesul pentru Biserica Română din Paris (probă prezentată Tribunalului)

Declarație

„Je, soussigné Constantin VISOIANU, président du Comité National Roumain, declare:

„J'ai assisté à plusieurs reprises au services divins officiés par le Révérend Père Vasile BOLDEANU dans l'Eglise orthodoxe Roumaine située 9, rue Jean-de-Beauvais à Paris et pu constater que le service divin était officié en conformité avec les traditions religieuses et nationales roumaines. J'ai pu constater aussi que ce service n'était affecté d'aucune préoccupation politique.

J'ai été informé par des compatriotes roumains que le Rév. Père Boldeanu, ayant fait des sacrifices personnels, a réussi à mieux organiser l'église et qu'il entretient des bonnes relations avec la Communauté roumaine de Paris.

„New-York, le 8 Février 1973.

„Constantin Vişoianu, président du Comité National Roumain“

Bibliografie

Anexă la pag. 310 din cartea avocatului Jean MILOE: „La Riposte, aux attaques du Gouvernement Roumain contre l'Eglise Roumaine de Paris“ Paris, 1976

Procesul Bisericii Române din Paris (probă prezentată Tribunalului)

à Maître V. V. Stanciu
16, rue Pierre Nicole
Paris, le 13 mars 1975

„Mon cher Confrère,

Vous avez bien voulu me demander des renseignements sur les trois questions suivantes: 1) Si je connaissais le prêtre Vasile Boldeanu en Roumaine, particulièrement lors des événements qui ont eu lieu à Bucarest, en Janvier, 1941; 2) si je connaissais le nom du secrétaire général de la „Garde de Fer“; 3) si je fréquente l'église orthodoxe roumaine de Paris, 9 bis, rue Jean de Beauvais.

Voici mes réponses: 1) Je n'ai pas entendu parler de Vasile Boldeanu ni avant ni en Janvier 1941, quand la „Garde de Fer“ s'est violemment heurtée au gouvernement du maréchal Antonescu, qu'elle voulait renverser; 2) J'ai connu les deux secrétaires généraux de la „Garde de Fer“ Dumitrescu-Borsa d'abord et ensuite Nicolae Pătrascu. Ce dernier remplissait cette fonction en 1940 et 1941. Après, la „Garde de Fer“ a été interdite; 3) Je fréquente l'église orthodoxe roumaine de la rue Jean de Beauvais.

Veuillez, mon cher confrère, agréer mes sentiments les meilleurs.

Nicolas Penescu

ancien avocat à la Cour de Cassation de Roumanie.

ancien ministre

secrétaire général du Parti National-Paysan Roumain.“

Bibliografie

Anexa la pag. 310 a cărții avocatului Jean MILOE: „La riposte aux attaques du gouvernement Roumain contre l'Eglise Roumaine de Paris“, Paris, 1976

Procesul pentru Biserica Română (probă depusă la Tribunal)

Monsieur Eugène IONESCO 96, bd. du Montparnasse 75014 Paris.

Paris, le 4 Mars 1975

Maître V.V. STANCIU

16, rue Pierre Nicole 75005 Paris.

Cher Maître.

„Vers la fin de l'époque de l'entrez-deux guerre, la majorité des Roumains, surtout les jeunes et „l'intelligentsia“ étaient partisans ou membres du Parti Fasciste Roumain, la Garde de Fer. La preuve principale, c'est que ce Parti a eu la majorité des votes aux élections législatives sous le régime Libéraux. L'opinion publique était alors à droite, comme elle est aujourd'hui à gauche.

„Je ne puis affirmer que l'abbé Vasile Boldeanu a été membre de la Garde de Fer, comme je ne puis affirmer qu'il ne l'a pas été. Par contre, je puis affirmer qu'il ne faisait pas partie des dirigeants, tous bien connus, de cette organisation politique, ni de la liste des criminels de guerre.

„Je dois ajouter que, depuis le temps, nombre des dirigeants marquants de la Garde de Fer se sont recyclés et qu'ils servent la République Démocratique Roumaine aujourd'hui. D'autres dirigeants de la Garde de Fer, dont le nouveau chef, héritier de Codreanu, vivant en Europe et n'ont jamais été inquiétés. Parmi ces derniers, on peut trouver des criminels de guerre.

Pour ce qui est de l'abbé Vasile Boldeanu, je témoigne qu'il exerce ses fonctions religieuses, qu'il ne fait pas de politique, et, qu'à ma connaissance, il ne complot ni n'est en rapport avec les membres survivants de l'ancienne Garde de Fer.

Je vous prie d'agréer, cher maître, l'expression de toute mon amitié.

E. IONESCO

de l'Académie Française“

în de citation

Bibliografie

Anexă la pag. 309—310 a cărții lui Jean MILOE: „La Riposte aux attaques du gouvernement Roumain contre l'Eglise Roumaine de Paris.”
Paris, 1976.

Comentariu:

Așa-ziiși legionari reciclați în regimul comunist:

- a) n-au fost dintre cei mari exterminați în închisori și
- b) s-au reciclat în proprie profesiune la rangurile de jos

dr. M.Ș.

Săptăminalul „LIBERARUL” nr. 1
din ianuarie 1990 pag. 4

Primim spre publicare din partea d-lui Șerban Milcoveanu următoarea,

DECLARAȚIE — PRINCEPS

Fiind refuzat de către unii, și neputînd găsi pe alții care, prin trecutele lor funcții, să poată găsi legitimitate unei reconstituiri partinice în noul spirit democratic și constituțional, nu-mi rămîne decît să-mi asum singur răspunderea, ridicînd singur steagul, pentru a însoți, în noile lor acțiuni patriotice, ilustrul Partid Național Țărănesc, condus de către urmașii nemuritorilor Iuliu Maniu și Ion Mihalache, și ilustrul Partid Național-Liberal, condus de urmașii nemuritorilor Constantin I. C. Brătianu și Gheorghe I. I. C. Brătianu.

Aceste partide istorice, sînt în Țara Noastră temelii ale ordinii naturale și izvoare ale libertății certe.

Cu vechii mei camarazi de ideal, de simțire și de luptă, nu trebuie să se repete eroarea de orientare, cu consecințe sinucigașe, din anii 1940—1941; și nici eroarea de orientare, cu consecințe autodistrugătoare din anii 1946—1948.

Prima lege a creativității sociale și a devotamentului patriotic rămîne: (a) alungarea egoismului de către altruism; iar a doua lege (b) înlocuirea interesului de către ideal.

Actuala revoluție democratică din zilele de 17—25 decembrie 1989 revoluție care și-a aflat momentul critic decisiv la amiaza zilei de 22 decembrie

1989, este opera spontană, generală și uluitoare a unui NOU TINERET, ridicat ca prin farmec în țara noastră.

Cu instinctul și speranță îi presimțeam existența.

Cu sufletul și cu prezența l-am însoțit în lupta lui.

Respectăm și admirăm acest NOU TINERET, în același timp patriot și democrat. Voința noastră este numai să-l ajutăm cu învățămintele pozitive rezultînd din experiențele negative; și cu adevărul istoric scos la iveală în epoca premergătoare revoluției naționale din luna decembrie 1989, epocă pe care noi am trăit-o și am suferit-o în inima primejdiilor succesive necurmate.

Poate să nu am mai mult drept decît alții; dar consider că nu mi se poate, nici contesta, nici interzice, dreptul de a spune adevărul.

Pentru noua orientare.

Dr. Șerban Milcoveanu

între 1935—1936 Președinte al „Societății Studenților în Medicină de la Facultatea de Medicină din București;

între 1936—1937, Președinte al „Asociației internilor de spitale“;

Între 1936—1940, Președinte al „U.N.S.C.R.“;

între 1940—1941, Președinte al „Colegiului Medicilor din București“.

Nu am avut nici o funcție de Stat.

Nu am acceptat niciodată vreo demnitate politică.

28 decembrie 1989 București.

MAJESTĂȚII SALE REGELUI MIHAI I CEL DEVOTAT

Suisse
Confederația Helvetica

Majestate!

Sîntem ultimii supraviețuitori ai celor trei partide naționaliste succesive din România.

Primul specific al naționalismului românesc este alianța cu Occidentul și mai precis cu cine este realitatea militară a Occidentului în respectiva epocă. Ca atare politica externă are prioritate asupra politicii interne și se practică aceea politică internă care este adaptată și care este cerută de politica externă.

Al doilea specific al naționalismului românesc este un plus de îndatoriri și de sarcini pentru Națiunea care a alcătuit statul și care are răspunderea în istorie.

Acest plus de îndatoriri și de sarcini: nu exclude, ci implică în propria definiție respectarea, colaborarea și la nevoie apărarea *naționalităților conlocuitoare*.

Al treilea specific al naționalismului românesc este recunoașterea și conformarea la *Constituția scrisă din 1923* reactualizare adaptată a celei din 1866 și refuzarea *Constituției nescrise* dictată de Forțele Oscure, Polițiile Secrete și ocupațiile străine, care au fost la originea ilegalizărilor din Ianuarie 1931, Martie 1932 și Decembrie 1933 și la originea uzurpării Suveranității Națiunii și instituirii dictaturii personale din 10 Februarie 1938 — 23 August 1944.

Majestate!

Primul grup dintre noi suntem supraviețuitorii „*Ligii Apărării Naționale Creștine*”, fondată în Martie 1923 de prof. A. C. Cuza (1857—1947).

Al doilea grup dintre noi suntem supraviețuitorii „*Legiunii Arhanghelului Mihail*” cu secția politică întii Garda de Fier și apoi *Totul pentru țară* fondată în Iunie 1927 de Corneliu Z. Codreanu (1899—1938) și Ionel I. Moja (1902—1937).

Al treilea grup dintre noi suntem supraviețuitorii „*Mișcării de Rezistență Națională a Românilor*”, fondată în 1945—1946 de Generalul Aurel Aldea (1884—1949) și etichetată tendențios „Sumanele Negre” pentru confuzionare cu „Sutele Negre” din războiul civil rus al anilor 1918—1922.

Majestate!

Suntem în curs de mobilizare și adunare în jurul steagului ridicat de noi cei cu inițiativa și curajul.

În conformitate cu ereditatea și vocația suntem pentru *Monarhia constituțională și reprezentativă* și ca atare vom lupta pentru a determina referendum-ul cerut de Majestatea Voastră, de Regina noastră Anne și de Principesa Margarette.

În conformitate cu principiul și cu convingerea de adaptare a politicii interne la politica externă, înțelegem a ne organiza, a activa și a construi în cadrul *Democrației politice cu separarea Puterilor din Stat, cu întrecere între toate partidele* și cu *deciderea Legilor de către Parlament*.

Majestate!

Aducem cu noi în serviciul Patriei și la dispoziția Majestății Voastre un adevărat tezaur de *sentimente nobile* și *idei superioare* întrucât în adolescență am fost premianții liceelor și șefii promoțiilor în universitate.

Aducem cu noi în serviciul Patriei și la dispoziția Majestății Voastre seva nutritivă a unor *rădăcini puternice* și *adânci* începînd cu „Ștefan Vodă al Moldovei”, „Sfînta Tinerețe Legionară”, „Cu fruntea sus”, „Ardealul tînăr legionar” și „Imnul Moja-Marin”.

Aducem cu noi în serviciul Patriei și la dispoziția Majestății Voastre *idealurile devenite steaguri* și *experiențele devenite arme* nu a sute, ci a zeci de mii de morminte sfînte și a rezistenței invincibilă sub succesivele dictaturi 10 Februarie 1938—23 August 1944 și 6 Martie 1945—22 Decembrie 1989.

Aducem cu noi în serviciul Patriei și la dispoziția Majestății Voastre: *experiența lagărelor, anchetelor și închisorilor de sub teroarea Stalinistă (1945—1964), experiența războiului din est (21 Iunie 1941—23 August 1944) și din vest (23 August 1944—9 Mai 1945) și experiența prizonieratului din U.R.S.S. în lupta corp la corp dintre noi și trădătorii recrutați pentru diviziile anti-românești.*

Majestate!

Ne-am făcut, ne facem și ne vom face datoria chiar în lipsa succesului și chiar cu *dezamăgirea speranțelor*.

Nu ne propunem pentru participare la eventuală viitoare guvernare și pentru această înaltă misiune națională susținem cele două partide istorice P.N.Ț. și P.N.L.

Suntem cîinii devotați care venim la mormintele înaintașilor noștri și care vrem să murim lipiți de mormintele celor care ne sunt sfînte icoane și nemuritoare modele.

În baza acestei tradiții și în baza acestui legămînt programul nostru este de a construi o *România Nouă* în continuare istorică, dar la alt nivel calitativ a *României Vechi*.

Românii suntem un neam vechi și trainic.

Sufletul național nu poate fi ucis.

Noi credem, în ființa colectivă a Națiunii în plus de ființele individuale ale oamenilor.

Să trăiți Majestate!

Sunteți Regele Mihai I cel Devotat continuare legitimă și necesară a Domnitorului Alexandru-Ioan Cuza, a Regelui Carol I cel Înțelept și a Regelui Ferdinand I cel Loial.

Trăiască Regina noastră Anna continuatoarea legitimă și necesară a Doamnei Elena, a Reginei Elisabeta poeta Carmen Silva, a Reginei Maria și a Reginei mamă Elena.

Trăiască Principesa Margareta care va fi Regina copiilor și nepoților noștri.

Trăiască Principesa Sofia.

În numele grupului de inițiativă și pornire

Dr. Milcoveanu Șerban

21 Ianuarie 1990

București

Post scriptum

În anexa „Declarație princeps” publicată de ziarul „Liberalul” din 6 Ianuarie 1990

SCRISOARE PUBLICĂ

Către,
Dl. ION ILIESCU — Șeful Statului Român

Către,
Partidele alcătuind Guvernul provizoriu

Întrucît toți ceilalți din categoria mea preferă să tacă și să observe și întrucît singur m-am angajat prin *Declarația-princeps* din 28 Decembrie 1989 publicată în ziarul „Liberalul” Nr. 1 din 1990, cer cuvîntul pentru a vă atrage atenția asupra noului complot de a destabiliza ordinea internă a Statului nostru și de a îmbrînci Națiunea spre autodistrugere prin război civil.

Este vorba de actualul proiect de *Lege electorală* care retrage dreptul de a vota și dreptul de a fi ales acelor cetățeni care în urmă cu peste 50 ani au deținut sau au exercitat „funcții în organizații de tip fascist”.

Această exprimare nu vizează cele patru milioane de membrii ai *Partidului Comunist* și milionul de cadre ale *Poliției Secrete* care au fost osatura de conducători și de controlori ai Statului totalitar dublu fascist (confiscarea Proprietății în plus de confiscarea Libertății) de la 6 Martie 1945 pînă la 22 Decembrie 1989.

Această exprimare nu vizează *Frontul Renașterii Naționale* a exregelui Carol II și *dictatura miliară* a generalului Ion Antonescu care timp de șase ani între 10 februarie 1938 și 23 August 1944 s-au vrut copii cît mai exacte ale fascismului din Italia și ale național-socialismului din Germania și mai mult decît acestea au fost antipopulare deci antidemocrate.

Această exprimare nu vizează *societățile secrete* dinainte sau de după 23 August 1944 care prin caracterul ascuns nu pot avea decît scopuri subversive și care prin disciplina absolută nu pot exersa decît dictatura și totalitarismul.

Această exprimare vizează cei 100—200 supraviețuitori ai *Mișcării Legionare* a cărei ramură simistă s-a asociat patru luni la dictatura generalului Ion Antonescu între 15 Septembrie 1940—20 Ianuarie 1941 dar a cărei ramură codrenistă n-a participat la nici-o guvernare și a fost în neîntrepută opoziție cu toate dictaturile.

Dar înainte de toate, această exprimare a fost concepută și are scopul de a pedepsi cei 200—250 intelectuali români care între 15 Sept. 1940—20 Ianuarie 1941 au fost comisari de românizare cu misiunea de a împiedica cumpărarea de către capitalul german și vînzarea către capitaliștii germani a întreprinderilor evreești de pe teritoriul României. Una din condițiile care au dus la abandonarea Mișcării Legionare și la preferarea generalului Ion Antonescu a fost decretul de

desființare a comisarilor de românizare cu care la 20 Ianuarie 1941 a început *Lovitura de Stat* etichetată odată cu victoria drept reprimarea „Rebeliunii legionare”. Caracterul patriotic al comisarilor de românizare s-a văzut după 6 Martie 1945 cînd proprietățile germane au devenit pradă de război ale URSS-ului, și au intrat în componența faimoaselor „Sovromuri”.

Mult stimat și mult distinse Dle. Ion Iliescu,
Onorate Partide Politice,

Îmi permit a vă reaminti toate cele de mai sus, nu în interesul nostru personal, ci în interesul persoanelor dvoastre și prin dvoastră în interesul Patriei noastre comune.

Nu vă începeți opera legislativă cu o nedreptate tragică prin încălcarea principiilor de drept și comică prin puținătatea numerică a victimelor.

Dreptul de a vota și dreptul de a fi ales fac parte din calitatea de cetățean și aceste drepturi la fel ca cetățenia nu pot fi retrase sau suprimate decît de instanțele judecătorești: a) pentru vinovăție concretă bine dovedită și b) după respectarea dreptului de explicare și dreptului de apărare.

Nu pot avea principii juridice în capul lor pseudo-juriști care au conceput și au redactat această prevedere a proiectului de lege electorală.

În plus consiliul lui Montesquieu (1689—1755) din „L'Esprit des lois”: *Nedreptatea făcută unuia constituie o amenințare pentru toți ceilalți.*

Mult stimat și mult distinse Dle. Ion Iliescu,
Onorate Partide Politice,

De asemenea îmi permit a o lua înaintea inevitabilului viitor și a vă ruga să deschideți o anchetă dacă nu cumva redactorii acestui proiect de lege electorală nu fac parte și nu servesc complotul de a destabiliza actuala ordine statală și de a împinge România pe drumul războiului civil și autodistrugerii naționale.

Complotiștii inconștienți sunt mai periculoși decît complotiștii conștienți.

Așteptăm rezultatul anchetei solicitate.
Toate comploturile din istorie au început cu organizarea și practicarea de diversiuni.

Dr. Milcoveanu Șerban.

5 Martie 1990
București

Către,

ÎNALTUL GUVERN ȘI ONORATUL PARLAMENT

Către,

ASOCIAȚIA FOȘTILOR DEȚINUȚI POLITICI DIN ROMÂNIA

Privitor la *Decretul-Lege nr. 118 din 30 Martie 1990* publicat în Monitorul oficial al României anul II, Nr. 50 din 9 Aprilie 1990.

Cu scopul ca interpretarea și aplicarea lui să nu constituie încă o manifestare de continuare a dictaturii și să nu se autodezmintă prin noi nedreptăți, noi abuzuri și noi victime.

Articolul 11: „Prevederile prezentului decret-lege nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni contra umanității sau celor care s-a dovedit că au desfășurat o activitate fascistă în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel, pe baza procedurii prevăzute la art. 5 și 6.”

Fin de citation.

Art. 5. decide componența și funcționarea comisiei de cercetare și hotărâre, iar *art. 6* decide ce anume probe sînt necesare sau sînt posibile pentru a fi beneficiar.

S-ar putea foarte bine ca intenția legiuitorului să nu vizeze deținuții politici din categoria legionară întrucît art. 11 pentru excludere pune condiția că „au desfășurat o activitate fascistă în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel.” Or este fapt de istorie oficială și fapt de notorietate publică că: a) partidul „Totul pentru țară” și-a încetat existența în Martie 1938 prin auto-dizolvare de către Corneliu Z. Codreanu și b) „Mișcarea Legionară” și-a încetat existența în Martie 1941 cînd prin decret-lege șeful statului Generalul Ion Antonescu a desființat „Statul național legionar”.

Ca atare orice acuzare de activitate fascistă nu poate intra în prevederile art. 11 din decretul-lege 118/1990 întrucît n-a fost „în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel”. Așa cum dovedește însuși textul, intenția legiuitorului n-a fost de a exclude fostele activități individuale și a fost de a exclude numai fostele activități colective, care în fapt și în realitate n-au mai existat din 15 Martie 1941.

Intimpinarea noastră se adresează „oamenilor de bine” tocmai pentru a-i apăra pe ei de intențiile malefice și de tentativele învrăjbitoare ale oamenilor de

pradă, care nu lipsesc și care nu pot lipsi în actualele împrejurări încă turburi și încă contestate.

Acești „oameni de pradă” tip Rosen Moses și Silviu Brucan vor și încearcă să pună semnul egalității între Mișcarea Legionară din România și Guvernarea fascistă din Italia și Guvernarea național-socialistă din Germania.

Toate aceste acușări și toate aceste rechizitorii ale oamenilor de pradă din România și din străinătate: sînt pur declarative și nu aduc pentru că nu se bazează pe nici un fel de dovadă.

Nici dovadă programatică.

Nici dovadă faptică.

Mișcarea Legionară a provenit din Liga Apărării Naționale Creștine, Liga Apărării Naționale Creștine a provenit din Partidul Național-Democrat dinainte de primul război mondial și Partidul Național-Democrat a provenit din filosofia politică și din acțiunea politică a prof. Vasile Conta (1845—1882). Toate aceste patru etape succesive ale Naționalismului Românesc n-au fost altceva decît reacția de apărare a poporului autohton descendent din Daci și Romani împotriva conspirației mondiale de infiltrare ilegală și de suprapunere economică astfel încît spațiul carpato-ponto-dunărean să ajungă stat bi-național cu evreei clasa conducătoare și exploatare în calitate de națiune învingătoare și cu Românii clasă subordonată și exploatare în calitate de națiune învinsă.

Or pe tot parcursul acestor patru etape de la 1878 încoace nu există nici un program și nu există nici-o declarație care să preconizeze pentru politica internă a României instituirea dictaturii în locul democrației sau ceva care să copieze fascismul din Italia și național-socialismul din Germania.

Încercarea de copie a fascismului și național-socialismului a fost cea a exregelui Carol II și anume: „Straja Țării” și „Frontul Renașterii Naționale”.

Sub constrîngerea la bursele din Occident a Finanții Internaționale Evreești, guvernele României de trei ori în Martie 1931, în Martie 1932 și în Decembrie 1933 au ilegalizat Mișcarea Legionară și sub stare de arest au trimis-o în judecată pentru complot anti-constituțional deci pentru înlocuirea democrației prin dictatură. La primele două procese judecate la instanțele civile și la al treilea proces judecat la instanța militară sub regimul stării de asediu, Justiția legală și legitimă a Țării a respins acușarea de complot în favoarea dictaturii și a pus în libertate pe legionari în frunte cu Corneliu Z. Codreanu.

Astăzi după aproape 60 ani, cu ce drept se contestă aceste trei sentințe judecătorești din 1931, 1932 și 1934? Imediat după 22 decembrie 1989 s-a proclamat în Țara noastră separarea celor trei Puteri de Stat așa încît Puterea Executivă și Puterea Legislativă de astăzi nu pot contesta constatările și deciziile Puterii Judecătorești de ieri.

Uzurparea Suveranității Națiunii și instituirea dictaturii personale aici în România noastră au fost vechia conspirație încă din 1923—1925 a exregelui

Carol II pe atunci Principe Moștenitor. Planul acesta a început a fi aplicat din iulie 1930 cu: pulverizarea partidelor de guvernământ, izolarea la nevoie exterminarea lui I. Gh. Duca și Iuliu Maniu, învrăjbirea pentru distrugere reciprocă a Democrației și Naționalismului, dosare individuale pentru șantajarea aparatului de stat îndeosebi Armata și anarhizarea vieții publice pentru justificarea dictaturii ca unică soluție.

În Martie 1937 Corneliu Z. Codreanu este luat și adus în casa Malaxa pentru o întrevedere ultra-secretă cu exregele Carol II. În vederea fondării „partidului unic de stat” ca bază de susținere și ca matca de cadre a dictaturii sale, exregele Carol II a cerut să i se predea comanda supremă a Mișcării Legionare și legionarii să-l proclame „căpitan” în plus de rege și în schimb a oferit lui Corneliu Z. Codreanu să-l facă primul său adjunct și să participe la guvernarea dictatorială.

Corneliu Z. Codreanu a refuzat să asocieze Mișcarea Legionară la dictatura regală și imediat s-a orientat spre Iuliu Maniu și George I.I.C. Brătianu: a) pentru menținerea în România a Constituției din 1923 și a democrației politice și b) pentru a alcătui prin Pactul electoral din 25 Noiembrie 1937 rezistența Națiunii împotriva conspirației prodicatorială a exregelui Carol II.

Dacă Mișcarea Legionară ar fi fost fascistă, nu s-ar fi asociat cu exregele Carol II, pentru partidul unic de stat și pentru instituirea dictaturii în locul democrației? Asociindu-se cu Iuliu Maniu și cu George I. I. C. Brătianu, nu este o dovadă faptică majoră deci irefutabilă de încadrare în Constituția din 1923 și în regimul democrat ca partener paralel cu Partidul național țărănesc și Partidul național liberal?

La procesul din Iunie 1938 de la Tribunalul Militar București, sentința de condamnare a lui Corneliu Z. Codreanu pentru așa zisa trădare: n-a fost motivată cu intenție de a înlocui democrația prin dictatură recte fascism, ci a fost motivată cu deținerea adică cu publicarea ordinelor și a circularilor lui Armand Călinescu zise „secrete de stat”

La 6 Septembrie 1940 dictatura exregelui Carol II a fost înlocuită în drept și s-a continuat în fapt cu dictatura generalului Ion Antonescu. Numai după consolidarea acesteia pe poziție de forță invincibilă și anume la 15 Septembrie 1940 generalul Ion Antonescu și-a asociat la guvernare Mișcarea Legionară. La această pseudo-guvernare legionară a participat numai ramura simistă, iar ramura codrenistă (din care făceam parte eu semnatarul acestor rinduri) n-a participat și a rămas în opoziție cu șefii ei în detențiune până la 24 Ianuarie 1941: preot I. Dumitrescu-Borșa și Gh. Ciorogaru.

Ca atare: ramura legionară simistă n-are vinovăția instituirii dictaturii în România și are numai vinovăția colaborării timp de patru luni cu dictatura instituită de exregele Carol II și continuată de generalul Ion Antonescu. O colaborare care s-a terminat cu: a) asvirlirea afară din guvern la 20—23 Ianuarie

1941 prin lovitura de Stat etichetată odată cu victoria drept reprimarea „rebeliunii legionare” și b) obligarea plecării în exil cu internarea legionarilor din Noiembrie 1942 până la 23 August 1944 în lagărul de la Buchenwald și Dachau.

Dacă Mișcarea Legionară chiar numai ramura simistă ar fi fost pentru dictatura citește pentru fascism și pentru național-socialism: a) ar fi fost ea scoasă din guvern de generalul Ion Antonescu care practica dictatura? și b) ar fi fost ea internată în lagărele de la Buchenwald și Dachau de dictatura național-socialistă a lui A. Hitler?

Oamenii de bine gîdesc logic.

Oamenii de pradă gîdesc antilogic.

Evenimentul de la 23 August 1944.

Evenimentul la care eu semnatarul acestor rinduri am participat și am contribuit mai mult decît întreg Partidul Comunist. La 30 Martie 1943 (deci cu 1 an și 5 luni înainte) generalul Aurel Aldea m-a însărcinat să duc pe front la șase comandamente de corpuri de armată și de divizii următoarele scrisori: „Dragă... Germanii au pierdut războiul și Antonescu duce Țara în prăpastie. Regele va încerca să schimbe politica externă și să salveze Țara prin noi alianțe. Cînd vei auzi chemarea regelui, te sfătuiesc să-i dai urmare și să nu ascuți pe Antonescu. General Aurel Aldea.”

Toți cei șase comandanți de mari unități au primit scrisorile acestea, care au fost unul din factorii de totală și perfectă unitate a Armatei la inițiativa Regelui Mihai. Dacă ar fi fost o delatiune și dacă aș fi fost prins, nu e nici-o îndoială că pe generalul Aurel Aldea și pe mine ne aștepta pedeapsa cu împușcarea.

Întrebarea simplă și firească: actualii noștri acuzatori și actualii noștri judecători ce-au făcut la acea dată pentru ca să se termine dictatura și să înceapă democrația în Patria noastră România?

Din nefericire Patria comună a oamenilor de bine care n-au niciodată înțelegere și a oamenilor de pradă care întotdeauna au atotputernicie.

În numele Mișcării Legionare adeziunea la evenimentul de la 23 August 1944 și adeziunea la reinstaurarea democrației au fost formulate și semnate de avocatul Horațiu Comanici.

Într-o scrisoare dată publicității atunci la 27 August 1944, Iuliu Maniu declară: „Domnule Comanici: sunt acum mai mult de doi ani de cînd cîțiva membrii autorizați ai conducerii Mișcării Legionare mi-au adus la cunoștință decizia lor de a revizui orientările de politică internă și externă a grupării lor. Ei decid că au ajuns la convingerea, datorită experienței dictaturilor ce s-au au recunoscut că au fost regele Carol al doilea și pînă în zilele noastre, că succedat începînd cu fostul rege Carol al doilea și pînă în zilele noastre, că regimul dictatorial și totalitar nu corespunde temperamentului poporului român și că actualele evenimente sociale și economice din România nu fac decît să întărească această opinie. Aceste declarații ale conducătorilor Mișcării d-

voastre erau de altcum în acord cu declarația categorică ce mi-a făcut-o întemeietorul Mișcării, Corneliu Z. Codreanu, cu ocazia penultimei întrevederi ce am avut-o cu el când el mi-a spus că ceea ce îl lega de Germania nu erau principiile național-socialiste, ci credința că în războiul mondial ce se va declanșa, Germania va ieși învingătoare și deci va trebui să existe în România o Mișcare ce-ar putea servi de cadru protector pentru armonizarea intereselor ei cu exigențele eventualului învingător. Însă acum este clar că Germania va fi învinsă. Dictatura, starea de asediu și cenzura au făcut imposibil ca aceste opinii ale conducerii d-voastră să poată fi exprimate, să poată fi public manifestate și în consecință, a trebuit să suportați o atmosferă grea ce s-a creat în jurul d-voastră. Sint foarte bucuroși că prin decizia Majestății Sale Regelui, în ziua libertății, v-ați alăturat din primul moment în mod public spre a arăta și proclama opiniile d-voastră și exprima decizia de a începe o nouă epocă. Proclamația d-voastră atit de frumoasă arată în mod perfect sentimentele patriotice și pline de înțelegere pentru ideile democratice ce ies biruitoare din această luptă și pentru concepția de justiție socială ce este religia în această lume, a timpurilor ce trăim... vă rog să primiți și să transmiteți amicilor cele mai bune salutări (ss) Iuliu Maniu."

Fin de citation.

Reprodus în săptăminalul „Dimineața”, anul I, nr. 57, Vineri 27 Aprilie 1990 pag. 3.

Proclamația Mișcării Legionare și scrisoarea lui Iuliu Maniu n-au împiedicat oamenii de pradă și fiarele de junglă din acea epocă să ceară imediata arestare și spânzurare a celor 10.000 supraviețuitori din Țară ai Mișcării Legionare.

La 10 Septembrie 1944, colonelul Traian Borcescu, șeful Serviciului Secret de Informații a predat lui Emil Bodnăraș evidența nominală inclusiv locul de domiciliu și locul de muncă a acestor 10.000 de noi victime. Sub președenția generalului Const. Sănătescu și în asistența miniștrilor de stat Iuliu Maniu, Const. I. C. Brătianu și Const. Titel Petrescu s-a întrunit guvernul în ședința specială pentru a rezolva această problemă a celor 10.000 legionari. Ministrul de Interne generalul Aurel Aldea a declarat că *legionarii care n-au plecat cu germanii și care au rămas în țară nu mai sunt fasciști și sunt pentru democrație*. Propunerea de închidere a problemei legionare s-a pus la vot: toți miniștrii au votat în favoarea ei și singur a votat împotriva Lucrețiu Pătrășcanu, care tot insistind pentru spânzurarea legionarilor a primit din partea generalului Aurel Aldea calificativul perfect îndreptățit „Imbecilule!”

Cele de mai sus s-au petrecut la jumătatea lui Septembrie 1944.

Acum în 1990, după 46 ani, alți oameni de pradă și alte fiare de junglă redeschid problema legionară neținind seama nici de sentințele judecătorești din 1931, 1932 și 1934 și nici de hotărârea guvernului într-adevăr de Uniune Națională și de democrație politică din Septembrie 1944.

La 6 Martie 1945 ocupația sovietică impune guvernul comunist și începe lunga teroare stalinistă de 20 ani.

Numeric legionarii au fost principalele victime ale teroarei staliniste din statul totalitar al dictaturii comuniste exercitată: întâi de Ana Pauker — Teohari Georgescu și apoi de Gh. Gheorghiu-Dej — Alex. Drăghici.

În noaptea 14/15 Mai 1948 au fost arestați și întemnițați 20.000 legionari și prigoana plus minciunile și calomniile au continuat fără întrerupere pînă în primăvara 1964. În 1963 juristul Victor Biris a fost asasinat pe peronul Gării Mediaș fiind împins de necunoscuți sub roțile unei locomotive. În 1966 profesorul Niculae Pătrașcu la locuința sa din Sibiu a fost asasinat cu 14 lovituri de cuțit de necunoscuți tot de la Brigada teroristă a Securității de Stat.

Toate arestările, toate condamnările, toate întemnițările și toate asasinările n-au fost pentru „activitate fascistă în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel,” cum spune art. 11 din decretul-lege nr. 118/1990 ci au fost cu o singură cauză și anume refuzul unanimității legionarilor în anii 1945—1947 de a intra în Partidul Comunist și de a colabora la distrugerea Democrației și la distrugerea Națiunii, ambele etichetate „construirea societății comuniste.”

După însăși terminologia marxist-leninistă „fascismul” este forma preventivă a revoluției. Adică: ridicarea armelor și începerea războiului nu în anii de după, ci în anii premergători Revoluției bolșevice din octombrie 1917. În consecință nu poate fi susținută acuzația de „fascism”: a) după instalarea regimului comunist la 6 Martie 1945 și b) cu caracter individual neexistind organizație, partid sau mișcare legionară.

Dacă în anii 1945—1947 noi legionarii am fi acceptat invitația Partidului Comunist de a colabora la uciderea Democrației și la construirea dictaturii, astăzi în 1990: n-am fi fost sub acuzare de „fascism” și pentru pedepsire de decretul-lege nr. 118/1990, ci am fi fost alături de cele patru milioane foști membrii P.C.R., noii membrii F.S.N., alături de exact actualii noștri acuzatori și alături de exact actualii noștri pedepsitori.

Logica refuză punerea semnelor de egalitate între vinovăția refuzului de colaboraționism cu comunismul care a fost realitatea de ieri și vinovăția „activității fascistă în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel” care este activitatea de astăzi. Dar în gîndirea lor anti-logică: oamenii de pradă de astăzi sint acuzația de astăzi. Dar în gîndirea lor anti-logică: oamenii de pradă de ieri și fiarele de junglă de astăzi sint identici cu oamenii de pradă de ieri și fiarele de junglă de ieri.

Concluzie a celor de mai sus:

Propun și solicit ca Înaltul Guvern și onoratul Parlament să binevoiască a retrage art. 11 din Decretul-lege nr. 118/1990.

Propun și solicit ca Asociația foștilor deținuți politici să pună gîndirea logică în locul gîndirii antilogice și din viața noastră publică să alunge oamenii de pradă în favoarea oamenilor de bine.

Încă un adevăr de reținut.

Acest decret-lege nr. 118/1990 prevede numai deținuții politici de la 6 Martie 1945 încoace.

Adevărul istoric e mult mai amplu.

Între 28 August 1944 și 6 Martie 1945 organizațiile teroriste „Apărarea patriotică” și „Uniunea patrioților” au operat mii de percheziții și arestări, iar victimele au fost predate: nu autorităților române, ci N.K.W.D., astăzi K.G.B. care i-a dus în Uniunea Sovietică unii pentru anchetare și alții pentru asasinare.

Aceste mii de victime n-au fost în serviciul României? Nu erau de partea Democratică? nu sînt foști deținuți politici?

Încă un adevăr de reținut.

La 21 Ianuarie 1945 la Departamentul de Stat a fost instalat Eduard Stettinius în locul lui Cordell Hull. Automat s-a aplicat Planul Morgenthau de exterminare totală a poporului german și la 23 Ianuarie 1945 Armata Sovietică a ridicat din România 100.000 cetățeni români de origine etnică germană și i-a dus în minele din Donbas pentru moarte prin munca forțată și înfometare continuă.

Nici aceștia nu-s deținuți politici?

Dr. MILCOVEANU ȘERBAN

21 Mai 1990 București

ANEXA GENERALĂ

la alăturatul Memoriu.

În Mai 1945 cei 4 procurori ai viitorului Proces de la Nüremberg au dispus arestarea și au luat în anchetă pe toți membrii Mișcării Legionare emigrați în Occident. Scopul Forțelor Oculte era de a introduce în proces și de a obține condamnarea Mișcării Legionare din România drept complice a Național-Socialismului din Germania. Horia Sima s-a sustras anchetării și a fugit în Spania, astfel că întreaga răspundere a fost asumată de Vasile Iasinschi. Timp de 6 luni a fost anchetat în stare de arest și în baza celor explicate și celor dovedite de dinsul, cei 4 procurori (U.S.A., U.R.S.S., Anglia și Franța) au scos Mișcarea Legionară din Procesul de la Nüremberg și au pus în libertate pe Vasile Iasinschi și pe ceilalți legionari.

E întrebare dacă noul regim instalat în România la 22 Decembrie 1989 e îndreptățit a se socoti mai anti-fascist și mai pro-democrat decît Marele Proces de la Nüremberg?

Dr. MILCOVEANU ȘERBAN

21 Mai 1990

ANEXA PERSONALĂ

la alăturatul Memoriu

Datoria de cetățean cu drepturi depline mi-am făcut-o pe front în linia I atît în campania din est cît și în campania din vest.

Alăturat: Livretul Militar re-eliberat la 8 Ianuarie 1957 seria R.V-S. nr. 0151386.

Alăturat: Brevetul nr. 8227 din 1 Sept. 1942 de decorare cu „Coroana României” în gradul Cavaler și panglica „Virtutea Militară” și Brevetul Nr. 17239 din 29 August 1943 de decorare cu „Steaua României”.

Alăturat: Dovada nr. 6549 din 22 februarie 1942, Reg. 54 Art. și Adeverința nr. 5254 din 20 Noiembrie 1944 a Spitalului Militar 144.

Alăturat: Legitimăție de decorare cu Medalia „Eliberări de sub jugul fascist” dată prin Decretul 525 din 06.08.1954.

Aceasta din urmă mi-a fost înminată la 4 Octombrie 1958 de către Securitatea de Stat după 4 ani și 2 luni de anchetare și probabil de luptă cu Forțele Oculte dacă prin această decorare nu mi se consacră poziția și drepturile de anti-fascist.

Îmi permit a mă întreba și poate a întreba dacă noul regim instalat la 22 Dec. 1989 în România nu se consideră încă mai antifascist decît Ana Pauker, Gh. Gheorghiu Dej și Nicolae Ceaușescu?

Dr. MILCOVEANU ȘERBAN

21 Mai 1990
București

Capela Cimitirului Șerban Vodă 10 Aprilie 1991

Ing ȘTEFAN CÂMPINEANU
(1902—1991)

Prea cucernici Părinți Îndurerați membrii ai familiei Întristată adunare

Sintem adunați aici în jurul rămășițelor pămîntești ale ilustrului și în același timp nemuritorului ing. Ștefan Cîmpineanu.

Originar din provincia istorică a Moldovei, Inginer al Facultății de electro-tehnică și inginer al Facultății de agronomie ale Universității Regele Carol I cel Înțelept din București.

Pentru ce ilustru printre iluștrii?

Pentru ce nemuritor printre nemuritori?

Omul se definește și rămîne definit prin felul cum se articulează cu epoca sa și înainte de aceasta prin felul cum își face datoria față de omenire în general și față de Patrie în special. Concret: îl definește sensibilitatea sau insensibilitatea la problemele acute nerezolvate ale contemporaneității, îl definește altruismul sau egoismul prezenței sale personale în viața publică a Țării și îl definesc întii intențiile și apoi rezultatele participării sale la construcția morală, la construcția socială și la construcția națională.

Să analizăm în problematică și să analizăm în speță.

Pînă la primul război mondial, Țara noastră România a fost un mic stat agrar acceptat aproape tolerat de marile Puteri aici la răscrucea marilor drumuri comerciale și a marilor imperialisme cotropitoare.

Marele pericol întii național și apoi statal a venit după terminarea războiului și odată cu pacea cînd acest spațiu carapto-ponto-dunărean a fost decis de Forțele Oculte să devină Israelul European. Adică un stat bi-național cu Românii clasă subordonată și exploatată în calitate de națiune învinsă și cu Evreii clasă conducătoare și exploatatoare în calitate de națiune învingătoare.

Adevărul istoric al epocii de atunci nici astăzi după 75 ani n-are dreptul a fi cunoscut și a fi exprimat pentru ca prin analiza științifică obiectivă generațiile viitoare să nu fie pedepsite a nu cunoaște experiențele și învățămintele generațiilor trecute.

Epoca aceea zisă de pace și ordine dintre primul și al doilea război mondial.

Națiunea Română n-au fost politicienii și guvernele prea străine prin originea etnică fanariotă și prea înstrăinate prin încadrarea în logice masonice și în societățile anonime.

Națiunea Română n-a fost aparatul de Stat cu prea scăzut nivel moral pentru a rezista la tentații și la corupție și cu prea scăzută capacitate de prevedere pentru a administra prezentul cu gîndul la viitor.

În epoca aceea zisă interbelică, Națiunea Română a fost aceea Mișcare Studențească, care spontan și simultan a izbucnit în ziua de 10 Decembrie 1922 în toate universitățile: nu României Mari, ci României întregite în hotarele ei etnice și cu provinciile ei istorice.

Mișcarea Studențească de la 10 Decembrie 1922 n-a fost nici 1 la un milion ură de rasă sau persecuție religioasă cum în scop diversionist deci malefic afirmă dușmanii României și cozile lor de topor.

Mișcarea Studențească de la 10 Decembrie 1922 a fost reacția de apărare a națiunii autohtone împotriva complotului mondial de infiltrare și de suprapunere al unei ginte străine.

Reacție firească, legitimă și inevitabilă în perfectă continuare a celor 33 generații de strămoși și de înaintași cu drept istoric imuabil.

Reacție firească, legitimă și inevitabilă la o Națiune încă vie, încă sănătoasă, încă sensibilă și încă responsabilă pentru a nu abandona dreptul la viață a următoarelor generații de oameni și de Români.

Reacție firească, legitimă și inevitabilă care a fost înțeleasă de Părinții Patriei noastre: Ionel I.C. Brătianu și Iuliu Maniu, dar care n-a fost înțeleasă de cei care în 1923—1937 au operat divorțul dintre Stat și Națiune și de cei care în 1938—1944 au operat războiul Statului împotriva Națiunii.

Istoria Mișcării Studențești de la 10 Decembrie 1922.

Prima garnitură de conducători și primul eșalon de eroi deveniți martiri: dr. I. Simionescu, dr. Const. Dănulescu, prof. Napoleon Crețu, Corneliu Z. Codreanu, Ionel I. Moța, Ilie Gârneață, R. u Mironovici, Corneliu Georgescu, Radu Budișteanu, Mile Lefter, Tudose Popescu și Vasile Iasinschi.

A doua garnitură de conducători și al doilea eșalon de eroi deveniți martiri: dr. Gheorghe Sirbulescu, dr. Vasile Noveanu, ing. Gheorghe Popescu-Botoșani, Andrei Ionescu, Toma Petrescu, ing. Ștefan Iacobescu, Traian Cotigă, dr. Nicolae Roșu, dr. Dumitru Enăchescu. dr. Marius Constantinescu și last but not least ing. Ștefan Cîmpineanu lîngă care ne găsim astăzi și pe care îl plîngem mereu.

A treia garnitură de conducători și al treilea eșalon de eroi deveniți martiri sintem sau sint cei de după 1934 care alcătuim generația lui George Furdui, Iosif Bozântan, Ion Caratânase, Doru Delimace, dr. Paul Craja, Teodor Tudose, Ionel Turcanu, Ion Antoniu-Păsu, Viorel Trifa și mulți alții.

Mișcarea Studențească de la 10 Decembrie 1922 a fost, este și continuă. În primul rînd pentru că încă nu-i organizat curentul de ascensiune socială prin Școală și credite din clasele populare în clasa conducătoare. În al doilea rînd pentru că astăzi la fel ca ieri n-avem libertate și n-avem posibilitate de a cunoaște întreg Adevărul istoric consumat și de a beneficia de învățămintele pozitive ale experiențelor negative. Prin sentința judecătorească în Dosarul 2378/1990 s-a constituit cu personalitate juridică „Asociația foștilor președinți și foștilor fruntași ai organizațiilor studențești libere, independente și unitare din epoca autonomiei universitare 1919—1948”.

Primul membru fondator este ilustrul și nemuritorul ing. Ștefan Cîmpineanu.

Eu vorbesc în numele acestei Asociații și în continuarea persoanei dînsului.

Ing. Ștefan Cîmpineanu a fost în anii 1930—1931 președintele „Uniunii Naționale a Studenților Creștini Români”.

Titlul de „Creștini” în sensul de ideal moral în viață și în societate și nu în sens restrictiv sau limitat la practica religioasă.

Dînsul a prezidat „Congresul Național Studențesc” din Decembrie 1931 de la Brașov și a editat respectivele numere din revista „Cuvîntul Studențesc”.

După ieșirea din viața studențească, ing. Ștefan Cîmpineanu a funcționat ca director general în Ministerul Economiei Naționale pînă în 1939 și ca director al producției industriale din guvernămîntul Bucovinei în 1941—1944. După 6 Martie 1945 sub Teroarea Stalinistă: 10 ani fără drept de muncă și fără sursă de venit și apoi 15 ani organizatorul de fapt creatorul fabricii de conserve „Valea Roșie” de lângă Oltenița.

Îndurerați membrii ai familiei:

Întristată adunare.

Natura și Dumnezeu au înzestrat pe ing. Ștefan Cîmpineanu cu o inimă mai mult decît admirabilă și mai mult decît prețioasă.

O inimă extrem de sensibilă la nedreptățile și suferințele din jurul nostru.

O inimă deosebit de curajoasă întrucît nu putea fi nici coruptă, nici intimidată și nici înșelată.

O inimă realmente severă cu ea însăși și realmente generoasă cu toți cei din jurul ei.

O inimă distincție a condiției noastre de oameni, de Români și de cetățeni.

Acest fel de inimă întotdeauna a fost și întotdeauna va fi: stîncă de susținere a caracterului în viață și izvorul de devotament pentru ideal în societate.

Îndurerați membrii ai familiei.

Întristată adunare.

Celor vii le datorăm respect și ascultare.

Celor decedați le datorăm înainte de toate Adevărul.

Filosofii afirmă că cel mai bun om: nu este cel care a făcut și care face binele, ci este acela care niciodată nu se consideră suficient de bun și care neîncetat vrea să fie încă mai bun.

Acesta a fost ing. Ștefan Cîmpineanu.

Neștirbita sa continuitate pe acest drum dovedește că elanul de a fi cît mai bun și de a rămîne neîncetat bun este o dublă virtute: de voință deliberată a creierului și de necesitate înăscută a inimii.

Îndurerați membrii ai familiei.

Întristată adunare.

Moralistii afirmă că în Natură și în OM există o frumusețe sufletească în plus de frumusețea fizică și că această frumusețe intimă: nu se vede, dar se simte.

Nu se poate vedea de cel înzestrat numai cu ochiul din afară dar se simte și se află de cel inițiat. De cel inițiat care în interiorul său sufletește posedă, trăiește și onorează o similară frumusețe sufletească.

Această frumusețe sufletească a fost și continuă să fie ing. Ștefan Cîmpineanu.

Și într-adevăr pe tot parcursul vieții dînsul și în toate actele ființei dînsului, ing. Ștefan Cîmpineanu a fost ceea ce în estetică se numește Un suflet frumos și în etică se numește Un suflet cinstit.

Mult stimat și mult distins d-le ing. Ștefan Cîmpineanu:

Țărîna vă va fi ușoară așa cum amintirea vă va fi neștearsă.

Sîntem aici pentru că sîntem cu dumneavoastră.

Și sîntem cu d-voastră pentru că avem cu toții același scop și același destin în plus de apartenență comună la aceeași Națiune și la aceeași Patrie.

Dr. MILCOVEANU ȘERBAN

Motto
Pour se soustraire à la force, on a été obligé de
se soumettre à la justice.
La justice ou la force, il a fallu opter entre ces
deux maîtres.
 Luc de Clapiers de VAUVENARGUES
 (1715—1747)

(„Réflexions“ p. 184)

CUM AU FOST IDENTIFICAȚI ASASINII din 29/30 Noiembrie 1938?

Pînă spre sfîrșitul lunii august 1940, absolut nimeni nu cunoștea identitatea jandarmilor care în noaptea de 29 spre 30 noiembrie 1938 au asasinat prin strangulare pe Căpitan, Nicadori și Decemviri în dreptul pădurii Tîncăbești pe șoseaua Rîmnicul-Sărat — București.

Pe cale oficială niciodată nu s-ar fi aflat și dovadă a fost în cele patru luni 15-sept. 1940 — 20 ian. 1941 de colaborare în guvernul general Ion Antonescu, cînd Jandarmeria și Ministerul Ordinii Publice (colonel Alex. Rioșeanu) au refuzat să dea Justiției evidența celor care în noaptea 21/22 sept. 1939 au asasinat prin glonte în ceafă sau tir de mitralieră, 275 comandanți legionari.

Iată cum, din proprie inițiativă și cu resurse personale, doi mici, dar excelenți legionari: croitorul Ghiță Tomescu și birtașul Costică Popa-Ursu au reușit să zmulgă teribilul secret de Stat.

Asasinii direcți: colonel Ștefan Gherovici, maiorul Iosif Dinulescu, maiorul Aristide Macoveanu și 14 plutonieri de jandarmi.

Semnatarul declarației: *Octavian Popa*, originar din jud. Făgăraș și membru al „Asociațiilor foștilor deținuți politici“ din str. Mîntuleasa 10 București III.

dr. M.Ș.

10 Mai 1991

DECLARAȚIE

— Cele redată mai jos sînt auzite de la dl. Ghiță Tomescu, croitor (com.) în închisoarea Jilava, camera 9—12 redus, în anii 1949—50.

A spus, de față fiind mai mulți, iar eu am auzit-o de mai multe ori, cum în anul 1940, înainte de Septembrie, din proprie inițiativă sau i-a fost comandat, nu mai rețin, să afle cine au fost cei care au executat pe Căpitan, Nicadori, Decemviri în noaptea de 29—30 nov. 1938. Că știa sigur, era că, cei recrutați, erau de la Legiunea de Jandarmi Băneasa. Și cum la Băneasa cunoștea un bun legionar pe Costică Popa, zis „Ursu“ și care avea un restaurant f. aproape de această Leg. de Jand., împreună au hotărît strategia. Aici, la localul acesta, veneau, treceau spre casă după terminarea serviciului, să bea sau o gustare. Și din toți aceștia, s-au fixat asupra unuia cu care Tomescu era împreună făcînd în scurt timp „o mare prietenie“, atît de mare încît într-o zi i-a spus plutonierului „Eu în fiecare seară ascult la radio Bari, cum vorbește C.Z.C.“, la care plutonierul a zîmbit compătimitor și i-a răspuns: „Nu-i adevărat. C.Z.C. este mort.“ Tomescu a sărit în sus simulînd supărarea că ce aude el cu urechile lui, el nu-l crede. Și s-au tot contrazis pînă au ajuns la pariu propus de Tomescu, pe șampanie. Plutonierul a acceptat aducîndu-i dovada scrisă, procesul verbal. (el lucra la arhivă). A doua zi l-a adus, conținea toate numele celor ce au participat la execuție. Ghiță Tomescu iar a simulat surpriza, dar l-a rugat să-l lase la el pînă a doua zi, că și el a pus pariu cu cineva și vrea, la rîndul lui să-l cîștige. Plutonierul cu greu a cedat fricii, i-a lăsat actul, s-a dus la o cunoștință dactilografă, a tras o copie, iar a doua zi i-a restituit originalul „prietenului“ lui, plutonierul.

Pt. dl. dr. S. Milcoveanu de la Tavi Popa.

Sfînta mănăstire

Amfiteatrul hotelului Sinaia sub președenția lui Dan Amedeu Lăzărescu istoric și jurist

SINAIA: 25 Oct. 1991

Sîntem „Asociația foștilor președinți și fruntași ai organizațiilor studențești libere, independente și unitare din epoca 1919—1948 a autonomiei universitare“.

Am fost Tineretul Naționalist și în același timp adevărat democrat din acea epocă.

Am fost conștiința vie și elanul constructiv al acelei României nu perfectă, dar pe drumul perfectibilității.

În acel cadru general al Constituției din 1923 și al Statului de Drept, voință de existență și dezvoltare a Națiunii Suverane. Cu angajare pe drumul istoric inaugurat de Regele Carol I cel Înțelept, întregit de Regele Ferdinand I cel Loial și continuat de Regele Mihai I cel Devotat.

În acest cadru și pe acest drum *Idealul* avea posibilități și resurse pentru ca *curentul de ascensiune socială* să asigure conținut național în conținătorul Statal.

În acest cadru și pe acest drum *Viitorul* avea posibilități și resurse pentru ca *scopul nostru, România*, să fie parte valabilă respectată în întregul: ieri al comunității europene și miine al comunității planetare.

Sintem aici pentru a sărbători în *Castelul Peleş* al familiei noastre Regale ziua de naștere a *Regelui nostru*: mult iubit, mult necesar și mult așteptat.

Ne-a adus aici instinctul național.

Ne-a adus aici Sentimentul patriotic.

Ne-a adus aici Tradiția istorică.

Ne-au adus aici *forțele centripete ale Țării* încă rezistind forțelor centrifuge puse să distrugă România prin haos economic și învrăjbire socială în plus de izolare poate eliminare internațională.

Există *Sufletul Colectiv al Națiunii*.

Națiunea e prezentul din succesiunea generațiilor alcătuind Neamul Românesc aici pe locul strămoșesc carpato-ponto-dunărean.

Trecutul e important, dar încă mai important e *Viitorul*.

Înainte de a fi existență, *Viața* e prezență și înainte de a fi simplă prezență, *viața* e creație continuă.

Sintem viață pentru că refuzăm să murim și pentru că Adevărul din noi e superior Puterii potrivnice nouă.

Mersul înainte se cere și va fi pe drumul pozitiv al Istoriei.

Mersul înainte se face și se va face cu Țara întreagă toți laolaltă.

Mersul înainte al României necesită Monarhia Constituțională.

Mersul înainte al României nu așteaptă, ci vrea pe Rege.

Majestatea Sa Regele Mihai I cel Devotat trebuia să vină la 22 Decembrie 1989 pe bază de *restaurare a Dreptului Constituțional*.

Nu s-a putut.

Inerția a fost mai tare ca *Elanul*.

Majestatea Sa Regele Mihai I cel Devotat trebuie să vină astăzi 25 Octombrie 1991 pe bază de *necesitate națională vitală*: pentru a ne scoate din *haosul* anume organizat și pentru a ne readuce la *ordinea naturală și firescul așezărilor*.

Dușmanul intern nu vrea.

Nu vrea pentru că știe a avea complicitatea ignoranții istorice, complicitatea indiferenței sociale și complicitatea neprevăderii naționale.

Nondum omnium dierum solem occidisse. Încă n-a apus soarele tuturor zilelor, spuse Titus Livius în „Ab urbe condita”.

Adhuc sub iudice lis est. Procesul se judecă încă, spune Horatius în „Ars poetica”.

Devenirea nu-i stopată și Țara nu-i în paralizie, ne permitem noi a adăuga. E mai tare *cel care rabdă* decât cel care lovește și istoria bi-milenară a Românilor a avut mai multe *Învieri* egale cu Minunea.

Majestatea Sa Regele Mihai I cel Devotat.

N-a venit pe bază de Drept.

Nu vine pe bază de necesitate.

Atunci va veni pe bază de luptă.

E lupta *Statului* pentru existență. E lupta Națiunii pentru continuare. E lupta noastră a tuturor Românilor, a tuturor claselor și a tuturor partidelor.

Președinte,

dr. MILCOVEANU ȘERBAN

Secretar,

dr. ION ZEANA

FEDERAȚIA ASOCIAȚIILOR STUDENȚILOR ÎN MEDICINĂ DIN ROMÂNIA

Către ASOCIAȚIA FOȘTILOR PREȘEDINȚI ȘI FRUNTAȘI AI ORGANIZAȚIILOR STUDENȚEȘTI DIN EPOCA 1919—1947 A AUTONOMIEI UNIVERSITARE

Dragii noștri înaintași,

Continuând tradiția Uniunii Naționale a Studenților Creștini Români, asociațiile studenților în medicină din Universitățile tradiționale ale României Mari s-au unit pentru a salva autonomia universitară, spiritul și idealurile mișcării studențești.

Acum, când vircolacul bolșevic, care a mușcat din trupul sfânt al Țării, continua să otrăvească sufletul Națiunii Române, noi, studenții în medicină, înfiorați de dirzenia și jertfa ilustrațiilor înaintași, sintem gata de a ridica steagul de luptă al studențimii românești, purtându-l spre eliberarea României Mari din ghearele uzurpatorilor roșii.

Fiind încredințați că veți fi alături de noi, avem certitudinea că vom trăi împreună zorii unei dezrobiri ce va să vie.

Ștefănești, vila Florica
27 octombrie 1991

SOCIETATEA STUDENȚILOR ÎN MEDICINĂ BUCUREȘTI
Dinu EFRIM
SOCIETATEA STUDENȚILOR MEDICINIȘTI CRAIOVA
Cosmin ALEXANDRESCU
SOCIETATEA STUDENȚILOR MEDICINIȘTI IAȘI
Adrian CIORNEI
SINDICATUL STUDENȚILOR MEDICINIȘTI TIMIȘOARA
Adrian TURC
ORGANIZAȚIA STUDENȚILOR MEDICINIȘTI CLUJ
Sorin BLAGA

*

10 Decembrie 1991 Sfânta Biserică Precupeții Noi din str. General Broșteanu 12

Prea Cucernice Părinte Nicolae COSMA

Domnilor Colegi și dragi camarazi

Asociația noastră nu-i organizație de masă, nu vrea sediu propriu și în conformitate cu tradiția nu se va transforma niciodată în partid politic.

Asociația noastră are un scop limitat, dar mare dacă nu sfînt și anume de a lupta împotriva indiferenței și de a salva de la uitare deci de la pierdere *tezaurul* celor gîndite, *tezaurul* celor simțite și *tesaurul* celor trăite de cele 28 promoții de studenți ale autonomiei universitare între 1919 și 1948.

Cluj toamna 1919:

Primul Congres Național Studențesc al României întregită în hotarele ei etnice și cu provinciile ei istorice.

În acest Congres și-a luat formă organizatorică activă *Sufletul Național Românesc* așa precum albastrul, galbenul și roșul de la sine se alipesc în *Tricolorul Țării*.

Cu quasi unanimitate de voturi, acest Congres a repudiat teza forțelor Oculite de stat federativ multi național pluri-religios și a decis teza statului național unitar al Românilor. Adică al Națiunii care a alcătuit acest Stat, al Națiunii care are răspunderea în Istorie și al Națiunii care asumă respectarea principiilor morale, respectarea dreptului internațional și respectarea naționalităților conlocuitoare.

Acest prim-congres al tuturor tinerilor laolaltă: a decis atributul de *creștin* în titulatură și a decis insigne de *Student Creștin* nu cu scop de excludere, ci ca model al perfecțiunii.

Domnilor colegi și dragi camarazi.

Programul nostru e limitat și nu-l putem depăși.

Programul nostru este de a pune Trecutul în serviciul Viitorului.

Programul nostru este de a *înarma* Tineretul universitar de astăzi și prin acesta Tineretul Universitar de mâine cu învățămintele pozitive utile ale experiențelor noastre nu toate cu victorie și prea multe cu înfringere.

România de ieri n-a fost perfectă, dar era pe drumul spre perfecțiune și avea resursele de perfectibilitate. Cele trei decenii între 1919—1947 au fost oarecum sărace în reușite oficiale și în împliniri statale, dar au fost extraordinar de bogate: în speranțe, în năzuințe, în căutări, în încercări, în idealuri generoase și în *sacrificii* sfînte.

Un mare *laborator* de analize și sinteze. Un cazan de fierbere la sute și chiar mii de grade de temperatură, o generoasă matcă pentru cunoașterea care se vrea sau se va vroi transformată în *acțiune*.

S-au arătat lucruri excepționale.

S-au văzut lucruri minunate.

Domnilor colegi și dragi camarazi.

Nu orice întoarcere la trecut e pozitivă și e constructivă. Nu orice întoarcere la trecut poate lega firul de continuitate istorică.

În practica medicală: *diagnosticul* e temelie tratamentului și *tratamentul* e aplicarea diagnosticului. La fel în viața publică și în activitatea politică: există o succesiune obligatorie în sensul că întii trebuie o cunoaștere completă a trecutului și apoi se poate o direcție justă în viitor.

Nu se poate începe fără diagnostic diferențial exhaustiv între găurile de lichid otrăvitor și izvoarele de apă curată. Nu se poate începe fără diagnostic diferențial irefragabil între *prostia* care nu învață din propriile experiențe și inteligența care învață din greșelile altora. Nu se poate începe fără *conștientizarea* diferenței dintre *politica de provocare* ca scop în sine și *politica de construire* cărămidă peste cărămidă.

Pe plan *tactic* în imediat: prima lege și primul criteriu sînt sigur *unitatea*. Pe cîmpul de luptă sub focul inamicului *nu se schimbă* nici conducerea și nici structura și se perseverează cu tot ce se poate din ce se posedă.

Dar pe plan *strategic* în perspectiva devenirii: prima lege și primul criteriu sînt *nu unirea, ci creativitatea*. Această *creativitate* este mai mult decît *inteligența* și *cultura* și implică ce-i posibil aici pe pămînt din *Substanța Divină* și din *Duhul Sfînt*.

Domnilor colegi și dragi camarazi.

Ne întoarcem cu fața spre viitor.

Ne îndreptăm privirea spre ce va fi.

Ne adresăm Tineretului Universitar de astăzi.

Ne adresăm d-lui președinte și d-lui vicepreședinte al Ligii Studenților.

Ne adresăm d-lor Președinți de Societăți Studențești din Universitatea

București Regele Carol I cel Înțelept.

Se subînțelege *încrederea* dat fiind *dragostea și speranța* care există.

Conform moțiunilor votate de toate Congresele Naționale Studențești: sintem și rămânem în *serviciul d-voastră*. Conform Declarației princeps din 27 Decembrie 1989 publicată în ziarul „Liberalul” din 6 Ianuarie 1990: sintem și rămânem *la dispoziția d-voastră*.

Domnule Președinte Daniel Popescu.

Domnilor președinți.

Vă predăm *sfințele noastre sdrențe* care au fost *steagurile noastre de luptă*.

Vă predăm deviza Studențimii Creștine Române: „Nu-i nevoie să speri pentru a întreprinde și nu-i nevoie să reușești pentru a persevera.”

Vă predăm lozinca Congresului Național Studențesc din Aprilie 1936 de la Tîrgul Mureș prezidat de George Furduliu genul generației noastre: „Toate soluțiile sînt înainte.”

Dumnezeu este cu d-voastră.

Noi vă urmăm.

Dr. MILCOVEANU ȘERBAN

dr. Milcoveanu Șerban

— medic primar —

tel. 66.63.63

str. Petőfi Sandor 9—11

71306 București I

DECLARAȚIE ȘI APEL

Subsemnatul dr. Milcoveanu Șerban, în vîrstă de 80 ani, medic primar domiciliat în București I str. Petőfi Sandor 11.

La 15 martie 1992 simultan s-au primit în România expediate din Nord-America și Vest-Europa și probabil idem din România în Occident *plicuri expediate anonim prin poștă* cu copii xeroxate după două preținse *documente semnate de mine*.

Primul este un *fals* conceput, redactat și difuzat cu scopul de a mă arăta drept *spion* (colaborator, delator, informator) al securității de Stat astăzi S.R.I. Al doilea nu este fals, dar în contradicție cu primul nu poate dovedi decât

obligația noastră sub teroarea stalinistă a dictaturii comuniste (6 Martie 1945—22 Decembrie 1989) de a ne apăra (asemenea Evreilor în diaspora din Evul Mediu) *prin dedublarea personalității* și de a vorbi cum pretinde dușmanul opresor tocmai pentru a nu face ce vrea acesta să facem.

Cine vrea să cunoască opinia și concepția mea despre Mișcarea Legionară să binevoiască a studia: a) „*Memorialul*” scris zilnic încă dinainte de război și așteptînd a putea fi editat și b) declarația pe 22 pagini ministeriale „*Pentru ce am intrat în Mișcarea Legionară?*”, pe care m-a obligat Securitatea de Stat s-o scriu în Ianuarie 1958 și o copie am aflat indirect a se găsi la Institutul de Istorie al Partidului Comunist.

Aici mă refer la primul pretins document care este un *fals* cu scopul de a mă distruge din serviciul Patriei Române și din serviciul Adevărului Istoric. Pentru a amăgi pe cei fără experiență politică și pentru a înarma pe cei cu răutate sau invidie împotriva mea, autorii falsului *împletesc minciunile fabricate de ei, cu un fapt: perfect real*, dar foarte mic și total *inocent*. Eliminînd pasagiile introduse de falsificatori, *textul real* devine dovadă convingătoare a *nevinovăției mele* și devine dovadă demonstrativă a *terorii exercitată* în 1964 de Securitate.

Primul text declarat de mine fals.

Citez: „*Tovarășul colonel Enoiu șeful anchetelor politice*. Închid citatul.

Nu-mi amintesc absolut nimic despre acest nume de Enoiu și dat fiind 28 ani de atunci nu cred a fi scris eu vre-odată această frază mai ales că lipsește *precizarea instituției* unde acest Enoiu ar fi fost „șeful anchetelor”: la Securitate? la Procuratură? la Miliție? sau la Armată? Nici măcar nu-i indicat orașul București.

Al doilea text declarat de mine fals.

Citez: „*Eram singur și cu mintea în întregime concentrată asupra sarcinilor trasate de d-voastră la ultima întîlnire avută*”. Închid citatul.

Declar pe cuvînt de onoare și invoc pe Dumnezeu pentru mine că în cele 750 *ședințe de anchetă la Securitatea de Stat* din Iulie 1947 pînă în 1986 cînd am fost abandonat: absolut *nimeni nu mi-a „trasat” sarcini* și de la absolut nimeni *n-am primit vre-o „sarcină”*. La aceste 750 *ședințe* n-am făcut decît să *răspund* la întrebările care mi s-au pus și să *ascult* în respectuoasă tăcere opiniile sau sfaturile anchetatorilor asupra comportării în societate.

Al treilea text declarat de mine fals.

Citez: „*La ultima noastră întrevvedere nu am primit sarcină referitoare la preotul Ion Dumitrescu, dar am discutat cu el 15—20 de minute, iar în finalul discuției ca să-l apropiu, i-am spus „noile mele orientări și hotărîri în viață nu au schimbat convingerile din tinerețe*”.

„...Pe preotul Ion Dumitrescu îl cunosc de mult timp, este foarte inteligent și după părerea mea este simist înfocat și nu va renunța niciodată la ideile legionare.” Închid citatul.

Nimic nu-i adevărat în cele de mai sus și totul e inventat de falsificatori. Dacă ași fi primit vre-o „sarcină” referitoare la preotul Ion Dumitrescu, *nu trebuia să existe din partea mea vre-un raport sau vre-o raportare către Securitate?* Unde e acest raport sau această raportare?

Dacă ași fi avut în 24 Iunie 1964 la Borsec o discuție de 15—20 minute cu preotul Ion Dumitrescu numai de câteva zile sau săptămâni eliberat din închisoarea Aiud, *nu trebuia oare să urmeze o anchetă din partea Securității*, care ne urmărea pe toți pas cu pas și minut cu minut și care ne cerea a raporta orice cuvânt schimbat ocazional pe stradă între doi legionari? Unde e această obligatorie și inevitabilă anchetă cu consemnarea sub semnături a celor auzite din partea mea de preotul Ion Dumitrescu și a celor auzite de mine din partea preotului Ion Dumitrescu? În 1983 am fost chemat la Securitate și *admonestat* de colonelul „Pascu” *să nu mai joc teatru pe stradă* „trecind pe celălalt trotuar când întâlnești un legionar.”

Al patrulea text declarat de mine fals.

Citez: „Refuzul meu se datorează în principal legăturilor întrerupte cu d-voastră și vă asigur acum că sînt gata, oricînd să slujesc cu devotament instituția d-voastră. Aștept neapărat să ne vedem. Dr. Milcoveanu Șerban.” Închid citatul.

Primo: contradicția dintre „cu mintea în întregime concentrată asupra sarcinilor trasate de d-voastră la ultima întîlnire avută” din primul text fals, și „se datorează în principal legăturilor întrerupte cu d-voastră,” din al patrulea text fals.

Secundo: din Ianuarie 1958 pînă în Ianuarie 1961, am fost convocat de 3 ori pe săptămîină după terminarea programului de muncă dimineața pentru a fi convinși prin *promisiuni mirifice* sau pentru a fi îngenunchiat prin *amenințări paralizante* să semnez cu Securitatea „angajamentul” de colaborare citește spionaj și delațiune. Deci, după ce eu am refuzat de peste 150 ori, iată că mă ofer singur spontan și „onorat,” Securitate nu dă nici-o urmare și mă refuză.

Terțio: ce-o fi această *intimitate* „aștept neapărat să ne vedem” ca între un băiat și o fetiță în luna de miere a dragostei pasionată?

Concluzii

Totul este o *falsificare* cu scop politic actual de a mă distruge pe mine care 26 de ani am refuzat sute de *încercări* (inclusiv Ion Pacepa) de a mă *recruta spion* și nu mai puțin cu scopul politic actual de a lipsi: Națiunea de contribuția devotamentului meu și de a lipsi Legiunea de învățămintele celor cunoscute de mine.

Caligrafia *imită perfect* scrisul meu și la prima vizionare eu personal am fost mai mult uluit decît indignat.

În 1894 căpitanul Alfred Dreyfus a fost condamnat în baza *expertizii tehnice grafologice* a lui Bertillon din Ministerul de Justiție al Franței și Prefetura Poliției Paris. În vara 1927 la Paris în exil Carol II și Hugo Baher au fabricat un

pretins Testament Politic al Regelui Ferdinand I cel Loial și la cererea lui Iuliu Maniu neîncrezător expertiza grafologică a lui Henri Stahl l-a declarat autentic. Ca atare nu-i exclus ca Securitatea de ieri și S.R.I. de astăzi să plătească din Bugetul Statului și din munca poporului cei mai talentați falsificatori de scrisuri și de semnături. Numai că în cazul meu din Martie 1992 au făcut greșea să scrie „i” (penultimul rînd al primei pagini cuvîntul „l-am întîlnit”) în timp ce eu în toate textele scriu așa cum am învățat în școală cu „â” cînd nu-i după litera „r”.

Declarație și Apel.

Nedreptate făcută unuia este amenințare pentru toți. Libertatea, Dreptatea și Demnitatea sînt valori comune ale tuturor oamenilor de bine. Trag alarma generală și solicit a mă apăra în fața opiniei publice și solicit a mi se face dreptate de Procuratură.

dr. Milcoveanu Șerban

Procuratura generală
nr. 20167 din 1992 Aprilie 06

21 Martie 1992 București

dr. Milcoveanu Șerban tel. 666363 str. Petofi Șandor 9—11 71306 București I

domniei sale d-lui Procuror General al României

Domnule Procuror,

Subsemnatul dr. Milcoveanu Șerban în vîrstă de 81 ani medic primar internist asistent universitar înainte de 1945

Rezistînd la nu puține încercări de intimidare și paralizare, îndrăznesc a vă aduce la cunoștință *existența* aici în România a unui *laborator* poate o *fabrică* de *falsificare de scrisuri* și de *semnături* și îndrăznesc a vă adresa rugămintea de a apăra oridinea publică, relațiile pașnice și voința de muncă prin *descoperirea falsificatorilor* și *stoparea activității lor*.

Ce operează cu modеста și neînsemnata mea persoană pot încerca și reuși cu oricine din această Țară, inclusiv: președintele Republicii, membrii guvernului, liderii partidelor, membrii Parlamentului, comandanții Armatei, ierarhia Justiției și așa mai departe.

Pericol social generic.

Pericol social concret.

Periculum ortum.

Și nu mai puțin *periculum în futurum.*

Iată faptul material.

La 15 martie 1992 zeci poate sute de persoane nu toate cunoscute de mine au primit *simultan prin poștă* cite un *plic anonim* conținând cu scrisul meu falsificat copia unui așa zis document compromițător aflat în *arhiva secretă a securității de Stat* astăzi S.R.I. str. Povernii 6 cod 71124 București I.

Plicurile erau *trimese* — după știința mea — unele din *New York* și altele din *Madrid* și toate aveau expeditor fictiv sau nemenționat.

Mai mult decât probabil similare plicuri cu același conținut defăimător au fost expediate idem anonim din *București* la prietenii și la cunoscuții mei din Exil în Occident.

De aici constatarea că ne găsim în fața unei acțiuni organizată cu acces la arhivele secrete ale Statului și cu scop de disoluție prin învrăjpire a Națiunii: prin orice mijloc inclusiv falsificarea de scrisuri și de semnături.

Domnule Procuror

Plicurile anonime primite în *București* conțin toate trei piese, ale căror copii xeroxate plus anvelopa le anexez la prezenta sesizare.

Piesa Nr. 1

O *pagină dactilografiată* cu două texte: sus un pasaj din biografia făcută de mine la 15 Martie 1990 ilustrului prof. Nae Ionescu și jos un pasaj dintr-un interviu al Regelui Mihai I în ziarul „Acum”. Scopul reproducerii pasajului de sus este de a *instiga* grupul legionar Horia Sima, să mă omoare; iar scopul reproducerii pasajului de jos este de a *instiga* legionarii din ambele grupări să omoare pe Regele Mihai I. Amănunte și precizări asupra Interviului publicat în ziarul „Acum” al Măsoneriei vă poate da ing. Funda Dumitru, care s-a ocupat să-l analizeze și pe care îl citez martor la prezenta.

Această *pagină dactilografiată* a mai fost difuzată anonim în primăvara 1991 și vom reveni când vom menționa caracterul de infracțiune continuă.

Piesa Nr. 2

Patru coli ministeriale scrise realmente de mine pe ambele pagini în anul 1985 și în localul Securității sub dictarea cuvânt cu cuvânt a colonelului prezentându-se cu numele de Pascu. Mi s-a spus că se face un exercițiu dacă accept versiunea oficială comunistă despre geneza și istoricul partidului „Totul pentru Țară” și eu am refuzat să continui când dictarea a trecut la defăimare: memoriei unor persoane decedate în urmă cu aproape 50 ani deci în imposibilitate să se explice și să se apere.

Primul scop al acestor patru coli trimise anonim prin poștă este să instige asasinarea mea de către cei având alte opinii politice decât mine. Al doilea scop urmărit este să convingă destinatarii de *autenticitatea piesii Nr. 3 prin aparenta similitudine de scris*.

Piesa Nr. 3.

Este un text scris de mină care se vrea *scrisoare* trimisă de mine la 24 Iunie 1964 din stațiunea Borsec „*Tovarășul colonel Enoiu șeful anchetelor politice*”

Aceasta *fără* specificarea orașului București și *fără* specificarea instituției: Securitate, Miliție, Armată, S.S.I. sau Procuratură.

În afară de mențiunea: „24 VI 1964 Borsec” și de semnătura mea, textul are 14 aliniate din care: opt complet nevinovate într-adevăr scrise de mine dar cu alt scris decât cel al falsificatorului și șase având conținut de mare vinovăție morală și niciodată scrise de mine.

Aici e falsul pe care îl aduc la cunoștința instituției dvoastră și ai cărui autori solicit a fi identificați.

Domnule Procuror,

Iată istoricul celor care au premers și care ar explica falsul incriminat.

În Ianuarie 1958 am fost convocat la Securitatea de Stat. Ancheta a început cu claustrarea mea 16 ore într-o cameră să scriu singur cu conștiința mea pe 21 sau 22 coli *ministeriale* „*Pentru ce am intrat în Mișcarea Legionară?*” După informații indirecte am aflat că o copie a textului meu din Ianuarie 1958 se găsește în arhiya „*Institutului de Istorie a Partidului Comunist*” și pentru confruntare cu textul similar din recentele plicuri anonime, vă adresez rugămintea de a-l solicita spre aducere.

În continuare din Ianuarie 1958 până la împlinirea vârstei de 75 ani în 1986 am fost convocat de 2—3 ori pe săptămână după orele de serviciu la locul de muncă pentru așa zise întrebări și așa zise *anchete*: în total circa 750 ședințe cu peste 100 ofițeri de Securitate. Scopul nescris, dar evident al acestor 750 ședințe a fost de a mă convinge prin promisiuni mirifice împletite cu amenințări paralizante să devin cu angajament scris așa zis „colaborator” al securității de Stat.

Cea mai uzitată metodă de a mă intimida și de a mă șantaja era ca prealabil să mi se trimeată la domiciliu sau să mi se scoată în cale diferiți agenți provocatori cu discursuri de calomniere a șefului Statului sau de criticare a regimului în vigoare și cu propuneri de complot antistatal, spionaj pro-american și agitație publică. Pentru a mă apăra de aceste curse repetându-se timp de 25 de ani minimum bi-săptăminal: a) am evitat chiar întâlnirea ocazională pe stradă de foști membrii ai Mișcării Legionare și b) în imposibilitatea de a evita întâlnirea, să *încunostiințez prin Poștă* onorata Securitate că n-am avut nici o convorbire și că nu s-a stabilit nici-o înțelegere.

Nu știu dacă Securitatea de Stat a azvârlit la gunoi aceste scrisori de apărare sau le-a introdus în dosarul de urmărire longitudinală a persoanei mele.

În baza unei școli și a unui examen, în vara 1964 Ministerul Sănătății *m-a detașat* pe timp de 4 luni ca medic balneolog la stațiunea Borsec din Județul Harghita. În baza clasificării de întâiul la examenul de specialitate, eu puteam să aleg o stațiune de pe litoral, dar am ales Borsecul ca fiind lipsit de vilegiaturiști străini și deci sărac în prezențe ale Securității.

În dimineața de 23 Iunie 1964 — aniversarea fondării în 1927 a Mișcării Legionare — îmi apare în cale ilustrul preot Ion Dumitrescu numai de citeva

săptămâni eliberat din Închisoarea Aiud după o lungă detențiune și grele anchetări. Organizarea întâlnirii era evidentă: a) pe o scurtătură de drum necunoscută de public și cunoscută numai de noi salariații, b) în mijlocul unei pajiști înconjurată de pădure cu observatori și microfoane și c) preotul I.D. imobil ca o momeală în așteptare și camuflat în vilegiaturist cu o sticlă de borviț în mâna dreaptă.

L-am salutat respectuos, *n-am schimbat nici-un cuvânt cu dânsul* și după 10—12 secunde mi-am continuat drumul spre cabinetul de consultații. Conform regulii generale de apărare, în aceeași zi 24 Iunie 1964 am trimis prin poștă o scrisoare: a) nu colonelului Enoiu de al cărui nume n'am aflat decât acum în Martie 1992, ci „Direcției Generale a Securității de Stat din Ministerul de Interne București” și b) precizând că întâlnirea a fost *ocazională* fără convenire prealabilă și că în afară de salutare pe parcursul ei de 10—12 secunde *n-a avut loc* nici-o discuție și nici-o înțelegere.

Această scrisoare reală a mea trebuie să se găsească la dosarul meu din arhiva securității de Stat, și respectuos solicit aducerea ei pentru confruntare cu textul fals trimis anonim sub semnătura mea la 15 Martie 1992.

Domnule Procuror,

Iată pasaje false adăugate la scrisoarea mea reală și înlocuind pasajele de apărare a mea.

Citez: „Tovarășului colonel Enoiu șeful anchetelor politice... .. Eram singur și cu mintea în întregime concentrată asupra sarcinilor trasate de dvoastră la ultima *întâlnire* avută... .. La ultima noastră întrevvedere nu am primit sarcini referitoare la preotul Ion Dumitrescu, dar am discutat cu el 15—20 de minute, iar în finalul discuției ca să-l apropiu, i-am spus: „noile — mele orientări și hotărâri în viață nu au schimbat convingerile — din tinerețe”... .. Pe preotul Ion Dumitrescu îl cunosc de mult timp, este foarte inteligent și după părerea mea este simist infocat și nu va renunța niciodată la ideile legionare... .. Refuzul meu se datorează, în principal legăturilor întrerupte cu dvoastră și vă asigur acum că sînt gata oricînd să slujesc cu devotament instituția dvoastră. Aștept neapărat să ne vedem. dr. Milcoveanu Șerban.”

Închid citatele.

Cele două sublinieri sînt făcute de mine la reproducere astăzi Martie 1992. Cuvintele „*întâlnire*” și „*oricînd*” sînt scrise de falsificator cu „i” din i și eu — așa cum voi dovedi mai jos — întotdeauna am scris și întotdeauna voi scrie cu „ă” din a cînd nu-i început de cuvînt și cînd nu urmează litera r.

Așa am învățat în școală și așa a fost ortografia pînă la reforma din 1948 a învățămîntului și a limbii. Aici e dovada că talentul falsificator are vârsta tină și a urmat clasele primare după anul 1948.

Domnule Procuror,

În afară de scrierea cu „i” din i, mai sînt încă trei dovezi de falsificare intenționată în textul de mai sus cu presupusul meu scris și cu presupusa mea semnătură.

Primo

Contradicția dintre fraza inițială „Eram singur și cu mintea în întregime concentrată asupra sarcinilor trasate de dvoastră la ultima *întâlnire* avută” și fraza finală „Refuzul meu se datorează în principal legăturilor întrerupte cu dvoastră.”

Închid citatul.

„Il faut bonne memoire après qu'on a menti”, avertizează Pierre Corneille (1606—1684) în „Le Menteur”, acte IV, sc. 5.

Secundo

Textul fals afirmă că în dimineața de 23 Iunie 1964 la stațiunea Borsec eu am avut fără martori cu preotul Ion Dumitrescu o lungă conversație, citez: „am discutat cu el 15—20 de minute.”

Or la epoca aceea Securitatea de Stat se sesiza chiar de vederea fără vorbire a unui legionar de pe un trotuar de către alt legionar de pe celălalt trotuar.

Cum presupusa discuție e indicată a fi avut 15—20 minute, e firească întrebarea *unde e* inevitabila anchetă a securității de Stat, despre: ce-a auzit preotul Ion Dumitrescu din cele spuse de mine și ce-am auzit eu din cele spuse de preotul Ion Dumitrescu?

În dosarul meu de la Securitate sînt nu puține procese verbale de anchetare: nu de discuții și nu de fraze, ci de sunete voindu-se litere auzite de mine de la un legionar sau despre legionari.

Terțio.

În textul lor, falsificatorii îmi atribuie cuvintele „Pe preotul Ion Dumitrescu îl cunosc de mult timp, este foarte inteligent și după părerea mea este simist infocat.”

În afară de falsificator sau falsificatori absolut nimeni nu poate defini pe preotul Ion Dumitrescu drept „*simist infocat*”.

Încă din vara 1938 și neîntrerupt pînă la deces, preotul Ion Dumitrescu a fost: nu un antisimist oarecare, ci *șeful grupării radical antisimiste* din Mișcarea Legionară. Dovadă unanimitatea textelor pro-Sima și anti-Sima, scrise și publicate de Românii din Exil. Dovadă că în pseudo-guvernarea legionară dintre 15 Sept. 1940 — 21 Ianuarie 1941 preotul Ion Dumitrescu: a) *n-a avut nici-o demnitate* în ierarhia Partidului sau în aparatul de Stat și b) între 8 Noembrie 1940 și 21 Ianuarie 1941 împreună cu economistul Gheorghe Ciorogaru au fost *arestați secret în Vila Elena Lupescu din Sinaia*, unde după asasinarea lui N. Iorga și V. Mageanu la 27 Noembrie 1940 respectivii legionari sau pseudo-legionari s-au întors cu mașina la Sinaia și au încercat fără să reușească *asasinarea* celor doi șefi legionari anti-simiști.

Nu numai memorie, dar și inteligență necesită minciuna și falsul pentru a-și asunde contradicția cu realitatea unanim cunoscută.

Domnule Procuror,

Evident profesionalismul dvoastră va încerca să rezolve probleme printr-o expertiză grafologică. Aceasta este inutilă pentru că falsificatorul sau falsificatorii sînt de maxim talent și eu insumi recuosc că e scrisul meu perfect imitat fără să fi fost scris de mîna și de mintea mea. În 1894 căpitanul Alfred Dreyfus a fost condamnat în baza expertizei tehnice grafologice a lui Bertillon, șeful respectivului laborator din Ministerul de Justiție al Franței și din Prefectura Poliției Paris. În vara 1927 în exil la Paris, Carol II și Hugo Baier au fabricat un pretins Testament Politic pro-carlist al Regelui Ferdinand I cel Loial și la cererea lui Iuliu Maniu neîncercător expertiza grafologică a lui Henri Stahl l-a declarat autentic.

Domnule Procuror,

Dovada perfect pertinentă și perfect concludentă a falsului se găsește în fața ochilor dvoastră și anume în cele două texte reale ale mele, utilizate de falsificatori în plicurile lor anonime.

Scrisoarea falsă atribuită mie întrebuițează pe „f” din i în două cuvinte: „la ultima înfîlnire” și „gata oricînd”. Iar eu în toate textele scrise de mîna și de mintea mea: a) întotdeauna am întrebuițat pe „d” din a și b) niciodată n-am întrebuițat pe „i” din i.

Scrisoarea datată 24 Iunie 1964 Borsec are pasaje reale cu conținut nevinovat scrise de mine și are pasaje adăogate cu conținut criminal de falsificatori.

În toate pasajele reale cu conținut nevinovat mai exact de auto-apărare e întrebuițat „d” din a. Citez: „spre vila sanatorială 34 în al cărei — cabinet medical am locul de muncă începînd dimineața la ora 9... În anul 1963 m-a chemat la telefon spunîndu-mi că este bolnav și că are nevoie de asistența mea medicală...”

Deci: toate pasagiile nevinovate scrise de mine ca auto-apărare întrebuițează pe „d” din a și toate pasagiile criminale scrise de falsificatori pentru a mă acuza întrebuițează pe „f” din i.

Domnule Procuror,

În plicurile trimise anonim prin poștă la 15 Martie 1992, falsificatorii au introdus piesa Nr. 2 cu istoricul partidului Total pentru Țară, scris de mine în localul Securității de Stat sub dictarea rapidă ca mitraliera a colonelului Pascu.

Fără excepție în acest text scris de mîna mea se întrebuițează întotdeauna „d” din a și niciodată „f” din i.

Citez spre verificare de dvoastră.

Pagina 1: „frământări social-economice... a imprimat în rîndurile acestora... în rîndul legionarilor”.

Pagina 2: „Ilie Gârneață... Propagându-se de către conducători teoria... aceasta relevîndu-se în mod deosebit în rîndurile macedonenilor... declarînd că în 48 ore...”

Pagina 3: „cînd Hitler se pregătea... cînd este instaurată dictatura antonesciană... în primul rînd... asasinatelor cele mai bestiale au împânzit întreaga țară... sau îi ciopârțeau în mod-bestial... o serie de ciocniri sîngeroase...”

Pagina 4: „Începînd din acest moment... dusă mai întîi în direcția...”

Pagina 5: „nu este altceva — decît expresia politică... Formulă pe cît de stranie pe atît de elastică... să reformeze atît doctrina cît și metodologia... imprimîndu-i un caracter nou... și să se desăvîrșească în timp... omul de cuvînt și onoare...”

Pagina 6: „în nenumărate rînduri... împinsă pînă la exterminarea fizică... acestora alăturîndu-se tot atunci...”

Pagina 7: „monarh desfrînat și corupt... nu s-au realizat pînă la urmă...”

Pagina 8: „suspendînd pe Stelescu din legiune... editînd și o gazetă cu acelaș titlu... publicînd număr de număr atacuri... Spitalul Brîncoveneasc ... un lucru rămîne cert... și ciopârțirea cadavrului...”

Domnule Procuror,

Fragmentele de scriere mai sus reproduse sînt din textul istoric al Partidului Total pentru Țară scris de mîna mea fără gîndire și fără judecare sub dictarea în ritm de mitralieră a colonelului de Securitate Pascu, care citea după un text probabil dactilografiat.

În cele opt pagini scrise de mîna mea sub dictare rapidă: a) de 35 ori am întrebuițat pe „d” din a și b) niciodată n-am întrebuițat pe „i” din i. Aceasta este regula (automată, instinctivă și reflexă) a scrisului meu în contradicție (evidentă, flagrantă și irefragabilă) cu textul fals care întrebuițează niciodată pe „d” din a și de două ori pe „f” din i.

Dacă n-aș cunoaște scopul deci indentitatea falsificatorilor, aș fi inclinat să adopt diagnosticul lui Alphonse de Lamartine (1790—1869): „Rien n'est vrai, rien n'est faux; tout est songe et mensonge” din „Nouvelles Harmonies.”

Domnule Procuror,

Ne găsim în fața unei infracțiuni continuată prevăzută și pedepsită de art. 41—42 cod penal.

În primăvara 1991 deci în urmă cu aproape un an, ing. Predescu Ștefan găsește în cutia de scrisori sau la ușa apartamentului un plic anonim cu numele său de destinatar scris-grafiat cu majuscule.

În plic două piese:

a) o pagină dactilografiată identică cu cea din plicul anonim primit prin poștă la 15 Martie 1992, deci același autor, același scop și aceeași metodă pentru a nu aminti de aceeași pericolositate.

b) copia xeros a unei scrisori reale trimisă de mine la 21 Decembrie 1973 din Policlinica Vitan către Securitatea de Stat.

Vă anexez și această scrisoare a mea din 21 Decembrie 1973.

Eu încep această scrisoare reală cu: „către Direcția Generală a Securității Statului Ministerul de Interne București”. Închid citatul. Deci, cu totul altfel decît

începutul scrisorii false din 15 Martie 1992: „*Tovarășului Colonel Enoiu șeful anchetelor politice.*” Închid citatul. Contradicția e clară și după logică adevărul alungă falsul și nu falsul alungă adevărul.

Această scrisoare reală a mea din 21 Decembrie 1973 are trei pagini și în aceste trei pagini: *niciodată* n-am scris pe „i” din i și *constant* am scris pe „ă” din a.

Pagina 1: „document de 38 pagini pe care l-am citit *cândva* în 1940 și pe care *întâmplarea* mi l-a readus în cale... am *strâns* fișele bolnavilor...”

Pagina 2: „n-au intrat în cabinetul meu în acea după amiază *decât*...”

Pagina 3: nu are cuvinte nici scrise cu „ă” din a și nici cuvinte scrise cu „i” din i. Domnule Procuror,

Nimeni sănătos mintal nu trimete informații și rapoarte la Securitatea de Stat astăzi S.R.I. fără a avea un *premergător angajament*, adică fără o *ofertă* din partea individului și fără o *aprobare* din partea instituției în plus de plata primită.

Ca atare în mod respectuos vă adresez rugămintea să cereți Instituției S.R.I. în numele căreia și pe răspunderea căreia operează falsificatorii de la 15 Martie 1992: a) prezentarea în original a presupusului meu *angajament* de colaborare cu Securitatea de Stat și b) prezentarea tot în original a unor *alte* presupuse *informări* sau *rapoarte* din partea mea întrucît în Drept „*testis unus, testis nullus.*”

Contemporaneitatea în continuarea antichității: „Il ne faut pas avoir égard à un seul témoin, fût-il Caton lui — même.”

Domnule Procuror,

Evident că pentru elucidarea situației și rezolvarea problemei veți lua hotărîrea de a cita pe „*colonelul Enoiu șeful anchetelor politice*” din Securitatea de Stat astăzi S.R.I.

S-ar putea să fie cognomen conspirativ sau nôm de guerre, dar personajul există în realitate.

Eu *n-am auzit niciodată* de acest nume Enoiu până în Martie 1992, dar dr. Vasile Noveanu l-a cunoscut personal și mi l-a descris: „foarte înalt, foarte voinic, brunet la față și extrem de dominator.”

Descrierea mi-a evocat pe *unul* din sutele de ofițeri de securitate, care au binevoit să-și consume timpul și energia cu convingerea persoanei mele să devină colaboratorul onoratei lor instituții.

Prima scenă rămasă în memoria mea. Prin anii 1958—1960 anchetatorii încercau 2—3 ședințe cu mine și apoi mă treceau altuia să-și măsoare puterile cu rezistența mea zisă încăpățănare de nebun. Acest Enoiu cu grad de maior nu m-a abandonat după primele încercări și *a continuat 10—12 ședințe* cheltuind o energie într-adevăr vrednică de un scop mai bun decât persoana mea.

A doua scenă rămasă în memoria mea. Tot în acei ani s-a încercat impresionarea mea cu *spectacolul întregii ierarhii* a Securității de Stat. O jumătate de oră am fost anchetat de un *locotenent* care în picioare a dat raportul unui

căpitan. O jumătate de oră am fost anchetat de acest *căpitan* care în picioare a dat raportul unui maior care după ce-mi amintesc era acest Enoiu. O jumătate de oră am fost anchetat de *maiorul* Enoiu care în picioare a dat raportul unui colonel. O altă jumătate de oră am fost anchetat de acest colonel, care în picioare a dat raportul unui general. Acesta nu m-a anchetat și după ce m-a strâpuns cu privirea m-a anunțat cu degetul spre subsol că nu ei, ci eu vreau să fiu luat în primire de „*brigada specială*”.

A treia scenă rămasă în memoria mea. Tot în epoca aceea sînt convocat la Securitate și acest maior presupus de mine a fi Enoiu *a recitat* fără participarea mea *un monolog de 120 minute* vrînd să-mi dovedească: a) superioritatea Comunismului asupra Capitalismului și b) certitudinea întinderii comunismului asupra întregii planete. Ascultîndu-l mai mult cu respect decît cu interes, eu am observat două lucruri noi. În primul rînd că dînsul vorbea cu *o voce mai tare decît ar fi firesc* într-o cameră mică numai cu două persoane. În al doilea rînd că dînsul își recitea monologul nu cu fața la mine, ci *spre un tablou din perete* unde probabil se găsea o *ureche electrică*.

A patra scenă rămasă în memoria mea. Vre-o 15—20 ani mai târziu deci prin 1980 treceam pe str. Slănic la întretăierea cu Bulevardul Regele Carol I pe atunci Republicii. Dinspre acest bulevard venea în viteză o *motocicletă* care prin frînare bruscă inoportună *s-a răsturnat*. Pietonii din apropiere au fugit, dar eu am rămas la fața locului cu speranța de a putea fi de folos în calitatea de medic practician. De sub motocicletă s-a ridicat un voinic în care am recunoscut pe maiorul de Securitate presupus astăzi Enoiu și care fără anchetare *m-a pedepsit*, cu invectivele de *imbecil congenital* și de *idiot ereditar*, crezând probabil că s-a speriat de persoana mea.

Domnule Procuror,

Îngăduiți-mi a vă prezenta și ultima dovadă a operațiunii de fals.

Scrisoarea reală trimisă de mine la 21 Decembrie 1973 către „Direcția Generală a Securității Statului” Ministerului de Interne București „*poartă sus în stînga niște semne* (o cifră, o literă și o linie) în chip de rezoluție a șefului de instituție.

Lucru firesc.

Scrisoarea falsă datată 24 Iunie 1964 Borsec atribuită mie „*Tovarășului Colonel Enoiu șeful anchetelor politice*” *nu are pe întinsul ei nici-un fel de rezoluție* consumată sau încercată înainte sau după presupusa îndosariere.

Nefirescu e întotdeauna dovadă de fals și de înșelăciune.

Domnule Procuror,

Vă anexez copii xeroxate după cele găsite în primăvara 1991 la ușa apartamentului său de ing. Predescu Ștefan și anume: scrisoarea mea reală din 21 Decembrie 1973 și pagina dactilografiată instigatoare la omor.

Vă anexez copii xeroxate după cele primite la 15 Martie 1992 de mai multe persoane în plicuri poștale și anume: scrisoarea falsă atribuită mie din 24 Iunie

1964 Borsec, cele opt pagini scrise de mine sub dictare la Securitate cu istoricul partidului Totul pentru Țară și pagina dactilografiată cu instigarea la omor identică cu cea din 1991.

Vă anexez copii xeroxate după două documente care sunt la originea falsului (supus atenției, competenții și deciziei dvoastre) și anume: a) *Declarația — princeps* semnată de mine la 27 Decembrie 1989 și publicată în ziarul „Liberalul” Nr. 1 din 6 Ianuarie 1990 și b) *Statutul „Asociației foștilor președinți și fruntași ai organizațiilor studențești libere, independente și unitare din epoca 1919—1948 a autonomiei universitare.”*

În afară de aceste două acte semnate de mine, eu nu am în prezent sau în trecut nici-o altă vinovăție în optica onorațiilor falsificatori de scrisuri și semnături.

Domnule Procuror,

Pentru elucidarea situației și rezolvarea problemei, vă solicit respectuos a lua informații de la următoarele persoane care au primit plicuri anonime sau care au aflat de aceste trimeteri.

Ing. Predescu Ștefan, str. Tache Ionescu Nr. 5, et. IV, ap. 14, Cod 70154 tel. 59.57.23.

dr. Noveanu Vasile, str. Cristian Tell Nr. 31, et. IV, ap. 8, cod 70171 tel. 50.44.70.

dr. Zeana Ion, str. Frumoasa Nr. 54, et. III, ap. 13, cod 78116, tel. 50.25.32.

ing. Funda Dumitru, str. Barajul Uzului Nr. 2, bloc Y-16, sc. B, et. II, ap. 31, cod 74664, tel. 43.85.13.

avocat Atanasiu Constantin (Puiu), str. Veteranilor 7—8, bloc C, et. II, ap. 28, cod 77543, tel. 71.37.66.

economist Serafim Alexandru, str. Pravat Nr. 20, bloc P-9, sc. G, et. III, ap. 134, cod 77326, tel. 85.62.24.

avocat Clonaru Victor, secretarul general al „Asociației foștilor deținuți politici”, str. Mântuleasa 10, cod 70087, tel. 13.93.59 și 13.57.63.

ing. Iacobescu Ștefan, str. Crizantemelor 18, bloc 73, sc. III, et. I, ap. 47, cod 76464, tel. 76.25.95.

avocat Rusu Ioan, str. Frumoasă 48 în Alea, cod 78114, tel. 50.75.30.

Îmi rezerv dreptul de a completa, dacă pe parcursul anchetei dvoastră mai aflu de persoane care au primit sau care au auzit de aceste anonime.

Domnule procuror,

Simultaneitatea primirii la 15 Martie 1992 a mai multor plicuri anonime, expediate prin poștă unele din New York și altele din Madrid este dovadă că ne găsim în fața unei acțiuni organizată dispunând de membrii în țară și în străinătate și dispunând de fonduri bănești pentru trimiteri poștale și copieri xerox.

Art. 9 cod procedură penală.

Domnule Procuror,

Primirea de ing. Predescu Ștefan în primăvara 1991 a unui prim plic anonim defăimător și la 15 Martie 1992 a unui al doilea plic defăimător este dovada că ne găsim în fața unei acțiuni continue deci a unei infracțiuni continuată.

Art. 41—42 cod penal.

Domnule Procuror,

Prezența în plicul anonim din primăvara 1991 a scrisorii mele din 21 Decembrie 1973 către „Direcția Generală a Securității Statului” și prezența în plicurile anonime din 15 Martie 1992 a textului scris sub dictare în localul Securității în 1985 despre istoricul partidului „Totul pentru Țară”, sunt dovada de încălcare a secretului de Stat și de sustragere a actelor secrete.

Art. 150 alin. 1 cod penal.

Art. 251 cod penal.

Art. 2 din Legea 23/1971.

Art. 1, 2, 3 din H.C.M. Nr. 19/1972.

Domnule Procuror,

Presupusa scrisoare datată 24 Iunie 1964 Borsec către „Tovarășul Colonel Enoiu” este falsă și constituie o infracțiune. Trimeterea în copii xeroxate anonime prin poștă la mai multe persoane din Țară și probabil din străinătate este infracțiunea de utilizare de fals.

Art. 290 cod penal.

Iar prezentarea lor drept inscripții oficiale din arhiva secretă a Statului constituie infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 288 cod penal.

Domnule Procuror,

Pagina dactilografiată având sus opinia mea despre Horia Sima și având jos presupusa opinie a Regelui Mihai I despre legionari se găsește introdusă atit în plicul anonim găsit la ușa apartamentului în primăvara 1991 cit și în mai multe plicuri anonime primite prin poștă la 15 Martie 1992. Nu este altceva decit o instigare presupus abilă, dar sigur perfidă la asasinarea Regelui Mihai I de către legionari și la asasinarea persoanei mele de către gruparea Horia Sima.

Art. 174 cod penal.

Domnule Procuror,

Asupra mea se fac tot felul de presiuni de intimidare, demoralizare și paralizare. Cu argumentul că procurorii sînt subalternii securității care singură decide politic, cu argumentul că experții grafologi semnează concluziile dictate de așa zisul interes al Statului și cu argumentul că se va declanșa asupra persoanei mele o nimicitoare campanie de presă din toate direcțiile.

Răzist la presiuni și vă înaintez prezenta sesizare.

dr. Milcoveanu Șerban

bul. ident. seria R nr. 022892 elib. circa 2 la 23 XII 1968

MESAGIU SOLEMN către Studentii în Medicină

17 Mai 1992
București

Duminică 17 Mai 1992
Societatea Studenților în Medicină
București

Onorată adunare generală Domnilor studenți viitori colegi

Vă adresăm rugămintea de a asculta și de a primi următorul mesaj din partea foștilor conducători S.S.M. actualmente în „Asociația foștilor președinți și fruntași ai organizațiilor studențești libere, independente și unitare din epoca autonomiei universitare.”

Începînd cu anul 1919 al *Congresului Național Studențesc de la Cluj*, care a respins teza cosmopolită a statului multinațional și a decis Statul național unitar al României întregită în hotarele etnice și emblema „*Student Creștin*” nu cu scop de excludere, ci ca simbol și model de perfecțiune.

Nu terminînd cu, ci oprindu-ne la anul 1948 cînd ocupația sovietică și dictatura comunistă au suprimat *autonomia universitară* și au instituit statul totalitar.

Mesajul nostru e dator să înceapă cu exprimarea în public a sentimentului nostru de dragoste părintească pentru *primii patru studenți mediciști* care din proprie inițiativă au venit să ne cunoască și să ne cerceteze pe noi bătrînii foști președinți ai Societății.

Dinu Efrim.
Cristian Cheleş.
Daniel Popescu.
Răzvan Gavrilă.

Sînt cei patru pionieri ai generației dvoastră.

Sînt eroii *instinctului de solidaritate a generațiilor pe drumul progresului* și sînt eroii *voinții de a construi viitorul în continuarea trecutului*.

Este învățămînt mereu verificat de experiență istorică că *puterea de creație* este direct proporțională cu *justețea judecăților de valoare și loialitatea în relațiile interumane*.

Onorată adunare generală.

În consens cu vice-președintele nostru Filon LAURIC din Cernăuți și cu secretarul general Mircea GHEORGHIU din Iași, mesajul nostru încearcă a supune atenției, gîndirii și deciziei dvoastră următoarele trei *adevăruri operative* și următoarele trei *principii directe*, selecționate de viața și experiența a celor 28 promoții de studenți între 1919—1948.

Primul adevăr — primul principiu.

Indiferent de titulatura impusă sau îngăduită de condițiile epocii, organizațiile studențești și tineretul universitar nu pot fi insensibile și nu pot sta străine la ce se întîmplă sau nu se întîmplă în viața publică. Statul: nu-i voința infrastructurii economice stăpînă pe suprastructura socială, ci este și dată nu este el trebuie să fie *voința de existență și de dezvoltare a Națiunii*. Prezență și participare la viața publică: nu ca *aflș* sau ca *instrument* al unui partid politic oricare ar fi el, ci întreită politică *națională, socială și morală* pe poziție de independență și în serviciul întregului. Individual tinerii pot greși și nu rareori greșesc, dar colectiv *Tineretul universitar și organizațiile studențești* nu greșesc nicio dată întrucît sînt însuși Viitorul Țării.

Acapararea monopolistă a unei organizații studențești și excluderea din întregul ei a unei părți legitime sînt vicii în raport cu ordinea naturală și se numesc *absolutism* cînd le practică conducerea și *extremism* cînd le practică opoziția. *Absolutismul* practicat de conducere nu întîrzie să aducă intîi catastrofa generală; iar *extremismul* practicat de opoziție nu întîrzie să aducă intîi catastrofa învinșilor și apoi catastrofa învingătorilor. Experiența istorică demonstrează că absolutismul e produs de egoism și lăcomie și că extremismul e produs de prostie și neprevvedere. Mulțumită *inteligenței*: toate adevărurile pot fi exprimate într-un fel oarecare și multe lucruri bune pot fi făcute direct sau indirect. Acțiunea politică cere *inimă fierbinte și creier rece* și deciziile acestuia se cer raționate nu în funcție de cauze și motivări, ci în funcție de scopuri și efecte.

Al doilea adevăr — al doilea principiu.

Noi Români sîntem o națiune mică „în calea răutăților” și un stat invidiat „la răscrucea imperialismelor”. În această situație nu putem continua decît prin perfectă *solidaritate națională* și prin perfectă *unitate de voință* și în plus prin perfectă loialitate cu naționalitățile conlocuitoare și prin perfectă respectare a principiilor de drept. Cea mai sigură metodă de păstrare a Transilvaniei în România: nu-i inferiorizarea ungurilor în raportul de forțe, ci e *înfăptuirea drepturilor lor legitime și inevitabile*.

Neamul românesc are 34 generații care au putut supraviețui în istorie: mulțumită puterii cu care picioarele s-au înfipt în pămîntul strămoșesc și mulțumită puterii cu care mîinile s-au strîns de toarta cerului. Fără păstrarea tradițiilor naționale și fără credință în *dreptatea lui Dumnezeu*, la ora aceasta după 2000 ani dvoastră la fel ca și noi am fi avut alt nume decît cel de Români.

Problema n-are importanță pentru egoiștii cu preocupări materiale și pentru leneșii alergând după comoditate, dar are importanță de esență pentru *altruștii binelui general și pentru eroii înălțării idealiste*.

Nu se poate renunța la statul național unitar.

Între altele pentru că ne cer a-l înlocui cu cosmopolitism sau cu internaționalism tocmai cei care în țara lor practică naționalismul cel mai radical și cel mai intransigent.

Victimele n-au de gând să imite pe călăi, dar nici nu pot ignora exemplul lor.

Statul național unitar e forma de organizare și de funcționare în care individul oferă de la sine și fără constrângere cel mai mult pe altarul interesului general și în serviciul binelui public. Nici-o putere ocultă din exterior și nici-o forță centrifugă din interior nu are întâietate asupra Națiunii care singură a alcătuit *Statul* și care singură *răspunde în Istorie*. Dacă ar fi să se dezmembreze și să dispară România, nu alții de altă naționalitate sau de altă religie ci *noi Românii* vom fi judecați de posteritate și condamnați de Istorie. Iar sentința se va motiva cu vina de *insensibilitate și indiferență* a mulțimilor și cu vina de *neprevvedere și incapacitate* a guvernanților.

Trădarea din inconștientă e mai distrugătoare decît trădarea cu conștientă.

Al treilea adevăr — al treilea principiu.

În baza capitalului nostru de experiențe gîndite și sub impulsul sentimentului de dragoste și devotament pentru patria noastră comună, milităm ca toate organizațiile socio-profesionale și înaintea tuturor cele studențești să fie și să funcționeze în același timp: libere, independente și unitare.

Îngăduiți-ne să explicăm.

În ce sens organizații studențești libere?

Libere în sensul alegerii comitetelor de conducere de către adunările generale și acestea nu prin intimidare de către violență sau forță, ci prin *vot secret* obștesc după ascultarea tuturor tezelor candidante.

Nu-i liberă organizația care nu convoacă adunările generale în mod legal conform statutului. Nu-i liberă organizația care refuză unor membrii ai săi dreptul de explicare la nevoie dreptul de apărare. Nu-i liberă organizația în care impostorii întregului sau uzurpatorii sigiliului alungă deci extermină o parte legitimă.

În ce sens organizații studențești independente?

Independente în sensul de a nu fi subordonate și de a nu depinde: nici de administrația de Stat, nici de vre-un partid politic și evident nici de forțele oculte și nici de poliția secretă. Independente în sensul de a-și exercita gîndirea critică, de a-și exprima sentimentele proprii, de a-și exercita dreptul de autodeterminare și de a rămîne fidelă propriilor idealuri și devotată propriilor hotăriri.

Independența n-are semn de egalitate cu neutralitatea și are semn de egalitate cu *obiectivitatea*.

Independența n-are semn de egalitate ca abstenența și are semn de egalitate cu *imparțialitatea*.

De pe poziția independenței deci a obiectivității și imparțialității, intervențiile au mai mare autoritate și acțiunile au mai mare fecunditate decît de pe poziția *partizană* deci discutabilă a încadrării disciplinate într-un partid politic sau a unei mișcări sociale.

Independența organizațiilor studențești exact cum este *Suveranitatea Națiunii în propriul ei Stat*.

Să ne explicăm mai departe.

În ce sens organizații studențești unitare?

Unitare în sensul de unicitate a organizației în respectiva Facultate sau în respectiva Universitate.

Unitare în sensul de a nu funcționa în paralel mai multe organizații studențești care să se distrugă prin agresiuni reciproce și prin consumarea energiei în interior în loc să construiască în exterior.

Este aceeași *auto-distrugere* cînd majoritatea alungă în loc să cîștige minoritatea sau cînd minoritatea se retrage în loc să înțeleagă majoritatea.

Cunoaștem și am trăit asemenea experiențe negative în cele două decenii interbelice. Toate *Congresele Naționale Studențești* dintre 1922—1937 au condamnat funcționarea și pulverizarea și au decis păstrarea și continuarea unității.

Ațîțarea individualismului egoist să se suprapună interesului general și finanțarea forțelor centrifuge să elimine forțele centripete sînt scopurile dușmanilor din afara granițelor în complicitate cu *dușmanul intern* care se vrea *stat în stat* și care uneltește să ajungă stat supra stat.

Experiența noastră spune că dușmanii reușesc să distrugă sau să subordoneze Tineretul Universitar numai cu *complicitatea* conștientă sau neconștientă a trădătorilor din interiorul organizațiilor studențești.

Acest principiu al unității nu exclude, ci implică *diversiunea tezelor și confruntarea ideilor* în procesul de concepție. Acest principiu al unității se referă nu la dezbateri și la dialoguri, ci se referă la *decizia finală* a majorității. Acest principiu al unității consacră legitimitatea deciziilor și obligă la solidaritate fosta majoritate și fosta minoritate.

Onorată adunare generală,

Domnilor studenți viitori colegi,

Vă adresăm rugămîntea noastră părintească de a lua în atenție și de a supune gîndirii aceste trei principii directorii: pe care le-au selecționat organizațiile studențești dintre 1919—1948 și în care au crezut aplicîndu-le și respectîndu-le 28 promoții de studenți.

Onorată adunare generală,

Domnilor studenți viitori colegi,

Îngăduiți-ne să încheiem mesajul nostru cu cele două lozinci care ne-au susținut vizibil din 1919 pînă în 1947 și invizibil din 1948 pînă în 1989.

Prima lozincă:

Mens agitat molem.

Spiritul conduce materia.

Idealul duce viața înainte și asigură dezvoltarea societății.

Dispariția începe cu degenerarea și sintem degenerați când am pierdut Idealul și când simțurile egoiste înlocuiesc idealurile altruiste și generoase.

A doua lozincă.

Nu-i nevoie să speri pentru a întreprinde și nu-i nevoie să reușești pentru a persevera.

Nu există dificultate care să oprească sau să încetineze mersul înainte al Tineretului Universitar Român.

Nu există nici dușman extern și nici dușman intern care prin dezbinare sau prin exterminare să învingă Tineretul Universitar Român.

Păstrați pozițiile defensive.

Păstrați-vă spiritul ofensiv.

Secretul tuturor victoriilor din viață și din societate este spiritul mereu ofensiv pe poziții numai defensive.

Mergeți înainte pentru că apărați Cauze drepte.

Mergeți înainte pentru că sînteți însoțiți de sufletele din Cer și de oasele din pămînt a 28 promoții premergătoare dvoastră.

foștii președinți S.S.M.B.

1) **dr. Dtru Enăchescu**

90 ani

psihiatric-București

2) **dr. Șerban Milcoveanu**

80 ani

interne-București

3) **dr. Hortensiu Gancevici**

81 ani

dermatologie-București

4) **dr. Valeriu Neagoe**

77 ani

chirurgie-Simeria

5) **dr. I. Păunescu-Daia**

70 ani

biologist

AVERTISMENTUL Nr. 1

Diferența dintre unitate și uniformitate.

S-ar putea să nu fie mincinoși, dar sigur sînt înșelători cei care vor să ne constrîngă la ceea ce ei numesc „unitate“.

Cincizeci de ani sînt o jumătate de secol și nu este posibil ca în această jumătate de secol: a) să nu se fi gîndit asupra celor întîmplate; b) să nu se fi extras învățăminte din experiențe; c) să nu se fi luat la cunoștință schimbările de împrejurări din jur; d) să nu se fi schimbat ierarhia valorilor și mai ales utilitatea persoanelor; e) să nu se fi înțeles dezavantajele politici de provocare și avantajele politici de construire și f) să nu se fi impus prioritatea gîndirii asupra acțiunii și prioritatea direcției juste asupra elanului combativ.

Ceea ce verbal ni se cere și faptic ni se impune: nu-i unitatea, ci e uniformitatea și — pentru a păstra sinceritatea și curajul — mai exact uniformitatea noastră a tuturor la nivelul mediocrului permanent și la nivelul mentalității gregare.

Nu vrem prizonierat în turmă.

Nu vrem a fi conduși de absolutismul bazat în exclusivitate pe instincte, pe reflexe, pe automatisme și last but not least pe prejudecăți.

Nu viitorul e în serviciul trecutului, ci trecutul e în serviciul viitorului.

Ceea ce vrem și ceea ce ne propunem *volens nolens* începe și nu poate începe altfel decît cu precizarea, cu arătarea și cu amputarea a ce nu mai vrem și a ce e de repudiat.

Destul o jumătate de secol s-a sacrificat *interesul general* pentru unul din *interesele personale* și încă pentru cel mai neîndreptățit fiind nu a-legitim, ci fiind anti-legitim.

Destul o jumătate de secol s-a bătut pasul pe loc cu inexistenta sinceritate, cu inexistenta conducere, cu inexistenta curaj, cu inexistenta devotament și cu inexistenta capacitate, toate sacrificate pe altarul *cultului personal*.

Pentru ce se calcă în picioare învătăura fondatorilor și pentru ce se face exact invers decît modelul lor? Nu-i organizația înaintea propriei conduceri? Nu-i Națiunea înaintea organizației? Nu-i Dumnezeu identificat cu Adevărul chiar înaintea propriei noastre Națiuni?

dr. Milcoveanu Șerban

București tel. 66.63.63

24 Iunie 1992

*Ci vă adunați comori în cer... că unde este com-
oara voastră, acolo va fi și inima voastră.*

Sfântul Evanghelist Matei

VI, 19—21

Care e scopul? În ce constă misiunea asumată?

Sînt născut la 30 martie 1904 la Focșani. Sînt licențiat al Facultății de Teologie din București. Răspunderile îndeplinite de mine au fost de director, succesiv la Direcția Presei din M.A.I., la Președinția Consiliului de miniștri și la Ministerul Cultelor. În studenție am activat în Liga Apărării Naționale Creștine, n-am avut nici o colaborare cu Polițiile Secrete Politice, am fost pe front atît în războiul din est cît și în războiul din vest, din 25 III 1960 pînă la 1 VII 1964 deținut politic la Jilava și Aiud și last but not least în acești 65 de ani de prezență activă în viață publică am cunoscut și voi relata despre mii de personalități eminente.

Ne constituim în „*Liga pentru apărarea Adevărului Istoric*“.

Nu în liga pro sau anti-comunistă.

Nu în liga pro sau anti-fascistă.

Nu în liga pro sau anti-naționalistă.

Nu în liga pro sau anti-democrată.

Nu în liga pro sau anti-masonică.

Nu în liga pro sau anti-capitalistă.

Ci în „*Liga pentru apărarea Adevărului Istoric*“.

Observația istorică multi-milenară arată că doctrinele, ideologiile și programele au adevăruri de reținut în ce afirmă și fac erori de combătut în ce neagă. Idem experiența politică multimilenară dovedește că rezultatele sînt malefice sau benefice în funcție de calitatea sau necalitatea cadrelor: oameni de bine sau oameni de rău, altruiști sau egoiști, patrioți sau trădători și așa mai departe.

În perfectă concordanță cu observația istorică și cu experiența politică, concepția noastră, a celor constituiți în *Ligă* are prioritar și hegemon scopul de a descoperi, de a apăra și de a valorifica Adevărul social, Adevărul național, Adevărul moral, Adevărul științific și ipso facto Adevărul guvernamental al României integrată organic și osmotic în omenire.

Ierarhizînd analitic adevărurile și construind sintetic Adevărul, pe cale de raționare logică și de bun-simț vin și ni se arată de la sine: *ce-i legitim* ca ordine naturală în România, *ce-i autentic* ca firesc omenesc în România, *ce-i fecund* ca organizare socială în România și *ce-i creator* ca activitate politică în România.

Nu ne trebuie decît: *atenție* pentru a observa, *bunăvoință* pentru a cunoaște, *intelență* pentru a înțelege, *decizie* pentru a concluziona și *sinceritate* pentru a nu ne dezminți.

Și ne-am constituit în „*Liga pentru apărarea Adevărului istoric*” tocmai pentru a aduce în serviciul Patriei și prin România în serviciul Omenirii: cît mai mult din *atenția* necesară, cît mai mult din *bunăvoința* necesară, cît mai mult din *intelența* necesară, cît mai mult din *decizia* necesară și înainte de toate cît mai mult din *sinceritatea* necesară.

Acesta este *scopul* nostru.

Aceasta este *misiunea* asumată de noi.

Toma PETRESCU

str. Mașina de pîine 41, ap. 6

Tel. 42.34.72

72218 București II

Iunie 1992

în calitate de vicepreședinte

predat Marți 6 X 1992 ora 9 a.m. la secretariatul Redacției

În anexă:

a) explicația dată prin telefoane pentrue nu s-a acceptat și nu s-a publicat și
b) opinia făcută și hotărîrea luată de cele două organizații patriotice față de acest refuz

13.X.1992

Către
Ziarul „România Liberă”
București

Vă rugăm a publica următoarele:

Încunoștințare și Rugămint

Sesizîndu-ne de ce s-a întîmplat negativ la alegerile din 27 septembrie 1992, solicităm Națiunea și Statul ca pentru alegerea din 11 octombrie 1992:

a) sigiliile să fie bine înmuiate în tușieră și aceasta pentru a evita anularea votului pentru lipsă de imprimare;

b) neacceptarea votărilor la alte secții decât ale domiciliului și aceasta pentru suspiciunea unora cu 25 buletine de identitate pe același nume.

Idem solicităm membrii P.C.R. și colaboratorii S.R.I. să gândească la Patrie înainte de persoanele lor, intrucît în prosperitatea generală Statul face dreptate și nu face nedreptăți.

„Liga pentru apărarea Adevărului Istoric“

(președinte Vasile Vălușescu, secretar Anca Neculce)

„Asociația foștilor președinți ai Studențimii“

(președinte Șerban Milcoveanu, secretar Mircea Gheorghiu)

LIGA pentru apărarea ADEVĂRULUI ISTORIC persoană juridică 222 P.J. 1992

ASOCIAȚIA Foștilor Președinți și Foștilor Frunzași ai Organizațiilor Studențești, Libere, Independente și Unitare din Epoca 1919—1947 persoană juridică 2328 J.I 1991

Motto
Faptele nu au nevoie de cuvinte.
Ele vorbesc de la sine.

Plautus
(250—184 în Hr.)
Oamenii se aseamănă prin vorbe și se
deosebesc prin fapte.
Moliere
(1622—1673)

TRECUTUL în serviciul VIITORULUI

Culpa in agendo
A critica e îngăduit oricui.
Oricui n-are păcate.
Dar a le avea pe toate și a critica e un lucru impudic.

dr. Ilie Rădulescu
martir în închisorile comuniste

(în ziarul „Porunca Vremii“ din 19 IX 1940)

Culpa in omitendo
De cele mai multe ori, vinovăția cea mare nu e a celui ce a făcut, ci a celui ce n-a împiedicat

Nicolae IORGA
(1871—1940)

Legitate
Învinșii au o istorie. Absenții niciuna

ȘTEFAN cel MARE

Domnitorul Moldovei 1457—1504

Cronicarul polonez *Cromer* despre Ștefan cel Mare: „Bărbat în toate veacurile vrednic de aducere aminte: pentru mărimea sufletului său, pentru agerimea sa, pentru priceperea sa în ale războiului și pentru norocoasele sale războaie împotriva turcilor, ungurilor, polonezilor și tătarilor.”

*

Papa Sixt IV (Francesco Della Rovere) 1471—1484 scrisoare oficială către Ștefan cel mare: „Faptele tale săvârșite cu înțelepciune și vitejie contra turcilor infideli, inamici comuni, au adus atita celebritate numelui tău, încit ești în gura tuturor și, ești în unanimitate foarte mult lăudat.”

■

Ștefan cel Mare scrisoare oficială de răspuns Papei Sixt IV: „Sintem în totul gata, cu tot sufletul și cu toată puterea, pe care ni le-a dat Dumnezeu, să luptăm pentru creștinătate, cu toate forțele noastre.”

■

Trecutul *devenit* Marea Legendă
Legenda *devenind* Noua Istorie

1. Ștefan Vodă al Moldovei
Fost-a pe la noi, prin munți,
Și-a găsit în codrii noștri
Șoimi viteji, războinici mulți.
2. Tot așa Tu, Căpitane,
Urcă pe-ale Putnei văi
Și-ți vom da batalioane
De legionari flăcăi.
...3, 4, 5, 6, 7, 8.

Imnul principeș al Mișcării Legionare
autor: Alexandru I. Popescu

MORMÎNTUL SOLDATULUI NECUNOSCUȚ

București 14 Mai 1923.

Regele Ferdinand I cel Loial.

Prim-ministru Ionel I. C. Brătianu.

De pe *cîmpul de luptă* de la Mărășești (24 VII/6 VIII—6/19 VIII 1917, Armata I Română, general Const. Christescu și general Eremia Grigorescu) au fost deshumate *osemintele a 10 soldați* înmormințați atunci în 1917 fără identitate și apoi au fost depuse în *10 sicrie* în interiorul Bisericii Mărășești.

Premiantul de onoare al Liceului Militar D. A. Sturza din Craiova, elevul Amilcar Săndulescu a fost pus cu legătură pe ochi *să aleagă unul din cele 10 sicrie*. El s-a oprit la al patrulea, a ingenuncheat și a spus: „*Acesta este tatăl meu*”.

Realmente era *orfan de război*. Tatăl sau *învățător* în satul Mădularii de Beica de lingă Drăgășani-Vilcea murise în *luptele de la Mărășești* și fusese înhumat fără identitate.

Sicriul pe o platformă-vagon cu steaguri ale Armatei I și cu gardă militară a străbătut drumul Mărășești—București, oprindu-se și fiind salutat în toate gărilor de oficialități, armată și școli.

Sicriul a fost depus în *Biserica Mihai-Vodă*, unde s-a făcut slujba religioasă de Patriarh și toți Mitropoliții în asistența membrilor guvernului și Familiei Regale.

Re-înhumarea s-a făcut într-un cavou din *Parcul Regele Carol I cel Înțelept* cu steaguri de jur împrejur.

Ulterior s-a observat că *n-are cruce* și s-a aflat că nepunerea crucii a fost *ordinul iudeo-masoneriei*.

Exact la fel, fără cruce, erau Mormintele Soldaților Necunoscuți din Londra, Paris, Belgia, Italia, Canada, Portugalia și U.S.A.

La 24 Ianuarie 1933 *Centrul Studențesc București* și *Garda de Fier* condusă de Mihail Stelescu au încercat să implanteze o *Cruce*, pe motiv că Religia oficială e Creștinismul și că *jertfele au fost pentru România* și nu pentru altă naționalitate sau altă religie. Sub comanda generalului Gavrilă Marinescu și din ordinul ministrului Armand Călinescu, poliția și jandarmeria au snopit în bătăi pe studenți și au distrus Sfînta Cruce.

Milcoveanu Șerban

Motto
*Adesea vorbim despre fapte bune, fără însă a le
face și încă mai adesea facem fapte rele, fără a
vorbi câtăși de puțin despre ele.*

LUCIUS ANNAEUS SENECA

(4 în Hr — 65 după Hr)

*În orice faci gândește-te la consecințe și
întreabă-te ce se întâmplă și unde vei ajunge.*

JEAN-BAPTISTE SIREY

(1762—1843)

TRIBUNA OPINIEI PUBLICE

*Texte pe răspunderea autorilor și fără imixtiunea redacției.
Eventual putem edita și opinii contrare. Această revistă-archivă este a întregii
Națiuni Române și nu a unui singur partid politic.*

„MAREȘALUL” ION ANTONESCU

Cu toate că aveam vârsta de cca. 11 ani, citez din memorie:

Prin anul 1926—1927, Regele FERDINAND I a dat un decret care suna cam așa:

...În armata română nu există gradul de MAREȘAL. Se conferă titlul de MAREȘAL, generalilor ÎN RETRAGERE care îndeplinesc următoarele condiții:

- să fie în viață la data prezentului Decret;
- să fi comandat efectiv MINIM 3 luni, în timp de război o mare unitate militară.

La ora când s-a dat decretul de mai sus, îndeplineau toate condițiile generalii Al. Averescu și C. Presan, care au căpătat titlul de „MAREȘALI”.

În luna Septembrie 1941, generalul Ion Antonescu, împlinindu-se exact 3 luni de la începerea războiului împotriva URSS, socotind că se încadrează în susnumitul Decret, se proclamă MAREȘAL!

Nu-mi amintesc dacă Decretul de mai sus se referea la o lege mai veche, sau era un decret nou și nici dacă era valabil în timp., sau se referea la momentul respectiv. De obicei, decretul este valabil numai în situația la care se referă.

După mine, Ion Antonescu nu îndeplinea decât o condiție: Era în viață.

Și-a luat un grad care nu exista în Armata română;

Era activ și nu în retragere cum prevedea decretul;

Nu comandase „EFECTIV”, în luptă, o mare unitate militară, deoarece, cu toate că era Comandant suprem al armatei române, nu fusese efectiv pe front. Din București nu se poate comanda, ci cel mult da directive. Să nu uităm că nici Regele Ferdinand nu și-a luat acest titlu, cu toate că în retragerea din Moldova a fost efectiv pe front, dirijând ostilitățile;

Soldatul BOJIN VIRGIL, autorul acestor rînduri, a aruncat mînuşa. Învîit pe ofiţerii din Asociaţie, cu argumente să mă combată, să- mi demonstreze că n-am dreptate şi în caz cînd argumentele sînt valabile, sînt dispus să recunosc lui Ion Antonescu gradul de MAREŞAL.

VIRGIL BOJIN

membru al A.F.D.P. din România
15 August 1992
Bucureşti

*

CĂTRE BUCUREŞTI INVITAŢIE la acţiune din partea Chişinăului şi a Cernăuţiului

Motto:
Basarabia
Cuvînt cu patru a
ca o biserică
cu patru turle albe
TUDOR PLOP-ULMANU

MINUNEA DE LA CHIŞINĂU

31 august 1990. În centrul Chişinăului peste 700.000 de basarabeni, veniţi din oraşe, din sate, unii porniţi pe jos cu trei zile înainte, purtînd tricolorul, cer oficializarea limbii române, grafia latină şi tricolorul.

Ținînd cont de numărul populaţiei din Basarabia se poate spune că a fost una din cele mai ample manifestări pe care le-a cunoscut omenirea. Se redobîndea ceea ce cu zeci de ani în urmă le-a fost furat. Şi în această luptă, spre cîntecul lor, în frunte au fost poezii. Ştefan Vodă şi Eminescu se puteau mîndri de faptele urmaşilor lor.

INDEPENDENŢA

Moscova 27 august 1991. În urma eşuării puciului de la Moscova la Chişinău se declară Independenţa Republicii Moldova faţă de imperiu. Mai rămînea de făcut un singur pas: Reunirea cu Patria Mamă. Istoria va fi adevăratul judecător.

IMPERIALISMUL RUS ÎŞI ASCUTE GHIARELE

Cum politica rusă, începînd cu Petru cel Mare, a fost de a cuceri şi a subjuga pe cei din jur, se putea oare ca imperialismul rus să fie indiferent cu ce se petrecea în Basarabia?

Evident — nu! Şi cum perfidia Moscovei nu cunoaşte margini, s-a apelat la toate metodele pentru a reîncadra „Republica Moldova” (ultimă denumire a Basarabiei) în C.S.I. (noua denumire a imperiului, fostul U.R.S.S.)

S-a început cu sabotajul economic: sistarea livrărilor de petrol, de energie, blocarea căilor ferate, cu aţîţarea populaţiei găgăuze, culminînd apoi cu așa zisa „Republica nistreană” şi războiul de pe Nistru. Se atentează nu numai din exterior ci şi din interior, căci, să nu uităm numărul mare al rusofonilor (se cunosc metodele prin care elementul rus a pătruns masiv în Basarabia).

Există, din păcate, şi unii deputaţi chiar „moldoveni”, care datorită poziţiilor pe care le-au deţinut în trecut, ar dori ca „să fie așa cum a fost”. Şi în atitudinea conducătorilor există unele semne de întrebare, așa că există riscul de a se pierde o libertate ce cu greu s-a obţinut.

SPRIJINUL EXTERN

Dacă ţările baltice s-au bucurat de un sprijin din partea Apusului, nu acelaşi lucru se poate spune despre Basarabia, care a fost de fapt victimă a aceluiaşi pact Molotov — Ribbentrop din 23 august 1939. Primirea în anumite organizaţii a avut un caracter formal şi nu un sprijin pentru dreptate şi libertate.

Şi dacă judecăm obiectiv, problema Basarabiei este o problemă a României, iar România a acţionat timid şi faţă de Rusia şi faţă de Ucraina, cu care, în condiţiile de acum, trebuie să tratăm direct.

ŞI TIGHINA...

Conflictul din stînga Nistrului este de fapt opera Moscovei. Transnistria este prea importantă strategic pentru ca Rusia să renunţe la ea. Venirea cazacilor şi a altor mercenari (în majoritate foşti puşcăriaşi) şi mai ales implicarea armatei a 14-a spun totul. Atitudinea unui Ruţcoi şi în ultimă instanţă a lui Boris Elţin exprimă adevăratele intenţii pe care le are Moscova.

Şi cum stînga Nistrului nu este de ajuns, se pierde şi Tighina, cu toată lupta şi jertfele basarabenilor. Şi ce poate fi mai crud decît faptul că cetatea care ne-a apărut atîtea secole de duşmani să devină o fortăreaţă a duşmanului. Şi de aici, apărătorii Tighinci au fost loviţi în mod laş de către străinii veniţi de pe alte meleaguri.

ANTIROMÂNISMUL ÎMBRACĂ UNEORI ŞI SUTANA

Oricît de curios ar părea, există şi în rîndul preoţilor unii care nu văd cu ochi buni apropierea bisericii basarabene de biserica din România. Cine sînt însă

acești „slujitori ai bisericii”? Răspunsul la această întrebare ne lămurește pe deplin asupra atitudinii lor, căci biserica a fost în general păstrătoarea graiului strămoșesc, a obiceiurilor străbune și a românismului în Basarabia după acel nefericit 1812. Nu întâmplător prima școală secundară românească din Basarabia a fost atunci înființată, în anul 1813, — Seminarul Teologic din Chișinău, de către mitropolitul și marele învățat român, transilvăneanul Gavril Bănulescu-Bodoni, pentru pregătirea tinerilor-viitori preoți din punct de vedere profesional și intelectual.

Acești actuali preoți, unii ostili apropierei de biserica din România, sînt rodul unei anumite conjuncturi. După 1944 rămînînd în Basarabia puțini preoți, s-a apelat la oameni mai puțin pregătiți, sau chiar fără pregătire teologică, fără cultură.

Procesul acesta, în ultimii ani, a fost grăbit o dată cu libertatea religioasă. Redeschiderea bisericilor cerea noi cadre de slujitori. Aceștia vād în apropierea de biserica din România periclitarea situațiilor pe care le dețin, mai ales că ministerul culturii și al cultelor trimite tineri pentru studii teologice în România.

Furia acestor contestatori s-a îndreptat mai ales împotriva ministrului Ion Ungureanu, un foarte bun român, ca și împotriva episcopului Petru Pădureanu al Episcopiei Bălților, un alt patriot român. Reînființarea prin decret al guvernului Republicii Moldova a Facultății de Teologie, avînd ca decan pe înflăcăratul protopop, Dr. în teologie, Petru Buburuz, le mărește și mai mult neliniștea. Ei cer cu insistență ca biserica ortodoxă din Republica Moldova să fie în continuare sub jurisdicția Moscovei!

Acțiunile lor au îmbrăcat diferite forme începînd cu scrisori defăimătoare, cu defilări pe stradă și în jurul casei guvernului, continuînd cu fapte agresive cum a fost cea din Bălți împotriva episcopului Petru și a colaboratorilor săi. S-a mers pînă la violență și devastări de bunuri.

Toate acestea au fost în interesul Moscovei, cu susținerea din partea conducătorilor bisericii ruse, în care imperialismul rusesc a găsit, ca și în trecutul istoric, un puternic asociat.

„Pravoslavnică Rusie“ de altă dată își reintră în rol.

BUCOVINA

Deși nordul Bucovinei a împărțit aceeași soartă cu Basarabia, fiind ocupată de trupele sovietice și în 1940 și în 1944, motivația acestei ocupații nu a fost aceeași. Bucovina nu a fost niciodată, sub administrație rusă. Trebuia găsit un alt pretext. Și acesta a fost: compensație pentru cei 22 de ani, timp în care Bucovina a fost din nou românească (formulă nemaiîntîlnită în istorie).

Deci nu existența pe acest teritoriu a unei populații ruso- ucrainene a determinat ocupația. Abia după trecerea multor ani, cînd, prin metodele cunos-

cute (exterminări, deportări, plecarea localnicilor în căutare de lucru, aflulul de populație ruso- ucraineană pe teritoriul Bucovinei și a ținutului Herța) numărul ucrainenilor în Bucovina și Herța, la Hotin și în sudul Basarabiei — regiune înglobată tot în Ucraina.

Discriminarea și procesul de deznaționalizare se resimt în aceste părți și mai mult, în timp ce Ucraina nici nu se gîndește să retrocedeze ceea ce istoric nu i-a aparținut. Iar cînd ministrul de externe al Ucrainei, abordat în privința Basarabiei și Bucovinei, a venit cu argumentul că nu Ucraina, ci U.R.S.S.-ul este autorul acestei ocupații, ca și cum Ucraina nu a făcut parte din fosta U.R.S.S., diplomația română a preferat să încheie această discuție.

Ori, faptul că ești beneficiarul unei nedreptăți nu înseamnă că această nedreptate să fie perpetuată. Dar de cînd se știe „logica“ rusă și cea ucraineană nu au nici o legătură cu logicul. Procesul de reunificare cu Patria Mamă nu poate fi oprit la nesfîrșit, și aceasta o știu și conducătorii Ucrainei. De aici și poziția lor inflexibilă.

Alianța Creștin Democrată a Românilor organizație etnică reprezentativă, cu sediul la Cernăuți, își desfășoară activitatea în condiții foarte grele. La această organizație s-a afiliat și populația românească din sudul Basarabiei.

Și societatea „Mihail Eminescu“ din Cernăuți, ca și alte societăți pro-românești, cu toată opresiunea, luptă pentru drepturile românilor de pe aceste meleaguri și pentru unirea cu România.

SPERANȚA ESTE TOT INTELECTUALITATEA

Declarația oamenilor de știință, cultură și artă din Moldova, apărută în publicația „Literatură și Artă“ nrul 39 din 24 sept. 1992, cheamă la unitate în fața forțelor retrograde, a nomenclaturii, care s-au regrupat, trecînd la acțiune, existînd pericolul ca tot ce s-a cîștigat prin jertfă și sînge să fie pierdut.

Aceste forțe vor să readucă Moldova în C.S.I. (U.R.S.S.) sau dacă ar putea chiar în Rusia țaristă. Independența tinde să fie redusă la zero. Se fură bucăți mari din teritoriul și așa ciuntit, limba română aproape nu mai e limbă de stat, alfabetul latin este amenințat... Declarația se încheie astfel: astăzi este amenințată libertatea celor nenăscuți încă. Nu dorim ca generațiile care vin să se nască în robie. Adică — sclavi, adică „C.S.I.“- iști, un alt sinonim pentru „poporul sovietic“. Compatrioți fiți vigilenți! Bătălia pentru independență și libertate s-o cîștigăm astăzi. Mîine poate fi tîrziu.

Semnează această Declarație cei mai buni intelectuali ai Moldovei, în frunte cu Vladimir Beșleagă, Nicolae Dajiba, Dimitru Matcovschi, Grigore Vieru, și alții.

Motto
În sinteza faptelor, acestea dispar întocmai ca
un aliment bine digerat și bine asimilat și din
totalul lor nu rămâne decât Puterea exențială.

JOSE ORTEGA Y GASSET
(1883—1955)

Cenzura Presei
Ceeace ar lecui-o în mod radical ar fi des-
ființarea ei.

KARL MARX
(1817—1883)

CRONICA OBSERVATORILOR POLITICI

Forța creatoare de succese

Să deznădăjduim?

Mi se pare că e ultimul lucru pe care ar trebui să-l facem.

Sînt alîtea de întreprins, înainte de a deznădăjdui, încît nu e cu puțință ca deznădejdea să fie altceva
decît o mască.

Const. NOICA

(1907—1987)

Sinceritatea cu tine însuși

Păstrează-ți inima întregii tale ființe, căci de-acolo își ia izvorul toată viața.

Prov. IV, 23

maxima preferată a lui Martin Heidegger

(1889—1976)

În lipsa documentelor

La adevăr se poate pătrunde și pe scări de ipoteze.

Nicolae IORGA

(1871—1940)

Motto
Ceea ce face valoarea omului: nu este adevărul
pe care l-a găsit sau a creat a-l fi găsit, ci este
efortul sincer pe care l-a desfășurat pentru a
găsi și a obține adevărul.
Gottfried Ephraim LESSING
(1729—1781)

CRONICA OBSERVATORILOR POLITICI

din redacția revistei „Învierea”

1

Metoda directă și metoda indirectă.

Nu numai proștii, dar și invidioșii confundă metoda indirectă cu slăbiciunea și o taxează de fără valoare.

Proștii pentru că nu pot pricepe și invidioșii pentru că ei sînt neputincioși.

Nu numai descreierații, dar și sclerații pun semnul de egalitate între metoda directă și marea putere.

Descreierații pentru că nu văd decît prezentul și sclerații pentru că scopul lor e să distrugă.

Mișcarea Legionară în anii 1938—1939.

Numai puțini au înțeles metoda indirectă concepută și cerută de Corneliu Z. Codreanu, ing. Gh. Clime și dr. I. Banea.

Nu puțini s-au luat după Horia Sima sau mai exact s-au lăsat amăgiți să participe la spectacolul autodistrugerii. Inteligența nu i-a ajutat să priceapă că autodistrugerea Mișcării Legionare a fost scop pentru autoînălțarea personală a distrugătorilor.

În biblie e semnalat fenomenul zis de „cata-geneză”. În limba helenă: „cata” înseamnă „în jos” și „genesis” înseamnă producere. E vorba de speciile animale care din comoditate și neprevvedere se lipsesc de stimulii necesității și astfel își pierd treptat, dar sigur reflexele de apărare, mecanismele de redresare și instinctul de continuare.

Se intră în involuție și involuția precede dispariția.

În Istorie: pe acest drum al mersului înapoi și al căderii sau al scufundării merg partide politice, clase sociale și popoare întregi. Așa e concurența în omenire încît absența progresării are semn de egalitate cu prezența regresării.

Noi modernii întrecem pe antici în cantitatea cunoștințelor, dar anticii ne întreceau pe noi în calitatea înțelegerilor.

Astfel anticii au exemplificat *procesul de autodistrugere* în imaginea unui animal fabulos numit „cato-blepas”.

În limba helenă „Kato-blepein” înseamnă a privi înspre interior în loc de a privi înspre exterior. „Cato-blepas” e animalul care într-afita se auto-preocupă și se auto-analizează încât încetează a mai privi, deci a mai lupta cu ceea ce se găsește în jurul lui.

Finalul este dispariția.

Dr. M. Ș.

2

Ce este disidența?

Cine sînt disidenții?

Cuvîntul vine din limba latină și noțiunea a apărut în Franța secolului XVIII al „luminilor”.

Verbul latin „dissideo, edi, essu, idere” este compus din „dis” și „sideo” și înseamnă a te așeza, deci a fi în alt loc, deci pe altă poziție decît ceilalți alcătuiind grosul sau reprezentînd oficialul.

Literatura politică din ultimele trei secole cunoaște amplificări noționale, care au primit diferite nume: eretic, heterodox, non-conformist, oponent, rebel, schismatic, scizionar, separatist, secesionist, divergent și încă altele.

Noțiunea e mult mai complicată decît cuvîntul cu multiplele lui nuanțe.

Disidentul care iese din partid și activează pe cont propriu are ca regulă drumul spre trădare și ca excepție drumul spre optimizare. Iar disidentul care rămîne în partid și activează drept „opozitie internă” are ca regulă drumul spre optimizare și ca excepție drumul spre trădare.

Problema este de acută actualitate în partidele naționaliste din România și în special cu supraviețuitorii Mișcării Legionare: victima preferată și obiectivul de distrugere a peste o jumătate de secol de prigonire, terorizare și masacrare continuă.

Numai proștii cu optica limitată la vîrfurile nasului, numai egoiștii judecînd în funcție de propria persoană și numai paralizații incapabili de inițiativă, deci de gîndire: pot nega adevărul deja istoric că ce s-a făcut pînă în 1938 a fost totul bine și că ce s-a făcut de la 1938 a fost totul rău.

Nu greșit din incapacitate, ci rău din intenționalitate.

„Liga pentru apărarea Adevărului Istoric” cu președinte Vasile Vălulescu și secretară Anca Neculce are în program să facă dreptate și să restituie Națiunii

întreaga Mișcare Legionară dinaintea de asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu la 30 XI 1938 și de asasinarea ing. Gh. Clime la 22 IX 1939, plus cei care în țară și în diaspora i-au continuat altruist, devotat și legitim.

dr. M. Ș.

3

Dinamica social-politică.

Este devenire pe o direcție și spre un scop tocmai pentru că e dinamică deci schimbare și nu statistică deci imobilitate.

Nu întimplător marele popor al Romanilor a început cu Republica și după secole a evoluat la Imperiu.

Nu întimplător Marea Revoluție Franceză întii a fost Republică și apoi a fost Imperiu.

Helenii din antichitate au fost summum-ul inteligenței și culturii, dar social-politic n-au putut depăși limitele individualității și dimensiunile orașului.

Legea divină în societate: nu-i forța care se folosește de drept, ci este dreptul care se folosește de forță.

Viitorul e mai important decît trecutul și prima obligație a prezentului este să transforme experiențele trecutului în învățăminte pentru viitor.

Dezastrul general începe cu propria abandonare și de aici imperativul lui William Shakespeare (1564—1616): „Fii și rămti fidel ție însuși.”

Informările se cer exhaustive.

Orientările se cer promte în timp util și deciziile se cer fulgerător înainte de ireparabil.

În continuare nu mai există nimic altceva decît victoria sau înfrîngerea. În nici un caz pierderea inițiativei, oprirea din ofensivă și căderea în paralizie.

Cine sînt cei care ezită?

Ezită cei care n-au curajul de a-și identifica cauza cu adevărul și cei care n-au îndrăzneala de a înfrunta destinul potrivit.

Am reintrat în Kriegs-gefahr-zustand: starea de pericol de război.

dr. M. Ș.

4

Care e prima lege a Mișcării Legionare?

Problemele nerezolvate din interiorul Mișcării Legionare.

Evident nu în timpul lui Corneliu Z. Codreanu, ci după asasinarea sa la 30 noiembrie 1938.

Nu-s adevărați legionari și nu sînt buni români cei care susțin asemenea lui Candide: „*tout est pour le mieux dans le meilleur du monde.*”

Adevărați legionari, deci buni români sînt cei care: a) au *sensibilitate pentru a se sesiza*; b) au *îndrăzneala pentru a întreba* și c) au *curaj pentru a analiza*. Sensibilitatea, îndrăzneala și curajul sînt indispensabile, dar nu sînt suficiente și sînt *cu ce trebuie să se înceapă*, dar nu sînt ultima etapă sau încheierea îndatoririi.

Foștii legionari uzați de timp poate de vîrstă și pseudo- legionarii axați pe interesul personal sau ajunși în serviciu străin ne opun așa-zisa „*lege a unității*” și invocă însăși cuvintele Căpitanului: „*rămîneți uniți pentru că fiind uniți chiar din iad vă puteți întoarce.*”

„*Legea unității*” într-adevăr provine de la Căpitan și într-adevăr este utilă. Dar: a) *nu fără condiții* legate de persoane și de împrejurări și b) *nici singura lege și nici principala lege a Mișcării Legionare*.

În octombrie 1938 la Penitenciarul Special de la Rîmnicul Sărat, dr. Ionel Banea în legătură cu legionarii încă liberi sau din ilegalitate a formulat teza: „*Unire da și unitate da, dar mai înainte de hotărît în jurul cui.*”

Atentatele anarhice din noiembrie 1938 și atentatul din 21 septembrie 1939 împotriva lui Armand Călinescu au fost decise, *organizate și îndeplinite* de Horia Sima: a) *împotriva ordinelor din închisoare date de Corneliu Z. Codreanu și ing. Gh. Clime*; b) *fără consultarea celorlalți membri ai Comandamentului legionar din prigoană*, puși în fața faptelor împlinite și c) *în perfectă concordanță cu ce vroia și cu ce necesita dictatura exregelui Carol II pentru a extermina Mișcarea Legionară*.

Sînt 50 de ani de atunci, dar nu se poate ocoli întrebarea dacă e justă și utilă *unirea în jurul*, deci *unitatea cu cei care primii*, din proprie decizie și pentru propriu interes: *au încălcat această lege a unirii și a unității?*

După mine e *imorală* în plus de nejustă și de neutilă această regrupare a Mișcării Legionare în jurul lui Horia Sima sau *în jurul celor care îl continuă conceptual și faptic*.

Mai există *pericolul contaminării*.

Puse la un loc: *merele putrede* nu întîrzie să *putrezească merele sănătoase*. Ce-i adevărat în Natură nu poate fi decît la fel de adevărat în societate. Legile sociale nu exclud legile naturale și sînt numai un plus pe direcția progresului și perfecționării.

Se produce o *gangrenă* la piciorul unui om în rest sănătos. Singura soluție de a apăra și de a salva organismul este *eliminarea gangrenei prin amputarea piciorului afectat*. Păstrarea gangrenei nu-i legea unității sau legea unirii, ci e *drumul cel mai sigur spre generalizarea gangrenei și moartea întregului organism*.

Încă mai important e ce urmează.

Corneliu Z. Codreanu, Ionel I. Moța și ing. Gh. Clime au fondat Legiunea Arhanghelului Mihail, devenită Mișcarea Legionară: *în numele Adevărului care lipsea în România de atunci și pentru aducerea Adevărului fără de care nu continua România*.

Isus a pus ca primă lege a Creștinismului: *recunoașterea Adevărului, înaintarea pe calea Adevărului și înfăptuirea Adevărului în omenire*.

Exact la fel: *prima lege a Mișcării Legionare* nu-s unirea și unitatea, ci *căutarea, stabilirea, servirea și înfăptuirea Adevărului*.

Întrebarea pentru cei care se complac în mediocritate și pentru cei care sînt prizonierii *inerției: cum se poate cere Adevăr și cum se poate lupta pentru Adevăr în exteriorul Mișcării Legionare* dacă în interiorul ei *ascundem sau ucidem Adevărul*, deci *menținem și continuăm minciuna?*

Există o *ierarhie a legilor* și există *prioritate a unei legi față de celelalte*.

Prima lege de aplicat și de urmat: nu-i unirea sau unitatea, ci e *Adevărul* deci *sinceritatea și creativitatea*.

dr. M. Ș

5

Crima perfectă

În știința juridică și pentru anchetatori este perfectă *crima de pe urma căreia nu rămîne nici cea mai mică dovadă materială* pentru a ajuta identificarea autorilor sau putînd ajuta găsirea obiectelor.

În știința politică și pentru analiști este perfectă *crima în urma căreia asasinarea își ia în proprietate personală ce a creat victima cu inteligența, cu combativitatea și cu jertfa*.

În istoria României contemporane, *crima perfectă* s-a încercat și citeodată s-a reușit cu *Legiunea Arhanghelului Mihail* devenită *Mișcarea Legionară*.

N-a fost și nu este un simplu partid politic. A fost și sperăm a fi în continuare un *fenomen* de resurecție morală cu aplicații naționale și sociale. Absolut *unicat* în istoria poporului român, care la rîndul lui de 2000 ani este „*un miracle de l'histoire*”. Ținînd seama de obligatoria diferență dintre „*cele divine*” și „*cele pămîntești*”, *Mișcarea Legionară* din deceniul 1928—1937 n-ar putea fi comparată decît cu Creștinismul *eroic* din primele trei secole.

Acest *fenomen* și acest *unicat* cu numele de *Mișcare Legionară* a fost opera a doi supra-oameni: Corneliu Z. Codreanu (1899—1938) și Ionel I. Moța (1902—1937), perfect înțeleși și perfect ajutați de ing. Gh. Clime, Vasile Marin, Alex. Cantacuzino, Vasile Cristescu, dr. Ionel Banea, Nicolae Totu, Nicolae Constantinescu, Iosif Bozîntan, Traian Cotigă, George Furdul și mulți alții din aceeași categorie calitativă.

Prima încercare de furt și de asasinare a fost în vara 1934 a lui Mihail Stelescu. N-a reușit pentru că Corneliu Z. Codreanu era în libertate și s-a putut apăra și pentru că mentorul din culise Eugen Cristescu n-avea inteligența lui Mihail Morusoff din 1938—1940.

A doua încercare de a pune mina pe Mișcarea Legionară a fost a ex-regelui Carol II, care în martie 1937 i-a cerut lui Corneliu Z. Codreanu să-i predea comanda supremă și legionarii să-l proclame „Căpitan” în plus de rege. Furtul n-a reușit, dar a reușit asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu la 30 noiembrie 1938 și masacrarea, la 22 septembrie 1939, a comandanților legionari care refuzau să vîndă Mișcarea Legionară în schimbul vieții.

A treia încercare de însușire, poate mai exact de capturare, a Mișcării Legionare s-a produs din interiorul ei în anii 1938—1940. În corectă raționare logică și în bună limbă românească, nu poate fi autentică, legitimă și creatoare o Mișcare Legionară care se reconstituie: a) împotriva celor două familii fondatoare și martire Codreanu și Moța și b) cu alungarea sau poate numai cu izgonirea celor care au fost secretariatul general înainte de 1938 și a celor din Statul Major Legionar, care au supraviețuit masacrului din 22 septembrie 1939.

A patra încercare de a pune mina și de a-și însuși Mișcarea Legionară a fost a generalului Ion Antonescu, noul dictator al României din 6 sept. 1940 pînă la 23 august 1944. S-a vrut: a) șeful Armatei; b) capul Statului și c) după modelul lui Adolf Hitler, al lui Benito Mussolini și al lui Francisco Franco în același timp comandantul „partidului unic de Stat.” Imposibilitatea de a-și împlini acest al treilea obiectiv a dus: a) la lovitură de Stat din 20—23 ianuarie 1941, eticheta pentru istorie reprimarea „rebeliunii legionare”, b) la asasinarea pe front în linia I cu metoda „ordin special secret” a circa 10 000 intelectuali universitari și c) la asasinarea pe front în linia I în „batalioanele 990, 991, 992, 993 și 994 a circa 5 000 elevi de liceu.

A cincea încercare de furt și însușire a avut loc pe parcursul celor 26 ani ai dictaturii comuniste a lui Nicolae Ceaușescu (1965—1989). S-a evitat să se fure firma, adică numele de Mișcare Legionară, dar s-a operat furtul de principii naționaliste și de lozinci patriotice, care au fost exhibate maximum de insistent și maximum de nerușinat cu reușită mai puțin în interiorul țării și mai mult în Occidentul nu capabil de a diferenția sinceritatea și perfidia și în schimb foarte capabil de a confunda impostura cu legitimitatea.

Crima nu se oprește atîta timp cît nu-i demascată și nu-i stigmatizată.

Astăzi în România după Revoluția din 17—22 decembrie 1989.

Așa-zisa reformă de trecere de la comunism la democrație.

Nu aici e locul de a analiza mai departe de suprafață cît mai în adîncime.

Aici, în această modestă cronică social-politică, semnalăm punerea în aplicare a 6-a oară a planului de capturare a Mișcării Legionare și de manipulare a firmei, a cadrelor și a capitalului.

Încă de la începutul ocupației sovietice, deci după 19 noiembrie 1946 și după 30 decembrie 1947, consilierii N.K.W.D. au conceput și au recomandat două planuri politice de consolidare și de continuare a noului regim comunist.

Primul plan era punerea sub bună pază a autorităților de Stat și a instituțiilor guvernamentale și reprimarea cu cuiburi de mitraliere camuflate și cu trupe teroriste mobile a mișcărilor de stradă în eventualitatea unui război civil. Dictatura Gh. Gheorghiu-Dej și dictatura N. Ceaușescu au făcut greșea de a nu schimba acest plan și aplicarea lui în 17—25 decembrie 1989 n-a avut succes, între altele pentru că N.K.W.D. îl cunoștea și agenții infiltrați în Revoluție l-au neutralizat înainte de declanșare.

Al doilea plan conceput și recomandat încă din 1948 de consilierii N.K.W.D. era organizarea, cu agenți infiltrați și cu trădători recrutați, a unor pseudo-partide democratice (P.N.Ț, P.N.L. și P.S.D.) și a unor pseudo-partide naționaliste cu sau fără firmă legionară, care toate să fie manipulate de Securitatea de Stat în eventualitatea necesității economice sau necesității politice de a simula întoarcerea la democrația politică și restaurarea Statului de drept.

Exact ce se întîmplă astăzi în nefericita noastră Patrie România: pion în jocul de șah al diplomațiilor occidentale și material uman pentru tot felul de experimentări ideologice și spectacole teatrale.

Optimum: afișarea de naționalism, chiar supra-naționalism fără atenționarea Occidentului și alarmarea Iudaismului prin utilizarea cuvîntului „legionar”.

Sînt actuale le partide auto-intitulate naționaliste și patriotice: a) partidul „România Mare”, b) partidul „Unitatea Națională” și c) încă câteva.

În caz de insucces popular sau de rezistență Occidentală, planul pseudo-naționalismului și pseudo-patriotismului manipulat de Securitatea de Stat are o a doua variantă, formulă încă mai amăgitoare și încă mai înșelătoare.

Este fondarea, organizarea, finanțarea și lansarea chiar a partidului politic cu numele de Legiunea Arhanghelului Mihail sau cu numele de Totul Mișcarea Legionară sau cu numele de Garda de Fier sau cu numele de Totul pentru Țară.

Pe scenă: foști legionari recrutați pentru trădare sau pseudo-legionari infiltrați abil plus inevitabilii creduli și inevitabilii naivi, anesteziați cu invocarea trecutului glorios.

În culise: exact asasinii adevăraților legionari din 1945 pînă în 1989 fără întrerupere reală și cu ferocitate satanică.

În culise: exact calomniatorii care tot fără întrerupere reală și tot cu insistență satanică ne-au îngropat sub munți de minciuni.

S-a conceput, s-a organizat și se aplică o crimă care realmene speră a fi perfectă.

Fondarea, în septembrie 1992, a „partidului național legionar“ Ionica Catănescu a fost doar sonda care să testeze reacția opiniei publice și care să arate nevoile de îmbunătățire cosmetică.

Marea crimă perfectă e în curs de a veni.

MILCOVEANU ȘERBAN

6

Legenda supraviețuirii Căpitanului

Zvon mincinos care a circulat printre legionarii mai mici și legionarii din provincie din 30 noiembrie 1938 pînă la 21 septembrie 1939.

N-a fost fabricat și lansat de dictatura exregelui Carol II, care: a) și-a făcut publice toate crimele pentru a se ști că e singura Putere existentă în România și b) urmărea ca exregele Carol II și nu Corneliu Z. Codreanu să reușească alianță militară cu Reichul III garantîndu-ne independența și granițele.

Zvonul mincinos al supraviețuirii Căpitanului a fost fabricat și lansat chiar de Horia Sima și aceasta pentru interesul său personal.

Cui prodest?

Era întrebarea cu care românii începeau analizarea situațiilor și rezolvarea problemelor.

Primo.

Horia Sima a lansat zvonul și a constituit mitul pentru a câștiga timp și a scăpa de acuzația cum că el a provocat asasinarea Căpitanului prin organizarea activităților anarhice și atentatelor iresponsabile pe tot parcursul lunii noiembrie 1938, exact pînă la data fatală. La adunarea comandanților legionari din 2 decembrie 1938 în ilegalitate, ing. Nicolae Horodniceanu i-a spus public lui Horia Sima: „Dumneata te-ai născut pentru a fi nenorocirea Mișcării Legionare.“

Secundo.

Horia Sima a lansat zvonul și a construit mitul pentru a păstra în continuare conducerea supremă a organizațiilor legionare. În iunie 1938 a fost lansat primul zvon și a fost construit primul mit cum că la procesul de la Tribunalul Militar București Corneliu Z. Codreanu l-ar fi desemnat numai pe Horia Sima și singur pe Horia Sima drept înlocuitorul său de drept, comandantul întregii

Mișcării Legionare de afară. Zvonul a fost fabricat de Mihail Morusoff șeful S.S.I. și a avut o singură dovadă presupus credibilă și anume afirmația avocatei Lizetta Gheorghiu, care era o veche agentă și o abilă intrigantă a „Siguranței Generale a Statului.“

M.S.

Mitul supraviețuirii Căpitanului

„... căci nimeni nu se putea împăca cu gîndul morții lui. Credința că trăia Căpitanul nu putea fi smulsă din sufletele noastre, ale acelor care fiind în Germania, știam cît de puțin fondate sînt zvonurile care circulau. Nu aveam nici o dovadă. Mîntea refuza orice speculație de acest gen și totuși nu ni-l puteam închipui pe Căpitan trecut dincolo de hotarele vieții. Era un sacrilegiu să gîndim Legiunea fără el. Nu era o prezență mistică sau simbolică, ci una aievea și actuală... Căpitanul era o faptură năzdrăvană. Dușmanii nu-l pot răpune și moartea nu se poate atinge de el.“

„Vestea că ar trăi Căpitanul a fost strecurată de guvern în mijlocul legionarilor cu scopul de a atenua reacțiunile ce s-ar fi produs după uciderea lui. Dar viclenia lui Armand Călinescu s-a întors împotriva lui și a guvernului. Insinuația a căzut pe un teren primitiv și s-a transformat în mit. „Căpitanul trăiește“ devenise lozica de luptă a celor mai mulți legionari. O formidabilă coeziune s-a realizat în jurul acestui mit. Chiar după masacrul din septembrie 1939, mitul nu și-a pierdut eficacitatea.“

Horia SIMA

„Sfîrșitul unei domnii singeroase“, Madrid Edit. M.L., 1977, pag.13

Decît să învingi printr-o mișelie, mai bine să cazi înfrînt pe căile onoarei.

Corneliu Z. CODREANU
(1899—1938)

7

Securitatea de Stat — S.R.I

Prezenta revistă „Înviearea“ nu are și nu va avea absolut nici o legătură directă sau indirectă cu Poliția Secretă Politică. Persoana mea, dr. M.Ș. idem și categoric n-a avut, nu are și nu va avea absolut nici o legătură directă sau indirectă cu Poliția Secretă Politică.

În calitate de realiști nu negăm necesitatea statului nostru, la fel ca a tuturor statelor din omenire, de a fi informat în timp util și înainte de ireparabil

pentru a ști de cine anume și cum anume să se apere. Ca atare nu negăm și nu sabotăm finanțarea, organizarea și funcționarea unei instituții specializată în culegerea, analiza și ordonarea informațiilor necesare Statului în general și Guvernului în special: despre *conspirațiile dușmanilor* din afara granițelor și despre *activitățile dizolvante* dinăuntru granițelor.

Dar în calitate de oameni cu *principii* și de patrioți cu *ideal*: a) nu putem accepta ca în locul activității de informare să se facă cu banii Statului activitate de dezinformare; b) nu putem accepta ca sub masca strîngerii de informații să aibă loc *diversiuni*, *provocări* și *calomnieri* înrăind oamenii și prin ei națiunea și c) nu putem accepta în numele ordinii publice și securității statului, ca viața publică a Patriei noastre să fie transformată în *junglă* cu *fiare sfîșindu-se reciproc*.

Ca atare nu acceptăm și ne împotrivim: a) neîncetatei conspirații interne de a se constitui *stat în stat*, deci *corp străin* și b) neîncetatei conspirații interne de a se așeza *stat supra stat* deci *război civil*.

Atenționăm pe dl. Virgil Măgureanu și pe valoroșii săi generali, colonei, maiori și căpitani care în ultimii 45 de ani m-au convocat și m-au anchetat de circa 750 ori.

Dacii romanizați, marii noștri voievozi și domnitori și marii noștri regi Carol I cel Îțelept, Ferdinand I cel Loial și Mihai I cel Devotat: ne-au lăsat cu numele de *România* nu o *pradă* cum vă comportați d-voastră, ci o *Patrie* așa cum de 60 ani din 1932 *ți sîntem devotați și ți vrem binele*. România este un *stat național unitar* și ca atare — nici activ prin complicitate și nici pasiv prin absențare — *nu vrem să fim alături* se superficialii, inconștienții și nemernicii care astăzi, mai cu furie ca oricînd, *auto-dărimă* această nefericită *Națiune Română* care singură a alcătuit Statul și care singură răspunde în *Istorie*.

Noli me tangere, vă rugăm onorați șefi de la S.R.I.

M.S.

8

Ce viitor ne pregătesc Atotputernicii?

Înainte de a muri de foame și frig în 1952 într-o celulă a Închisorii Aiud, ilustrul și nemuritorul *Mircea Vulcănescu* ne-a lăsat Testament: „*Voi cei care veți supraviețui, feriți-vă de a ne răzbuna pe noi, cei căzuți.*”

Semnificație depășește cuvintele.

A fost un îndemn, chiar o rugămintă, la un *plus de inteligență* și la un *plus de voință*.

Plus de inteligență pentru a vedea diferența chiar antagonismul dintre Justiție și războare. Justiția perfectă, adică ținînd seama de toate laturile și

operînd cu oportunitate în timp util: face de prisos războarea. Iar cine începe cu războarea și se dedă la războare: în mod inevitabil și în mod obligator își pierde dreptul natural la Dreptate și își închide singur drumul la Justiție.

Cu această concepție a pornit la drum revista „Învierea”, care se concentrează pe *activitatea de creație* și care vreau sau încearcă să aducă noul superior util.

În liceele și universitățile României dintre cele două războaie mondiale și în organizațiile studențești conduse de *Centre* și de *Uniune*, Generația astăzi septuagenară și octogenară a învățat și s-a identificat cu două adevăruri după noi eterne. Primul adevăr: viața nu-i juisare la timpul prezent, ci *e luptă de construire a viitorului* și ca atare întii sînt *obligațiile* și apoi sînt *drepturile*. Al doilea adevăr: mai sus de ființele noastre individuale există *Sufletul colectiv al Națiunii Suverane* și ca atare există un interes general care prin *apartenență* apără *interesele particulare*.

Cu acest *Weltanschauung* lăsat Testament de sute de mii de eroi și de martiri, noi ultimii și puținii supraviețuitori, literalmente sîntem în imposibilitate să înțelegem deci să acceptăm: *destinul* pe care actualii atot puternici ai actualului stat îl pregătesc chiar îl impun Patriei noastre comune și viitoarele generații.

Oare alții sau Românii sînt *națiunea* care a alcătuit Statul cu numele de România?

Oare alții sau Românii *răspund în Istorie* de acest stat România și vor fi singuri pedepsiți în caz de dispariție?

Atunci pentru ce atotputernicii de pe scenă și din culise *contestă Suveranitatea Națiunii în propriul ei Stat*?

Atunci pentru ce atotputernicii de pe scenă și din culise subm nează, dizolvă și distrug *Statul nostru național și unitar*?

Atunci pentru ce atotputernicii de pe scenă și din culise ne impun de sus în jos și din afară înăuntru statul *multi-național și pluri-religios*?

Ni se spune că am intrat și că ne găsim în așa-zisă *fază de tranziție* de la comunism la capitalism și în concret de la proprietatea de stat la economia de piață.

Dar oare e metodă rațională și metodă științifică ca această așa-zisă fază de tranziție să înceapă cu *distrugerea* celor construite de comunism în loc să înceapă cu *construirea* celor trebuind a fi construite de capitalism?

Dar oare e metodă umană și metodă patriotică ca această așa-zisă fază de tranziție să fie *punerea în același staul a mieilor și a lupilor* și consolidarea generală să se ia la *întrecere* fiecare cu mijloacele lui sub eticheta fiecare cu *destinul lui*?

Să vorbim concret și nu teoretic.

Cine sînt mieii?

Mieii sîntem noi cei 20 milioane de Români: a) care în 1945—1948 *ni s-au confiscat proprietățile* în favoarea Statului; b) care de 45 ani *părinții și descendenții* n-am fost decît cu *salariu ad minimum vitae* și c) care de 55 ani, din 1938, sîntem *victimele neîncetatului război* al Statului împotriva Națiunii.

Cine sînt lupii?

Prima haită sînt *securiștii și seseiștii*: care posedă un *imperiu* de proprietate și de venituri și care în competiția zisă liberă a economiei zisă de piață vin înarmați cu *cîte un capital* provenind sau oferit din *fondurile secrete* ale „ordinii publice” și „siguranței statului”.

A doua haită de *lupi* lacomi și agresivi sînt *pleava interlopă*, *aventurierii* cosmopoliți, *carieriștii* de profesiune și *oportuniștii* de totdeauna: care ne anesteziază *vigilența* și ne prostesc *mintea* cu *mirajul pan-fecundator al capitalului străin* și care în competiția zisă liberă a economiei zisă de piață vin înarmați cu *cîte un capital* mai mare sau mai mic, să zicem *împrumutat*.

Aceștia sînt *lupii*.

Acestea sînt *haitele*.

Se poate concura cu ei? Li se poate ține piept? Se poate rezista la invazia și la agresiunea lor?

Salariile de astăzi, la fel ca salariile de ieri, sînt anume fixate și sînt anume menținute ca nu cumva *din ele să se formeze* prin plus de muncă sau prin acumulare de economii: *firescul și legalul capital* de investit în întreprindere particulară producătoare de mărfuri sau servicii.

Aceasta e ordinea naturală și aceasta e statul de drept: a) *agricultura să construiască industria* și b) *munca să acumuleze capital*.

Înainte de capitalul străin sînt îndreptățiți și sînt așteptați *proprietarii* care cultivă *pămîntul* și care dezvoltă *agricultura*.

Înainte de mandatarii străinătății sînt îndreptățiți și sînt așteptați *exponenții* autohtoni și legitimi ai *Națiunii* care a alcătuit Statul și care răspunde în Istorie.

Nu întîmplător în numele Democrației se extermină Naționalismul. Nu întîmplător se conspiră reintroducerea diciturii totalitare și reînceperea războiului civil.

Noi am cunoscut problema înainte ca ea să se pună. Noi am tras alarma pentru a preveni venirea primejdiei.

Exact în ziua de 26 decembrie 1989, deci înaintea P.N.Ț., înaintea P.N.L. și înaintea P.S.D. — am încercat să ridicăm *Steagul Învierii Naționale* și să fondăm partidul „Democrația socială a Națiunii”.

Pentru ce am fost *sabotați* din interiorul Țării cu majoritate de 22 împotriva a 2?

Pentru ce de departe din United States of America ni s-a trimis *interdicție de inițiativă și de întreprindere*?

La 3 mai 1991 „Asociația foștilor președinți și fruntași ai organizațiilor studentești libere, independente și unitare din epoca 1919—1948 a autonomiei universale” am depus și am înregistrat la „Asociația foștilor deținuți politici pe Țară” o *invitație la front comun și o chemare la luptă constructivă*.

Reproducem finalul invitației noastre și obiectivele chemării noastre.

„Viitorul e mai important decît trecutul și a privi numai spre trecut sau a te imobiliza în structurile trecute este pur și simplu a te condamna la inerție și a-ți dovedi paralizia.

„Nu Țara e în serviciul partidelor și nu partidele sînt în serviciul conducătorilor lor, ci conducătorii sînt în serviciul partidelor și partidele sînt în serviciul Patriei comune.

„Nu există decît o singură rădăcină aducătoare de sevă și o singură forță de mers înainte și acestea sînt adevărul din Trecut și Adevărul din Viitor pe care numai discuția calmă rațională le poate identifica spre însușire.

„Problema nu-i de rang secundar.

„Astăzi forțele oculte din politica internă se vor stat supra-Stat, care să ne domine prin învrăjbirea tuturor contra tuturor și prin fragmentarea pînă la pulverizare a societății.

„Astăzi forțele oculte din politica mondială operează o vastă și ocultă trecere a *avuției naționale* din proprietatea colectivă a celor care în calitate de salariați au adunat-o în 45 ani: în proprietatea individuală a celor care o vor utiliza drept bază materială a *recolonizării* cu *gintă străină*.

„Aceste primejdii ne obligă la lupta de apărare și înainte de aceasta ne obligă a stinge învrăjbirile și a reface unitatea. Ca atare, nu-i de subestimat ce vă informăm și ce vă rugăm.”

Închidem reproducerea textului.

Întrebăm:

Cu ce scop și în slujba cui nu ni s-a răspuns de 18 luni — din mai 1991 pînă în decembrie 1992?

Cu ce scop și în slujba cui a opera *mîna secretă* care a sustras actul înregistrat din arhiva Asociației?

Cu ce scop și în slujba cui s-a încercat intimidarea mea cu amenințarea de *împușcare anonimă* pe stradă?

Cu ce scop și în slujba cui s-a organizat la 23 aprilie 1992 *ședința* cu atacuri și calomii din toate părțile, inclusiv *urletul* „Ești un laș și o lichea” care să-mi provoace pe loc *hipertensiune arterială și hemoragie cerebrală*?

Cu ce scop și în slujba cui are loc în prezent, atît în țară cît și în Exil *campania de dezinformare* cu acuzația absolut mincinoasă că eu și nu ei sînt

agenții Securității și cu acuzația absolut neîntemeiată că eu și nu ei se vor șefii Mișcării?

Noi ne vom face datoria de a lupta împotriva acestei duble campanii sinergice de deinformare. Dar sînt definitiv pierduți acești peste doi ani, în cursul cărora s-a obținut marginalizarea persoanei mele și încă mai grav s-a obținut instalarea a încă unei imposturi la conducere.

Milcoveanu Șerban

9

ADEVĂRUL din culisele BASARABIEI

În articolul: Prutule — adîncă rană...

Cine deține puterea în Basarabia,

publicat în Baricada din 19.I.1993, Alecu Renița, deputat în Parlamentul din Chișinău, președintele Mișcării Ecologice din Moldova, aduce unele precizări care fac posibilă înțelegerea situației actuale din Basarabia.

Autorul susține și demonstrează că nomenclaturii rusofili aveau absolută nevoie, pentru a supraviețui, de democrații naționali. Fără liderii și personalitățile din mișcarea de eliberare națională în forul legislativ echipa comunistă s-ar fi prăbușit cel tirziu în timpul puciului din 1991. Aveau nevoie de democrați atît pentru a dezorganiza mișcarea de eliberare națională cît și pentru a crea iluzia că puterea supremă se află în miinile Frontului Popular Creștin-Democrat din Moldova, pentru ca în spatele acestei iluzii partidul comunist să se regroupeze și să se infiltreze în toate sectoarele.

Moscova dirija cu abilitate atragerea forțelor democratice în sistemul totalitar pentru a le compromite. Prin crearea unor formații statale de tipul Transnistriei să demonstreze incapacitatea democraților de a conduce și totodată să arunce asupra lor vina dezastrului la care ei au adus țara. Și cedarea postului de prim ministru unui democrat a avut același scop, executivul fiind în permanență sabotat. Iar pentru a împiedica desprinderea de imperiu și a frîna procesul de reintregire au speculat româno fobia, neajunsurile din economie, lipsurile de mărfuri, au încurajat corupția, hoția, anarhia, conflictele inter-etnice.

Spectrul sărăciei îi face pe oameni să se depărteze de ideile de renaștere națională. Din stat parlamentar Moldova ajunge stat prezidențial. Rolul nefast jucat de Mircea Snegur (președinte) și de Andrei Sangheli (prim ministru), amîndoi membri ai comitetului central al partidului comunist al Moldovei, este clar. Este arătată și degradarea la care au ajuns unii deputați din blocul parlamentarilor democrați, numai pentru a-și menține privilegiile.

(Nu negăm, ci, dimpotrivă, pledăm pentru posibilitatea convertirii sufletești, deci naționale și democratice, dar în baza atîtor precedente

dezamăgitoare din trecut nu acordăm încrederea și sprijinul decît după dovezi concrete, irefutabile, făcînd imposibilă întoarcere din drum).

Consolidarea Statului Moldovenes așa cum se face acum înseamnă de fapt independența față de România și nu față de Rusia. Vechile idei despre două națiuni diferite, despre două limbi diferite, renasc, iar faptul că unele instituții, întreprinderi, formațiuni social-politice din Moldova și din România au pornit de la sine să fuzioneze este considerat ca un pericol pentru independența Statului.

Iar în concluzie, autorul spune că: După aproape trei ani de guvernare „autohtonă” trăim cu iluzia că am pornit spre București... dar încă nu am ieșit din Kremlin.

Și Kremlinul nu lăcrimează!

De fapt articolul lui Alecu D. Renița ar trebui citit cuvînt cu cuvînt.

Victor Macarevici

P.S.

Este cel mai substanțial text din acest număr. FELICITĂRI: către autor pentru perspicacitatea inteligenței și către redacție pentru sensibilitatea la Adevăr.

10

Să încheiem actuala „Cronică a observatorilor politici” cu ce ne atenționează și ne consiliază *Înțelepciunea antică*.

1. *Mundaka-Upanișav* (sanscrită) 3, 1, 6: „Numai Adevărul deschide drumul care duce la zei.

2. *Anaxagoras* (500—426 în Hr): „Numai din cauza propriilor noastre slăbiciuni nu sîntem în stare să deosebim Adevărul”.

3. *Empedocles* (490—430 în Hr): „Cu multă trudă se găsește adevărul și cu multă greutate pătrunde în suflet crezarea”.

4. *Agathon* (sec. IV în Hr): „Dacă vă spun adevărul nu vă fac bucurie; iar dacă vă fac bucurie, nu vă spun adevărul”.

5. *Platon* (427—347 în Hr): „Nu există om cu drept de a fi mai respectat decît Adevărul”.

6. *Demonstene* (384—322 în Hr): „Cu cît adevărul e mai important, cu atît mai mult întunec este înaintea lui”.

7. *Aristotel* (384—322 în Hr): „Amicus Plato, sed magis amica veritas”.

Motto
Dar noi locului ne ținem cum am fost așa
rămânem.

MIHAI EMINESCU

(1850—1889)

Arta pentru artă și arta cu tendință.
Stăm în turnul de fildeș al artei pure astăzi vreme
cât patria e în siguranță. Dar dacă norii se vor
apropia de noi, ne vom coborî din turn și vom
face artă cu tendință. Disprețuim profund pe
scriitorii fără instinct național.

George CĂLINESCU

(1899—1965)

(articolul „Avem un program”)

EPICRIZĂ ȘI PROGNOZĂ

Cu prețurile mereu urcătoare după nivelul de putere al capitalismului și cu salariile excesiv imobilizate la nivelul de proletarizare a comunismului, o revistă neoficială și nesponsorizată ca „Învierea” nu se poate susține decât 50% prin prețul de vânzare la public.

Pentru prezentul număr ne exprimăm *recunoștința* pentru micile, dar generoasele *donatii* ale fraților noștri din *Sfântul Exil Românesc*: jurist Stelian Stănicel (U.S.A.), ing. Ion Meșianu (U.S.A.), ing. Ion Simulescu (U.S.A.), agricultor Tudor Murgoci (Canada), filatelist Vasile (Bill) Guian (Canada), dr. Victor Apostolescu (Germania), jurist Tiberiu Simulescu (Germania), ing. Ștefan Logigan (Austria), economist Niki Constantinescu (Elveția), dr. Elena și dr. Theodor Buzzi (Elveția), dr. Maximilian Corbu (Elveția), Sergiu Manoliu (Franța), și îndeosebi mult regretatului Emil Mărcușiu (Spania).

Următoarele numere cu materialul publicistic 33% pregătit și 33% promis, vor apărea în funcție de focul sacru și de îndemnul intim al celor așteptați, fiind invitați și sperați să ne ajute.

În numele celor de ieri și în numele celor de mâine, mulțumim celor care la *Comemorarea din 13 sept. 1992* și-au oferit inteligența și sufletul și s-au constituit „*Comitet de Redacție*”: Const. -Aurel Dragodan, Vasile Blănuș, Victor Macarevici, Cătălin Zelea Codreanu, Ion Horia Codreanu, Oltea Cătălin Codreanu, Gheorghe Vlad, Eugenia Gh. Vlad, Ion David, Andrei Macovei, Vera N. Totu, Vasile Vălușescu, Anca Neculce, Aurel Moraru, Octavian Tripa, Ileana C. Codreanu născută Bacaloglu, Xenia Mămăligă, Emil Perjeru, Aristide Lefa, Răzvan Garbur și Ion Păunescu-Daia. De prezentul volum răspund numai Milcoveanu Șerban și prof. Macarevici Victor

administrația: CORNEL POPOVICI

Lei 1000